**Ника**

**7. Цикл духовных рассуждений о хранении ума, языка, и внутреннего покоя**

**7.1. Тема 3 Цикла. О смирении и не смирении пред волей другого человека (или: О сохранении внутреннего покоя и внешнего мира при столкновении разных волей людей) (ч.1-4)**

[Тема 7.1. О СОХРАНЕНИИ ВНУТРЕННЕГО ПОКОЯ И ВНЕШНЕГО МИРА ПРИ СТОЛКНОВЕНИИ РАЗНЫХ ВОЛЕЙ ЛЮДЕЙ, ИЛИ О СМИРЕНИИ И НЕСМИРЕНИИ ПРЕД ВОЛЕЙ ДРУГОГО, ИЛИ О ЛИЦЕМЕРНОМ И ЛУКАВОМ ОБЩЕНИИ 5](#_Toc192236550)

[Предварительные замечания 5](#_Toc192236551)

[Рассуждение: о моем недоумении, как можно исполнять волю каждого 5](#_Toc192236552)

[О духовной рассудительности 7](#_Toc192236553)

[О своих мотивах при написании этого материала 9](#_Toc192236554)

[Какие смоделированные ситуации будут рассматриваться 11](#_Toc192236555)

[ЧАСТЬ 1: МОИ ГРЕХИ, СТРАСТИ, НЕСМИРЕНИЕ И СВОЕВОЛИЕ, КОГДА Я НА МЕСТЕ ЧЕЛОВЕКА (ИНИЦИАТОРА): «У МЕНЯ ЕСТЬ ИДЕЯ-ЖЕЛАНИЕ ЛУЧШЕГО ДЛЯ МЕНЯ, И МНЕ НУЖЕН ДРУГОЙ» 15](#_Toc192236556)

[Раздел 1. О НЕПРАВОМ НАСТРОЕ ПО ПОВОДУ ЧУЖОЙ ВОЛИ ПРИ ОБДУМЫВАНИИ ИДЕИ 16](#_Toc192236557)

[1. Рассуждение: о моей «идее» с неким нерассудным ожиданием согласия другого (или об «окрыленности идеей» и самообмане о благе другого) 17](#_Toc192236558)

[2. Рассуждение: о моей «идее», когда я понимаю, что другой может отказаться (или о ситуации: «очень хочу, а может не получиться, но я что-то придумаю») 20](#_Toc192236559)

[ВЫВОДЫ МНЕ: о рассудительности с учетом разных вариантов при обдумывании идеи-желания 22](#_Toc192236560)

[3. Рассуждение: о некой убежденности, что другой должен сделать что-то, если я обратился к нему с просьбой или предложением (или: «я хочу, мне надо – ты не можешь мне отказать») 23](#_Toc192236561)

[4. Рассуждение: о поведении «пригружу другого» 23](#_Toc192236562)

[5. Рассуждение: о ситуации, когда «инициатор» просит другого обратиться к третьему об услуге себе 25](#_Toc192236563)

[5.1. Ситуация, когда я желаю услуги третьего, и второго делаю «инициатором» 25](#_Toc192236564)

[5.1.1.Рассуждение: о некоторых особенностях разных ситуаций, когда я желаю услуги третьего через посредника 26](#_Toc192236565)

[5.2. О ситуации, когда человек инициирует чужую помощь, когда его даже не просили 29](#_Toc192236566)

[ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ мне на начальный настрой, когда я хочу, чтобы мне оказали услугу 31](#_Toc192236567)

[Раздел 2. О ВОЗМОЖНОМ НЕПРАВОМ СПОСОБЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СВОЕЙ ИДЕИ ДРУГОМУ ИЛИ ОБРАЩЕНИИ С ПРОСЬБОЙ 34](#_Toc192236568)

[1. Рассуждение: о моем сообщении своего предложения другому в форме просьб и требований, и о правах начальствующего и старшего по отношению к чужой воле 34](#_Toc192236569)

[ВЫВОДЫ МНЕ, если я нахожусь в положении начальствующего и родителя взрослого ребенка: 36](#_Toc192236570)

[2. Рассуждение: о просьбах-требованиях при обращении к бывшим знакомым, с которыми давно не общался 37](#_Toc192236571)

[3. Рассуждение: о встречающемся вольном обращении со своими просьбами в приходской среде. 38](#_Toc192236572)

[4. Рассуждение: о моем человекоугодии, уничижении и лицемерии при официальных отношениях и с начальствующими 41](#_Toc192236573)

[5. Рассуждение: о моем лукавом намеке, когда я чего-то хочу от другого 42](#_Toc192236574)

[6. Рассуждение: о моем лукавстве при высказывании своего мотива 43](#_Toc192236575)

[ВЫВОДЫ МНЕ о моем лукавстве: 44](#_Toc192236576)

[7. Рассуждение: о знаках во время разговора для понимания, что другой не согласен с моей волей 45](#_Toc192236577)

[ВЫВОДЫ МНЕ о внимании к реакциям другого 48](#_Toc192236578)

[Раздел 3. О ТОМ, ЧТО МОЖЕТ ПРОИСХОДИТЬ СО МНОЙ ПОСЛЕ ЧЬЕГО-ТО ОТКАЗА 49](#_Toc192236579)

[1. Рассуждение: о моей обиде с внутренней «бурей», если мне откажут 50](#_Toc192236580)

[ВЫВОДЫ МНЕ об обиде после отказа 50](#_Toc192236581)

[2. Рассуждение: о манипуляции, или лукавстве, по типу: «ты меня не любишь», когда со мной не согласны или мне отказали 51](#_Toc192236582)

[3. Рассуждение: о замкнутом круге привычных реакций у ближних 52](#_Toc192236583)

[4. Рассуждение: если ум и сердце помутнены страстными реакциями и помыслами, то я не смогу здраво рассудить ни о ситуации, ни о нас, ни о других вариантах 54](#_Toc192236584)

[ВЫВОДЫ МНЕ: о последующем трезвении над собой после отказа мне 56](#_Toc192236585)

[Советы святых отцов о том, как быть смиренным и сохранять внешний мир, когда ты – «инициатор» 57](#_Toc192236586)

[ЧАСТЬ 2. МОИ ГРЕХИ, СТРАСТИ, НЕСМИРЕНИЕ И СВОЕВОЛИЕ, КОГДА Я НА МЕСТЕ ЧЕЛОВЕКА, ЖЕЛАЮЩЕГО ОТКАЗАТЬ, КОГДА «ДРУГОМУ ПРИШЛА ИДЕЯ, И Я НУЖЕН ЕМУ ДЛЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ» 60](#_Toc192236587)

[Введение во вторую главу 60](#_Toc192236588)

[1. Напоминание: о необходимости «инициатору» первым усмирять свою волю 63](#_Toc192236589)

[2. Рассуждение-недоумение: как можно исполнять только волю других? 64](#_Toc192236590)

[3. Рассуждение-недоумение: о моем расположении в подобных ситуациях 66](#_Toc192236591)

[Глава 1. Раздел 1. ЧТО ПРОИСХОДИТ ПРИ ВОСПРИЯТИИ ЧУЖОЙ ВОЛИ, КОТОРАЯ НЕ НРАВИТСЯ МОЕЙ ВОЛЕ 67](#_Toc192236592)

[1.1. О спонтанных и обдуманных отказах и согласиях 67](#_Toc192236593)

[1.2. Об эмоциональности при моем нежелании исполнять волю другого 70](#_Toc192236594)

[1. Рассуждение: как я могу отказывать чужой воле моментально, открыто и с раздражением 70](#_Toc192236595)

[ВЫВОДЫ МНЕ: о моем моментальном раздраженном отказе 71](#_Toc192236596)

[2. Рассуждение: о моем вынужденном согласии на волю «инициатора» с видимой спокойной реакцией 72](#_Toc192236597)

[3. Рассуждение: о моем чувстве нелюбви к «инициатору» по причине самолюбия 74](#_Toc192236598)

[Раздел 2. О ВЫНУЖДЕННОМ СОГЛАСИИ С ЧУЖОЙ ВОЛЕЙ/МНЕНИЕМ, ИЛИ О ЛОЖНОМ СМИРЕНИИ С ЛИЦЕМЕРИЕМ, ЛУКАВСТВОМ, ЧЕЛОВЕКОУГОДИЕМ И ДР. СТРАСТЯМИ 76](#_Toc192236599)

[2.1. О мотиве согласия исполнить чужую волю - «нежелание обидеть» 77](#_Toc192236600)

[1. Рассуждение: под моим «нежеланием обидеть» стоят разные страхи 77](#_Toc192236601)

[2. Рассуждение: под моим «нежеланием обидеть» стоит страх страстных реакций другого, которые последуют тотчас после моего отказа или позже 78](#_Toc192236602)

[ВЫВОДЫ МНЕ о моем страхе обидеть другого человека: 80](#_Toc192236603)

[3. Рассуждение: о моей любви к человеческой славе, или о желании хорошего мнения обо мне, которое скрыто под «страхом обидеть» 81](#_Toc192236604)

[2.2. О лицемерии, лжи и человекоугодии со скрытым недовольством при вынужденном подчинении чужой воле 84](#_Toc192236605)

[1. Рассуждение: о моем лукавстве и лицемерии 85](#_Toc192236606)

[2. Рассуждение: о человекоугодии при вынужденном согласии 86](#_Toc192236607)

[3. Рассуждение: о показной «вежливости», «тактичности» и т.п. при лукавом и лицемерном общении 87](#_Toc192236608)

[4. Рассуждение: о моем изначальном лицемерии при моем скрытом нежелании общаться 89](#_Toc192236609)

[5. Рассуждение: как привычная первичная реакция тщеславия и человекоугодия может смутить другого, если я вначале согласилась, а потом отказала ему 90](#_Toc192236610)

[ВЫВОДЫ МНЕ о моем лукавстве, лицемерии и человекоугодии в рассматриваемых ситуациях 92](#_Toc192236611)

[2.3. О некоторых ситуациях, в которых я не высказываю своего мнения, и в которых проявляется мое неуместное ложное смирение 94](#_Toc192236612)

[1. Рассуждение: о неуместности «смирении» в виде замолкания во время обсуждения совместного дела при двух разных мнениях/воль 94](#_Toc192236613)

[2. Рассуждение: о неуместном «смирении» в виде замолкания при обиде на правдивый ответ обо мне 95](#_Toc192236614)

[3. Рассуждение: о моем правдивом и обманчивом ответе 98](#_Toc192236615)

[Глава 2. ОБ ОТКАЗАХ ВОЛЕ «ИНИЦИАТОРА» 100](#_Toc192236616)

[Раздел 1. О МОМЕНТАЛЬНОМ И ОБДУМАННОМ ОТКАЗЕ 101](#_Toc192236617)

[О моем моментальном раздражительном отказе 101](#_Toc192236618)

[1.1. О подготовке к отказу 101](#_Toc192236619)

[1. Рассуждение: о внутренней «буре» после конфликтного разговора, по которой можно познать свою греховность 101](#_Toc192236620)

[2. Рассуждение: о мучении выбора «отказать-не отказать» 104](#_Toc192236621)

[3. Рассуждение: о моем подыскивании «красивого» отказа в помыслах-мысленных разговорах 105](#_Toc192236622)

[1.2. О возможной перемене моего отказа на согласие 108](#_Toc192236623)

[О возможном «споре помыслов» после моего отказа 109](#_Toc192236624)

[О моем чувстве вины после моего отказа 110](#_Toc192236625)

[Раздел 2. О НЕКОТОРЫХ ОСНОВНЫХ СТРАСТЯХ, ВЛИЯЮЩИХ НА МОЙ ОТКАЗ ЧУЖОЙ ВОЛЕ 112](#_Toc192236626)

[1. Рассуждение: о моей лени, не желающей «напрягаться» ни для себя, ни для другого 112](#_Toc192236627)

[2. Рассуждение: о моей лени, когда у другого человека скорбь и ему нужна моя помощь 113](#_Toc192236628)

[3. Рассуждение: о моём саможалении, не желающем «напрягаться» для другого 114](#_Toc192236629)

[4. Рассуждение: о самоугодии при нежелании оказать услугу «инициатору» 116](#_Toc192236630)

[5. Рассуждение: о лукавстве, которое при отказе другому прикрывает лень, саможаление и самоугодие 117](#_Toc192236631)

[6. Рассуждение: о моей любви и нелюбви к разным людям 118](#_Toc192236632)

[7. Рассуждение: о плодах моих реакций для моей гордости, когда я - в роли «возможного исполнителя» воли другого 120](#_Toc192236633)

[ЧАСТЬ 3. СМИРЕНИЕ ПРИ ОТКАЗАХ ИЛИ СОГЛАСИИ С ЧУЖОЙ ВОЛЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ С РАССУДИТЕЛЬНОСТЬЮ 121](#_Toc192236634)

[Введение. О необходимости иметь рассудительность при чтении советов святых отцов о смирении пред волей другого 123](#_Toc192236635)

[ГЛАВА 1.1. О МОЕМ ОТНОШЕНИИ К РАЗНЫМ ЛЮДЯМ, И КАК ОТ ЭТОГО ЗАВИСИТ МОЕ СМИРЕНИЕ И СОГЛАСИЕ ИЛИ НЕСОГЛАСИЕ С ИХ ВОЛЕЙ 125](#_Toc192236636)

[Раздел 1. РАССУЖДЕНИЯ О ХРИСТИАНСКИХ ПРИНЦИПАХ ПРИ ОБЩЕНИИ С РАЗНЫМИ ЛЮДЬМИ, КОТОРЫМ Я ОБУЧАЮСЬ 125](#_Toc192236637)

[1. Принцип: «Бог, провидя, что люди будут самолюбивы, связал их взаимными нуждами и сим, как уздою, обуздал их самолюбие» 126](#_Toc192236638)

[2. Принцип: ««Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними», есть самая важная, первая и главная заповедь для всякого общества человеческого» 126](#_Toc192236639)

[3. Принцип: «И сам я не безгрешен, и друзей ищу не безгрешных… И одни для меня - как советники и друзья, а с другими не бранюсь, но поддерживаю возможный мир» 127](#_Toc192236640)

[4. Принцип: «Бегай, Арсений, людей и спасешься» 128](#_Toc192236641)

[5. «Всякий православный христианин, … если захочет заняться своим спасением, должен сначала обратить внимание на отношения свои к ближним» 129](#_Toc192236642)

[Раздел 2. ОБ ОТНОШЕНИЯХ С НАЧАЛЬСТВУЮЩИМИ 130](#_Toc192236643)

[1. О начальствующих и их склонности к определенным страстям и грехам 130](#_Toc192236644)

[2. Краткое рассуждение о смирении начальствующего христианина 133](#_Toc192236645)

[3. Рассуждение: О моем отношении к своим начальникам 135](#_Toc192236646)

[4. Рассуждение: о возможных принципах в отношениях с начальствующими и о смирении 139](#_Toc192236647)

[Раздел 3. ОБ ОТНОШЕНИЯХ С БЛИЗКИМИ ДРУЗЬЯМИ 142](#_Toc192236648)

[1. Мое отношение к друзьям 142](#_Toc192236649)

[2. Об истинной дружбе и отсутствии таковой 144](#_Toc192236650)

[3. О страстях и пороках, не дающим иметь истинной дружбы 146](#_Toc192236651)

[4. Святые отцы об опасностях дружбы 147](#_Toc192236652)

[5. О прекращении дружбы 149](#_Toc192236653)

[Раздел 4. МОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЗНАКОМЫМ (ДАЛЬНИМ И ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ) 152](#_Toc192236654)

[1. О моем отношении к дальним знакомым 152](#_Toc192236655)

[2. Мое отношение к настоящим знакомым по обстоятельствам 154](#_Toc192236656)

[ГЛАВА 1.2. ОБ ОТНОШЕНИЯХ И ОБЩЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ СО ВЗРОСЛЫМИ ДЕТЬМИ, И О СМИРЕНИИ 155](#_Toc192236657)

[Введение 156](#_Toc192236658)

[Рассуждения: о моем отношении к родителям 159](#_Toc192236659)

[Раздел 1. ОБ «ОТДЕЛЕНИИ/СЕПАРАЦИИ» В ОТНОШЕНИЯХ «РОДИТЕЛЬ – ВЗРОСЛЫЙ РЕБЕНОК» 162](#_Toc192236660)

[О «незавершенной сепарации» некоторых родителей в отношении взрослых детей 163](#_Toc192236661)

[Рассуждения о некоторых страстных склонностях родителей, говорящих об их властности и своеволии, результатом чего является не сепарация 165](#_Toc192236662)

[1. О привычке родителей к определенному отношению к своим детям из-за неустроенности своей жизни и страсти властолюбия 166](#_Toc192236663)

[2. Об установке некоторых родителей: «ты мне должен» 168](#_Toc192236664)

[3. О вмешательстве некоторых родителей в жизнь и дела взрослых детей 169](#_Toc192236665)

[А. Вмешательство в семейную жизнь детей 169](#_Toc192236666)

[Б. О настойчивом задействовании своих родных в свой образ жизни 171](#_Toc192236667)

[В. О постоянном недовольстве детьми и тем, что они делают, и как живут 173](#_Toc192236668)

[Г. О постоянном контроле над детьми с укорами и учительством при обычных делах 174](#_Toc192236669)

[Д. О ритуальном ежедневном общении с узнаванием «дома ли уже?» 176](#_Toc192236670)

[4. Рассуждение: о некоем праве материальной собственности в отношениях «родители и взрослые дети» 177](#_Toc192236671)

[Раздел 2. РАССУЖДЕНИЯ: ОБ ОБЩЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ И ВЗРОСЛЫХ ДЕТЕЙ 179](#_Toc192236672)

[Примеры об общении матерей и взрослых дочерей, взятые из интернет-источника 180](#_Toc192236673)

[1. О вольном и вынужденном общении с родными 182](#_Toc192236674)

[А. О вольном общении с взаимным согласием 183](#_Toc192236675)

[Б. О смирении при отказе в общении 183](#_Toc192236676)

[В. Вынужденное общение с личной инициативой и как ответ на чью-то инициативу 184](#_Toc192236677)

[2. О главных собеседниках в общении родителей и взрослых детей 187](#_Toc192236678)

[3. О монологическом и диалогическом общении с родителями 188](#_Toc192236679)

[4. О темах общения родителей и о реакции на это взрослых детей 189](#_Toc192236680)

[5. «Ритуальный» «пластиночный» обмен информацией о себе 191](#_Toc192236681)

[6. О некоторых возможных неприятных моментах в разговорах с родными 192](#_Toc192236682)

[А. О гневливых и постоянно жалеющих себя родителях 193](#_Toc192236683)

[Б. Укоры родных вместо утешения 195](#_Toc192236684)
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# Тема 7.1. О СОХРАНЕНИИ ВНУТРЕННЕГО ПОКОЯ И ВНЕШНЕГО МИРА ПРИ СТОЛКНОВЕНИИ РАЗНЫХ ВОЛЕЙ ЛЮДЕЙ, ИЛИ О СМИРЕНИИ И НЕСМИРЕНИИ ПРЕД ВОЛЕЙ ДРУГОГО, ИЛИ О ЛИЦЕМЕРНОМ И ЛУКАВОМ ОБЩЕНИИ

**Истории из Отечника:** **1.** «Говорил также (**авва Пимен**): не исполняй своей воли; гораздо полезнее — смириться пред своим братом». (Алфавитный Патерик, или достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов, ст.158). **2.** (**Авва Исаия**. Духовно-нравственные слова, сл.3, 17) «Если пожелаешь чего-либо, а брат, с которым живешь, не хочет сего, то отсеки пред ним волю, чтобы не возникло между вами спора, и брат не оскорбился на тебя». **3.** «Согласившись жить вместе с каким-либо братом, будь как пришлец, и не делай ему, повелевая, ни в каком случае, и не желай быть старшим над ним». **4.** «Кто отсекает волю свою пред ближним, тот показывает сим, что он делатель добродетели; а кто исполняет свою волю пред ним, тот обнаруживает свое неразумие».

В этой части Цикла я порассуждаю об очень важном делании духовного подвижника: как послушание воле другого человека, или усмирение своей воли. Во взятой мною истории о Пимене Великом и в поучениях аввы Исаии сказано об этом четко, но кратко. И я с великой помощью Божией изложу этот вопрос на примерах и простыми словами. Надеюсь, что это материал послужит моему смирению своей воли, которая требует от других, чтобы те, смирившись, делали, как я хочу, а чтобы не я смирялась. И надеюсь, что это честное видение себя и это покаяние, которое я приношу Господу, принесет мне, по милости Господа, мир и покой в мое сердце, и Господь и далее будет учить меня смирению.

## Предварительные замечания

Далее сделаю несколько предварительных замечаний.

### Рассуждение: о моем недоумении, как можно исполнять волю каждого

Итак, я понимаю, что, если и я не усмирю свою волю, то будет спор, ссора, или я буду недовольна другим или он мною, или обижусь на него или он на меня. И, как сказал **авва Исаия**, если кто-то из нас не отсечет свою волю, то: «(возникнет) между вами (спор), и брат … оскорби(т)ся на тебя».

Но я и признаюсь в том, что у меня все равно было недоумение после прочтения святоотеческих поучений об отсечении своей воли пред ближним: я должна всегда делать то, что другой захочет? мне нельзя иметь своих желаний? а как же жить, когда мне нужно со всеми соглашаться? значит другой не будет отсекать свою волю, а это я должна всегда отсекать свою? Или если у ближнего появилась какая-то явно неразумная идея (которая кажется ему умной), причем с задействованием меня, и он не отказывается от нее, то я должна делать, как он хочет? А как же я сообщу ему о своем несогласии, чтобы он усмирил себя, если я должна усмирить свою волю, и сделать, как он хочет? Или если я буду исполнять волю всех, кто желает меня задействовать, то тогда я только и буду заниматься тем, чтобы выполнять волю других: например, когда знакомые, зная, что я – врач, юрист, водитель и т.д., будут постоянно меня задействовать, и, причем, это ведь не один знакомый, а их десятки. Или если каждый, кто знает, что я занимаюсь духовной практикой, будет задавать мне свои вопросы, а в них надо долго и глубоко разбираться и много рассказывать, а не просто сказать: «молитесь», «терпите», «смиряйтесь» и т.п., то когда же я буду заниматься собой, написанием бесед, молитвою и др.?

Так вопит во мне мое саможалением и самолюбие, и представляет мне такие критичные ситуации (воля многих одновременно, глупая идея другого и т.д.), при которых, кажется, что, действительно, невозможно так жить. И, зная этот закон нежелания моей воли, когда моя плотская душа начинает усугублять, преувеличивать и т.п., если я чего-то не хочу, то дух говорит во мне: все твои аргументы только показывают, что ты хочешь жить как всегда жила, а не хочешь стать на путь смирения и изменения себя …

И вот, что можно ответить моей душе на саможалеющие лукавые жалобы:

**1.** Сколько миллион раз ты уже в своей жизни усмиряла свою волю из-за страха, что тебе будут какие-то неприятности, если не согласишься с другим, из-за страха ссор или обиды другого? И не умерла ведь, и ничего ужасного тогда не случалось, а сейчас ты говоришь, что не выдержишь такого?! И далее ты также будешь жить и периодически то тебе будут навязывать свою волю, и ты будешь вынужден смириться с ней, то другим ты будешь навязывать свою, и они будут вынуждены усмирять свою (а тебе при жалобах кажется, что это только тебе надо исполнять чужую волю). Или ты хочешь прожить жизнь и исполнять только свою волю? Так, так не бывает, потому что ты живешь в обществе.

Так что тебе Господь и святые отцы предложили нового, если ты так и живёшь, и иногда делаешь, как хочет другой? Господь и святые предлагают тебе усмирять свою волю, но не под натиском твоих страстей (как это обычно бывает: из-за страха, с обидой, лукавством и т.п.), а под управлением добродетелей, предлагают научиться не обижаться, не лукавить, любить и снисходить к людям, даже если они и горды, своевольны, самолюбивы и т.д. Так что выбирай: продолжать иногда все равно исполнять волю другого, и, как обычно, обижаться и злиться, или учиться исполнять волю другого, но по-христиански: спокойно, миролюбиво, не лукаво и т.п.

**2.** В своих жалобах-недоумениях ты говоришь слова «всегда» и «все». И, как обычно, слово «всегда» создает впечатление беспросветности, в которой ты будешь постоянно мучиться чужой волей. А ведь на самом деле, нередко и другой не рьяно выражает свою волю и может отступить, увидев твою даже молчаливую реакцию, и тебе нередко подходит то, что другой желает. Бывает и так, что даже в течение дня, то ты выразишь свою волю другому и он соглашается, то другой выразит – и ты соглашаешься, А еще, бывают ситуации, при которых ты и выражаешь свою волю, но не «(возникает) между вами (спор), и брат … (не оскорбляется) на тебя». И поэтому «всегда» не бывает, а бывает «то так, то так».

А в отношении слова «все люди», так ведь так не бывает, что бы тебе сразу в разных ситуациях выразили свою волю десятки человек, - это происходит периодично и в разных ситуациях с разными людьми по мере общения с ними. И здесь ты опять усугубила.

**3.** По поводу твоих слов «другой не будет отсекать свою волю, а только я». Во-первых, и он периодически отсекает, во-вторых, если хочешь, то ты можешь остаться неразумным по слову **аввы Исаия**: «кто исполняет свою волю пред ним, тот обнаруживает свое неразумие» и это – твоя ответственность, и, в-третьих, самое главное, как говорил **Амвросий Оптинский**: «смотри на себя – и будет с тебя», а Василий Великий: «каждый получит по делам своим».

**4.** По поводу действительно неразумных идей-желаний другого, так никто и не говорил, что в миру нужно их выполнять. Это в монашеской среде говорилось о послушании своему наставнику, например, были даже, как кажется плотскому уму, неразумные задания – поливать в пустыню колючку, а духовный разум знает, что это было очень разумно со стороны старца. А если мирская идея неразумная и может принести вред или урон ближнему, так ты, по закону любви, должен постараться удержать другого от этого.

**5.** И про довод, «когда я буду заниматься собой» - также усугубила, т.к. вот тебе ситуации и занимайся в них собой, трезвясь над своими реакциями и помыслами, и борись со страстными. И про «занятии молитвой», также приврала, потому что отложить молитву по лени, или по многопопечению, то это у тебя получается легко и быстро, а как ради того, чтобы сделать что-то, что желает другой, так сразу и «молиться надо». Да и времени у тебя не всегда нет, а праздно его проводишь, да и силы бывают, Поэтому скажи правду: «лень», «не выгодно», «не хочу напрячься» и т.п., а не прикрывайся добрыми деланиями…

Вот приблизительно, как мы врем себе, когда не хотим изменить себя к лучшему и стать истинными христианами, ведь нам удобно и привычно жить со своим старым плотским человеком…

### О духовной рассудительности

А теперь я скажу о понимании приводимых выше поучениях из Отечника.

Конечно, все христиане понимают дословный смысл этих поучений – сделай так, как хочет ближний, а не как ты хочешь. Также, думаю, есть и немало христиан, которые более глубже понимают смысл этих слов – нужно смирять (а лучше сказать «усмирять») свою гордость, свое своеволие, желающее себе удобств, выгод и т.д. при отношениях с другими людьми или за счет других людей, а также нужно усмирять и свое высокоумие, знающее, как лучше и правильнее, - что ярко проявляется, когда я сталкиваюсь с волей другого человека.

И независимо насколько кто понимает: обще или глубже, думаю, что у многих христиан, как и у меня, никак не получалось сразу согласиться с волей другого, и причем от всего сердца – искренне и спокойно. Особенно я не могла смириться, когда кто-то заявлял свою волю в отношении себя и задействовал меня, и я должна была сделать для него, как он желает, а мне это не подходило, не нравилось, не нужно и т.д. А если это еще и воля другого, которая желала, чтобы я сделала для себя, как видит тот человек, а я так не хотела и не собиралась делать для себя, или вижу это по-другому, - то здесь еще больший провал.

И после видения себя в ситуациях, когда я не хотела сделать так, как хотел другой, и делала по своему, или когда я все же делала, как он говорил, и у меня из-за этого начинались обиды, возмущения и т.д. и никогда не было внутреннего покоя, то в таких случаях, я думала: так как же дано такое правило, а его, как мне казалось, невозможно исполнить; ведь не могли же святые подвижники учить тому, что невозможно, и Господь не мог дать заповедей, которых невозможно исполнить? И я поняла (слава Господу!), что это я как-то неправильно – без рассудительности - смотрю на это делание – отсечение своей воли и стяжание смирения/покоя.

Думаю, все знают, что нельзя воспринимать истины или советы, даже святых отцов, прямо, без рассудительности, особенно духовной (т.е. без учета разных духовных законов), и без учета разных нюансов; и если мы не будем учитывать положение лиц, ситуаций и духовного уровня людей, то ничего хорошего на практике не выйдет. Замечу, что если у христианина не будет настроя на духовную рассудительность, которая будет связана с познанием себя в своих страстных реакциях, то это будет простая логическая рассудительность без ценных духовных плодов именно для твоей души.

Вообще, духовная рассудительность, как говорили отцы, есть «око души и ее светильник», и что это - премудрость, без которой нельзя созидать наш внутренний мир. А вот как говорит **Иоанн Лествичник** о рассудительности, показывая ее состояния в зависимости от духовного возраста христианина: «Рассуждение в новоначальных есть истинное познание своего устроение душевного; в средних оно есть умное чувство, которое непогрешительно различает истинно доброе от естественного, и от того, что противно доброму; в совершенных же рассуждение есть находящийся в них духовный разум, дарованный Божественным просвещением, который светильником своим может просвещать и то, что есть темного в душах других» (Лествица, сл.26). ― Имеющий уши, да слышит!

Также замечу, что при рассудительности очень важно понимать и учитывать, что в разных случаях и при разных нюансах обстоятельств, и при рабочих отношениях с начальством или при дружеских, или при семейных отношениях будут свои особенности и выходы как поступить, чтобы не согрешать. И именно поэтому я предложу пять видов отношений между людьми.

А еще, т.к. я не имею таких великих добродетелей, как любовь ко всем без исключения людям (близким и неблизким, добрым и недобрым и т.д.) и во мне побеждает самолюбие, и у меня нет истинного смирения своей воли пред каждым человеком и я смиряюсь иногда пред другими с человекоугодием, с лукавством и лицемерием, то для того, чтобы научиться истинной любви и настоящему смирению, я выбрала путь постепенного исправления. И в нем есть такой шаг, как отречение от мира и удаление от людей. Да, я, живя в миру, не удаляюсь ни от родственников, ни от близких друзей, но я стараюсь не иметь отношений с дальними знакомыми (и особенно с теми, с кем у меня не сложились приятельские отношения, и я не чувствую к ним симпатию, и когда еще и какие-то обстоятельства нас развели, например, никогда и нигде не встречаемся даже случайно), не завожу новых близких знакомств, и стараюсь иметь минимум отношений с нынешними знакомыми по обстоятельствам – и это мой выбор. И именно классификация, предложенная далее, помогает мне четко понимать, как мне можно поступить в той или иной ситуации с теми или иными людьми (и это будет видно из дальнейшего материала). Конечно, читатель может сам решить, нужно ли ему такое условное разделение людей для его подвижнического делания. Но чем больше в его окружении людей, с которыми он общается, тем тяжелее ему будет подвизаться.

И еще сразу скажу:

Во-первых, мирским христианам совет о послушании чужой воле в некоторых случаях не подходит, и одной из главных причин является то, что в монастыре братья имеют одну общую цель – спасение души. Эти люди знают, что такое грех, что значит их своеволие и в чем оно пагубно, все стараются жить по заповедям Божиим, и мн. и мн. др. Этого нет в мирской жизни, потому что христианин живет, работает и общается в большей мере с людьми неверующими, которые не задумываются ни о заповедях Божиих, ни о своих грехах и страстях, ни о стяжании смирения и о мн. др., и от них нельзя ожидать, что они не будут проявлять своеволие, эгоизм, корыстолюбие, лукавство и т.п., а будут поступать по любви и смирению, или будут что-то делать, смотря на подвижнические правила.

Во-вторых, в истинно монашеском братском общении есть два или более равноправных и близких по духу людей, это – духовные друзья, как братья/сестры. Таким образом, у них не бывает того, что бывает в мире, когда оба человека не собираются обучаться смирению и отвержению своей воли, или когда один кто-то и желает обучаться этому, а второй даже никогда об этом и не помышлял (как часто бывает в семье христианина, когда другие члены семьи неверующие или маловерующие).

И если говорить об идеальных монашеских отношениях, то они предусматривают то, что когда один брат/сестра предлагает свою волю (т.е. инициирует), то второй отсекает свою волю и делает, как тот хочет. Или инициатор уступает другому. И в монашеской среде при условии смирения своей воли пред братом (а сегодня это – он инициатор, а я - исполнитель, а завтра это я - инициатор, а он -исполнитель) и при условии смирения своей воли пред духовником (как начальствующим) не будет того, что бывает в мире, когда или не желающий смирять свою волю или начальствующий, как говорится, «садятся на голову», да так, что смиряющийся пред ними не может выдержать всего того, что они придумывают и дают ему задания или требуют от него.

### О своих мотивах при написании этого материала

А теперь замечу:

**1.** Когда я буду говорить о праве человека иметь свою волю или желать исполнение своих желаний/планов/идей, то я учитываю, что воля человека ограничена заповедями Божиими, что свобода – это дар Бога человеку, что моя воля обязана считаться с волей другого человека, что моя воля обязательно связана с моими страстями, что христианин должен учиться отвергать свою волю и предпочитать волю ближнего для стяжания себе духовных плодов и для сохранения внешнего мира. И мои слова о праве иметь волю ни в коей мере не относятся к мнению и самооправданию гордости и эгоизма, когда они хотят или властвовать над другим человеком, или использовать его по своему корыстолюбию, самоугодию и др. страстям.

**2.** Когда я говорю о неправом отношении к нам других людей или об их страстных реакциях, а также о некой нашей правоте, то это никак не означает, что я осуждаю тех людей и оправдываю нас. Нет, категоричное нет. Я показываю, что происходит со всеми людьми в определенных ситуациях, и обязательно указываю, что на месте и тех, и других мы бываем постоянно, и все мы заражены грехом. Для христианина, старающегося избавиться от своих страстей и стяжать добродетели, очень важно, чтобы он во всех ситуациях анализировал себя с двух позиций, например: и с места того, кто желает задействовать другого в своих планах, и того, кто не желает быть задействованным. И это необходимо делать, потому что без этого истинно не познаешь свою греховность и не поймешь, чему должно учиться, чтобы поступать по-христиански с истинным смирением, которому свойственен внутренний христианский покой.

**3.** То, что я привожу рассуждения от первого лица, не значит, что это - что-то типа моей исповеди и относится только ко мне; нет, эти рассуждения идут от грешной души, которая и ошибается, но и бывает правой, и грешит, но и бывает добродетельной, и падает, но и сопротивляется греху, и не осознает, что что-то есть грех, но и осознает это, и пребывает в помутнении и разленении, но и желает измениться, и что-то предпринимает для этого, и ищет христианские истины в разных жизненных ситуациях, ― и это все приличествует каждому грешному христианину.

**4.** В моих рассуждениях я в меньшей мере стремлюсь указать выход, как поступать (хотя немного скажу и об этом). А мои рассуждения направлены на познание себя, своей греховности, на понимание других людей, потому что они такие же, как и мы, грешники. И я не буду говорить о нашей хорошести и о наших «благородных» мотивах, ― этим мы все, грешники, переполнены сполна. Я стараюсь показать, так называемые, «тайные мои» (а значит и всех людей), о которых сказано в псалме: «От тайных моих очисти меня и от умышленных удержи раба Твоего, чтобы не возобладали мною» (Пс.18,13). ― Эти «тайные мои» тяжело видятся в себе, и как уже множество раз замечено мною на опыте, если кому-то показать их, то он редко сразу соглашается, а или гневается на меня, или обижается, не веря, что он такой, или оправдывается, желая доказать мне, что он не такой плохой, а это я его неправильно поняла. И особенно он оскорбляется во время какой-то обычной ситуации, в которой он привык реагировать каким-то образом и привык как-то оценивать ее и себя. А тут ему вдруг говорят, что это страсти или грех, и он бросается защищать себя и обвинять тебя. Но когда он вне какой-то ситуации и ему рассказываешь, как и где у людей могут проявляться страсти (а особенно, если это показываешь на примере других людей), то тут он слушает и соглашается. Но как только он попадает в подобную ситуацию, то тут же реагирует, как и прежде, и ничего не видит в себе того, с чем тогда соглашался. ―Поэтому мой труд о тайной внутренней греховности людей в подобных ситуациях и на смоделированных мною примерах, в которых я выступаю от первого лица и являюсь примером, я покажу то, на что христиане могут не обращать внимания (а если обращают, то слава Господу!). И если христианин желает идти по истинному пути спасения своей души, на котором ему надо искоренить свои страсти и приобрести добродетели, то да поможет ему Господь на моих примерах увидеть свои «тайные», помнить о них, замечать в себе и бороться с ними.

**5.** Отмечу и то, что выше я отметила, что я говорю о «тайных моих», а не стремлюсь дать какой-то совет, как поступать. Но я знаю, что есть самый любимый вопрос людей: «так, а что же делать?». Обычно он задается теми христианами, которые еще не поняли и не ощутили на практике, что духовная рассудительность, совесть и познание своей греховности, и главное Господь, постепенно научают человека, как поступать в тех или иных ситуациях, чтобы не согрешать. Интересен тот факт, что этот вопрос я слышу всегда, когда ближний христианин рассказывает мне о каких-то своих ситуациях или проблемах, а я говорю ему о его пороках и страстях, о законах и формулах действия греха, и именно вопрос о его страстях и формулах греха и как он действует по ним, когда согрешает, не очень заинтересовывает его, а он очень занят решением своей проблемы, ища выход как поступить, чтобы у человека что-то улучшилось в жизни и трудности/неприятности/проблемы закончились, или чтобы что-то исполнилось, как он захотел, и не было преград. И он обязательно задает вопрос: «так, а что делать?»… Это говорит о том, что душа «бежит» в видимый мир с его заботами и проблемами – и ей это важнее, чем познание своего греха… Поэтому я и не люблю этот вопрос: «что делать?», т.к. вижу, что людям не интересна своя душа. Не люблю его и по тому, что он уводит меня далеко в мир, и мне нужно узнавать подробности и обдумывать мирское дело другого человека, в то время как я и в своих делах стараюсь жить по принципу: «Не связывай себя делами мира, и помысел твой будет безмолвствовать в тебе» (**Авва Исаия**), «Очищение ума от суетных помыслов есть жертва, благоприятная Богу» (**Тихон Задонский)**. Не люблю этот вопрос и по тому, что знаю на опыте, что сколько бы я не говорила, что делать в конкретной ситуации, наступит следующая и следующая, и человек или забудет, как он поступил по совету – т.е. как бы вынужденно, а не по своему рассуждению (и поэтому оно у него не вошло в образ его мыслей), или в новой ситуации будет какой-то нюанс, который перечеркнет тот совет и тогда ответ на вопрос «что делать?» будет другим. А вот твои страсти и пороки остаются и все более укрепляются, но этого не видят люди или видят самые явные грехи, например: разозлился, осудил, накричал и т.п. ― Но все же я предложу некоторые варианты, как можно поступать в ниже рассмотренных ситуациях, чтобы не действовать по своим привычным страстям. Но при этом пусть каждый читатель сам думает и сам принимает решение в своих ситуациях, как ему поступать, и Господь да будет всем и Помощником, и Судьей.

**6.** И последнее замечание: сейчас я могла бы рассказать теорию: пересказать много истин о высоких добродетелях, сказать красивыми и правильными словами, что надо терпеть, смиряться, уступать, могу сказать о любви ко всем людям, о воле Божией т.п., но мои привычные реакции несмирения и несогласия с другим человеком от того никуда не денутся, и, как только произойдет какая-то ситуация, у меня снова будет всё, как всегда (опыт говорит, что и у других людей также происходит). ― Кстати сказать, что вот эта моя не краснословность общими истинами может не понравиться кому-то; и от того, что я говорю только о греховных состояниях, кто-то может прийти в печаль, но печаль непокаянную, а отчаянную. И это - знаки, говорящие о том, что, к сожалению, человек никогда истинно не был трезвенен над собой, потому что тогда бы он истинно знал, каков же он на самом деле. Он не привык видеть свою греховность в каждой ситуации, в каждой своей реакции, эмоции, слов и мысли. Да, правильные и, действительно, красивые истины о добродетелях нужно знать, как ориентир на своем пути очищения от греха. Но идти до них нужно только через познание своей греховности и, причем, в каждой жизненной ситуации. А это очень нелегко, т.к., придется изменять свои страстные привычки, с которыми ты сроднился, и которые ты не воспринимаешь, как страстные, а зачастую ты их не видишь в себе. А еще ты, может быть, мало интересовался законами и формулами греха, а привык, как и многие в современной христианской среде, говорить «красивые истины», а не учиться жить по ним. Именно – учиться, и, причем, постепенно (потому, что нельзя из больного грехом стать сразу здоровым, и из страстей каким-то удивительным образом перескочить к добродетелям), учиться постоянно (а не один раз попробовал и потом забыл), учиться во всех жизненных ситуациях, наблюдая в них за собой. Нельзя тут же научиться смирению и другим добродетелям сразу относительно всех людей, не получится исполнять волю каждого человека, который что-то захочет от тебя, потому что, во-первых, ты только и будешь заниматься делами других людей, которые с радостью тебя озаботят своими делами и проблемами, по причине своего эгоизма, лени, желания себе удобств и легкой жизни; и, во-вторых, занимаясь волей других людей, в какой-то момент ты не выдержишь и будешь злиться на них, жалеть себя, обманывать их и т.д. Поэтому для того, чтобы начать обучение себя смирению пред волей других людей, вначале нужно видеть свои страсти и страстные реакции в разных ситуациях и в отношениях с разными людьми – т.е. познать свою греховность и определить главные страсти в какой-то конкретной ситуации (в данном случае, когда ты сталкиваешься с волей других людей), и потом с рассудительностью определить где, с кем и как ты должен учиться общаться или поступать, и постепенно учиться по-новому реагировать и поступать (и это – некий путеводитель для тебя на разные случаи, и это следование совету **Феофана Затворника** и других отцов, который звучит так: «Уясни себе всю сумму дел правых, возможных для тебя, в твоем месте, звании, обстоятельствах, вместе с рассмотрением и того, когда, как, в какой мере и что можно и должно исполнить» (Путь ко спасению). И со временем ты приобретешь навык в не греховных реакциях и помыслах, и это будет обучение себя добродетелям.

### Какие смоделированные ситуации будут рассматриваться

А теперь я перейду к вопросу, относящемуся к содержанию этого труда.

Для того чтобы облегчить себе понимание как, где и с кем я должен учиться поступать (а в данном случае - отказываться от своей воли в пользу другого), чтобы, так сказать, не надорваться сразу из-за неразумного делания, я классифицировала людей, их и свои желания, и смоделировала некие ситуации с учетом той классификации; и предлагаю их читателю, а каждый, если захочет, может ею воспользоваться, или создать свою. Обращаю внимание, что в четырех примерах переданы отношения мирской человек и христианин, а в одном – христианин и христианин.

А также предупрежу, что для рассудительности, которая оценивает себя, как неправо действующим, очень помогают разные нюансы в ситуации, и нередко какое-то незаметное обстоятельство помогает понять свою ошибку, а если глянуть в общем на ситуацию, то кажется, что ты ни в чем не ошибся и не прегрешил. И поэтому в некоторых примерах указано то, что на первый взгляд может показаться неважной подробностью, а потом окажется, что она важна.

Итак, во второй части во втором разделе я рассуждала на примере двух ситуаций, и возьму их и сейчас.

**1.** У собственника (начальника) фирмы нормально идет его бизнес, но ему хочется еще больше его развивать, и он придумал купить еще одно оборудование; но так как на нем нужно кому-то работать и он не желает искать кого-то, кто это может, а ему выгоднее, если это будет человек уже работающий на него, которого он знает, как хорошего работника, и ему можно платить меньше, то он и предлагает кому-то пойти на курсы, за которые тот сам заплатит (т.к. собственник же купил оборудование), и потом будет работать на него, выполняя два вида работ. Так придумал начальник и предложил одному работнику-христианину. А тот подумал и решил, что ему это не подходит, и он хочет отказать.

― Понятно, что этот пример касается знакомого, и к тому же начальника, который имеет право выражать свою волю и его подчиненные должны ее выполнять, т.е. на работе иметь послушание пред его волей (но здесь будут важные нюансы, которые рассмотрю позже).

**2.** Следующая ситуация: у матери-христианки будет отпуск, и она изначально хотела поехать в какой-то другой город, но понимает, что ехать куда-то не с кем, денег особо нет, а хочется поменять обстановку, и она решает ехать на неделю к дочери с зятем в другой город, в однокомнатную квартиру, в которой они еще и работают, и просто сообщает им об этом, не спрашивая их мнения. А дочь и зять не рады этой «идеи» и хотят отказать матери.

― Это положение близких людей, которых связывает уже любовь/симпатия, и к тому же мать является старшей, которой должно оказывать послушание.

(Сразу скажу, что этот пример может вызвать у некоторых людей «праведное возмущение» о том, что значит, они не хотят, чтобы мать к ним приехала?! И у них могут появиться мысли о том, что я говорю чуть ли не противозаконное о том, что матери нельзя к дочери ехать в гости, и я якобы поддерживаю неблагодарную и нелюбящую дочь и т.п. ― ничего подобного я не собираюсь говорить, и, возможно, по порыву у таких людей просто, так сказать, сработала не духовная рассудительность, а краснословие и пристрастность. А я специально моделирую такую ситуацию с самыми близкими людьми и хочу показать некоторые важные проявления своеволия у них у всех, которые особенно часто проявляются между родителями и взрослыми детьми. Надеюсь, что если такой читатель все же прочтет, всё о чем я написала, то он и сам поймет, что его мысли были неправыми.)

Далее. И, как и у начальника, так и у матери (а они старшие и начальствующие) появилось желание для себя (и тогда они – «инициаторы», которые первично выражают свою волю) и им нужны другие люди (знакомый - сотрудник, и ближний – дочь), и желают они от них исполнения своей воли (и эти тогда - потенциальные/возможные исполнитель чужой воли).

Итак, это два примера, которые объединяет такое понятие, как послушание к высшему, старшему. Также оно бывает не только на работе или в семье, а и в монастыре, в армии и т.п. Только официальные отношения обычно не имею того, что есть в семье и должны быть в монастырской среде – взаимная любовь, признательность и т.п. Также послушание на работе, обычно бывает таким, когда мне не дается выбор, например, идти или не идти на курсы повышения квалификации, т.к. это - часть моей работы; или, например, когда начальство говорит что-то сделать по работе, что входит в круг моих обязанностей, и я не могу проявить свою волю. И об этом безоговорочном послушании чужой воле я не буду говорить. Речь сейчас будет идти о тех случаях, когда у тебя есть выбор и ты можешь проявить свою волю на просьбу или предложение другого человека.

Также добавлю, что: воля «инициаторов» касается тех людей в оказании им услуг, которые не является греховным делом. У этих людей есть постоянные взаимные услуги и обязательства. А также воля начальника касается сотрудника так, что это изменит его жизнь или обстоятельства, а воля матери никак особо не изменит жизнь дочери, а только вызовет некоторые трудности у ближних на время ее визита.

Что касается сотрудника и дочери с зятем, то они в этих ситуациях находятся в положении подчиненного и взрослого ребенка. При этом они ничего не хотели от тех людей – ни разрешения идти на курсы, ни планировали приезд матери к ним, а это у первых появилось желание для себя, а этим предложено или их просят поучаствовать в реализации желания начальника, матери.

Вот такие вводные данные этих примеров о начальствующих/старших, знакомых и ближних, и каждый читатель может рассматривать свои ситуации по этим характеристикам.

**3.** Добавлю еще одну простую ситуацию: друг хочет пойти куда-то отдохнуть и зовет меня (или предлагает мне что-то сделать), а я соглашаюсь на это или я не хочу (а может быть, и не могу) и тогда отказываю ему, и он обижается.

― Это положение двух равных людей, которые имеют взаимную симпатию и постоянные взаимные услуги, и могут выражать свою волю, и так как среди них нет старшего, то и нет того вида послушания, какое отмечено выше. Это также желание, которое не является греховным делом.

**4.** Предложу и еще ситуацию, в которой будут фигурировать женщины-христианки А. и М., которые знакомы между собой много лет, потому что когда-то ходили в один храм, относительно близко общались и когда-то помогали друг другу в профессиональных вопросах. Но последние несколько лет они не общаются, и, более того, А. не ходит в тот храм уже года три и даже живет уже в другом городе. А М. не только прихожанка того храма, а еще и работает в нем и чем-то руководит на общественных началах. ― История такова: в какой-то день М. звонит к А. и хочет как-то задействовать А. как специалиста. Так случилось, что у А. на работе полнейший аврал. Набирает М. много раз и каждый раз попадает на занятый телефон. В какой-то момент она, так сказать, прорывается между звонками к работающей А., и говорит: «есть минутка?», и А., сразу скажу, по привычке - по страху обидеть - говорит: «есть», хотя времени вовсе нет. И М. начинает что-то говорить, что у нее есть профессиональный вопрос, а у А. в это время по другой линии вновь звонит начальник, и она, перебив М., говорит, что сейчас все-таки не может говорить и перезвонит. М. соглашается и в конце произносит: «это по благословению настоятеля (того храма)». Когда А. ответила своему начальнику, то, вспомнив слова о настоятеле, поняла, что ее хотят задействовать по ее профессии для того храма, как уже было не раз в прошлом, много лет назад. Она понимает, что она не может заниматься этими вопросами, потому что у нее большая нагрузка на работе, а после работы у нее есть свои неотложные дела. И она, вновь разговаривая по работе, кратко пишет М. в мессенджере, что она не перезвонит, подразумевая, чтобы та не тратила время и не ждала звонка, а искала кого-то другого (но не написала того, что подразумевала, и поэтому ее ответ «не перезвоню», выглядел резким отказом). М. же написала в чате: «извини, не буду тебя больше беспокоить, спаси, Господи», и через время удалила с ней чат, потому что возмутилась и обиделась, и потом жаловалась другим людям, какая А. плохая. Вот такая простая история в христианской среде.

― Это - ситуация между двумя христианками, где к тому же и фигурирует благословение настоятеля. Такая история также может вызвать чье-то возмущение, и я так же, как и пример с матерью и дочерью, специально привожу, и, надеюсь, что по мере прочтения этого труда читатель поймет причину. А сейчас я только скажу об описании мною этой истории: я изложила ее с подробностями, в отличие от других примеров, по нескольким причинам. Во-первых, это положение – «дальний и бывший знакомый», с которым меня сейчас ничего не связывает, и если и возникает общение с его стороны, то только по его делу/потребе, и он желает, чтобы его воля/просьба была исполнена. Во-вторых, в ней хорошо видны ошибки при сообщении своей просьбы и как можно неправо отказать. И, в-третьих, этот пример взят из христианской среды, а не из мирской, как все остальные, и, казалось бы, люди должны вести себя по-другому. Но, увы…

**5.** И последний пример: соседка по площадке желает переставить шкаф в общем коридоре и предлагает это сделать вместе с другой соседкой-христианкой (и они не подруги, а у них приятельские отношения). Но так как шкаф тяжеловат, то первая говорит, чтобы вторая позвала своего сына (который живет на другом конце города и работает допоздна); и этой соседке не нравится эта идея, потому что это уже не первый раз, что первая соседка задействует сына второй соседки для своих дел, и вначале он не отказывал, но потом это стало чуть ли не нормой. И сын ругается на такую помощь, и вообще он не любит когда мать задействует его не для себя. К тому же, у соседки-христианки в этом шкафу занято 2 полки, а остальные 10 – это соседки «инициатора», причем на которых стоит, по мнению другой соседки, то, что давно пора выбросить. И это первой неудобно постоянно брать с ее полок, а второй соседке – нормально и она пользуется шкафом очень редко.

― Это – отношения со знакомыми, с которым ты периодически общаешься по делам, а, возможно, и приятельски, и вас что-то связывает сейчас (т.е. это - нынешний знакомый по обстоятельствам). В этой ситуации есть общие вещи или общая территория, и поэтому это, кажется, – совместным делом, но воли у людей разные. Обращаю внимание, что в этом примере есть еще и то, что один человек желает, чтобы другой задействовал своего ближнего, т.е. ставит его еще и в положение «инициатора» только не своей воли, а воли того человека.

Итак, из этих примеров хорошо видна степень близости людей: начальник, ближний старший, два равных ближних, дальний знакомый, с которым ничего не связывает сейчас, и настоящий знакомый, с которым что-то связывает. А также видно то, с чем для тебя связаны воли других:

- есть воля другого, в которой он меняет твою жизнь существенно (например, курсы и новая работа);

- есть воля другого, в которой тебе надо потерпеть какие-то неудобства какое-то время (например, приезд матери);

- есть воля другого, в которой нет никакой значимости и трудности (например, пойти с другом в торговый центр);

- есть воля другого, в которой тебе надо отложить свое дело и заняться его делом (например, дальняя знакомая решает какой-то свой рабочий вопрос);

- или есть воля другого, в которой надо задействовать тебе кого-то (например, соседка хочет, чтобы твой сын приехал и переставил шкаф).

Вот на эти ситуации я и буду приводить примеры реакций и помыслов. Предупрежу, что я точно не знаю, что конкретно думали и переживали люди, о которых я говорю в примерах, которые заимствованы из жизни, но я смоделирую возможную ситуацию из собственного опыта на их примерах, зная законы действия страстей и пороков.

Особо отмечу, что я не буду рассматривать ситуации, когда другие делают мне какое-то зло; а я говорю о тех ситуациях и людях, когда от меня просто хотят, чтобы я сделал что-то, согласно их «идеям - желаниям», в чем нет никакого явного зла или греха.

И напоследок замечу, что, конечно, я не смогу рассказать обо всех жизненных случаях, о всех положениях людей и всех реакциях; причем, не смогу по разным причинам - и объективным, и субъективным, например, из-за большого объема информации, из-за того, что есть множество всяких вариаций и условий в разных ситуациях (и это – самое большое препятствие), и из-за моего в чем-то ограниченного опыта. Но, надеюсь, что и такой неполный материал поможет кому-то в познании себя, особенно, если читатель начнет рассматривать свои ситуации с рассудительностью, учитывая разные положения и нюансы. А также желательно, чтобы читатель прочел все эти предложенные рассуждения, чтобы увидеть более полную картину, а не остановился на одном нюансе, который без других даст искаженную картину.

Итак, как я уже сказала, невозможно передать все виды ситуаций, все мысли и нюансы, но я скажу о некоторых важных вопросах, на которые потом читатель может сам начать обращать внимание в своих ситуациях, и его наблюдательность, совесть и рассудительность обучат его далее сами и с великой помощью Божией! Слава Господу, показавшему нам свет!

# ЧАСТЬ 1: МОИ ГРЕХИ, СТРАСТИ, НЕСМИРЕНИЕ И СВОЕВОЛИЕ, КОГДА Я НА МЕСТЕ ЧЕЛОВЕКА (ИНИЦИАТОРА): «У МЕНЯ ЕСТЬ ИДЕЯ-ЖЕЛАНИЕ ЛУЧШЕГО ДЛЯ МЕНЯ, И МНЕ НУЖЕН ДРУГОЙ»

Итак, сейчас я хочу порассуждать (с великой помощью Божией) о христианском делании: смирение своей воли пред волей другого человека.

Во втором разделе второй главы этого Цикла речь шла о беспокойном тягостном состоянии, когда человек размышляет «что мне делать?», и какое-то время не может определиться с выбором. В нем же вначале шла речь о том, что такой вопрос может возникать или когда к тебе, или к другому человеку пришла какая-то идея лучшего для себя/для него, и ему нужен еще кто-то для ее реализации. А в этой главе будет рассматриваться тот случай, когда ты захочешь отказать другому в реализации его идеи или когда тебе откажут в реализации твоей.

К сожалению, нужно признать, что многие люди не научены уважать волю другого человека и смирять свою, ни будучи инициаторами какой-то просьбы, ни теми, кто является возможным ее исполнителем. У грешников бывает, что они или «продавливают» свою волю за счет высшего положения, или за счет наглости, или за счет страха других людей пред ними или пред их обидами; или они соглашаются исполнить чужую волю, но вынужденно, и бывают печальными, раздраженными и т.п. В подобных ситуациях всегда есть внутренний непокой от сталкивания разных волей людей, причем, зачастую очень сильный: только тот человек, который собирается отказать, обычно волнуется до того, как сказать что-то, что не понравится другому, или как ему отказать, а тот, которому отказывают, обычно бывает в непокое после получения отказа или когда услышал другое мнение и оно ему не понравилось.

Вообще, такая ситуация «что делать?», или ситуация «как сказать кому-то что-то неприятное для него?» встречается очень часто в жизни каждого человека, и мы живем не в условиях монашеского послушания, когда твоя воля не должна учитываться тобою, а мы живем в миру своевольно, то, по моему мнению и опыту, в подобных ситуациях есть много интересных нюансов, о которых стоит говорить и знать. Особенно это должен знать духовный подвижник, занимающийся познанием своей греховности и обучением себя добродетелям, и ему нужно уметь видеть свое лукавство, лицемерие, малодушие и т.п., которые очень часто проявляется в таких ситуациях. А также в этих ситуациях нужно иметь и разумное молчание, и рассудительность, и умение общаться (и именно об этом этот Цикл).

Сразу отмечу, во-первых, что очень важно учитывать разделение вышеприведенных ролей (начальник, родитель и друг (как ближние), и знакомые дальние и нынешние), т.к. от этого зависит, как я могу проявлять свою волю, и как те люди могут пользоваться своей волей в отношении меня для того, чтобы избегать конфликтов. Во-вторых, опыт говорит, что мы часто ждем, чтобы другой смирился и сделал, как мы хотим и говорим ему, а редко и мало кто из нас обращает внимание на то, что в этой ситуации это был для тебя шанс смирить свою волю и сделать, как хочет ближний… И, в-третьих, напомню, что сейчас речь не будет идти о скорбных ситуациях (болезнях, бедности, тяжелых неприятных случайностях и т.д.), когда необходима помощь страдающему/скорбящему, потому что в таких случаях работают другие духовные законы, а в ситуациях, о которых идет сейчас речь, это – обычные житейские ситуации, в которых кто-то что-то желает для себя, пусть и помощь.

Итак, ситуация, когда кто-то что-то захотел и ему нужен другой для ее реализации, совершенно нормальный естественный процесс в общественной и личной жизни людей: один придумывает, и если он сам этого сделать не может, то предлагает другому или просит, а тот соглашается или нет. Причем, каждый из нас бывает то в качестве инициатора, то в качестве возможного исполнителя. И здесь нечего обсуждать.

Но странно, если потребность в другом и моя воля с моими планами – естественны, и все люди об этом знают и все бывают в этих двух положениях, и моя воля может быть и благом для другого, то почему мы все нередко согрешаем в таких ситуациях своими реакциями и почему бывают конфликты между нами? Если кратко сказать, то понятно, что к этому приводит столкновение двух волей и страстей грешных людей (один желает, а второй – нет, что для одного благо – для другого не благо), и тогда получается, так сказать, взрыв негативных реакций.

А как мы знаем, христиане не должны иметь споры и пререкания, должны учиться отвергать свою волю и исполнять волю ближнего, чтобы не было этих ссор, должны учиться сохранять свой внутренний покой и покой ближнего, должны учиться не давать воли своей гордости и страстям ― и это все обозначается, как они должны учиться смиряться. Но только, если быть честными, как говорит мой опыт, да, думаю, и опыт каждого читателя, не получается смиряться с чужой волей, и это приводит к открытым конфликтам/ссорам (когда нет мира внешнего) и к скрытым конфликтам, когда есть страстный внутренний непокой.

Итак, в этой главе я рассмотрю положение, если я буду на месте того человека, который что-то захотел для себя, и ему пришла идея, как это воплотить, и ему нужен для этого еще кто-то. Т.е. с моего желания начинается некая история (т.е. я - инициатор/зачинатель со своей волей), и, причем, это будет не только моя история, а и того, к кому я обращусь за помощью, услугой и т.д. (т.е. другой человек – это тот, кто как-то отнесется к моей идеи, и он же возможный/потенциальный исполнитель моей «идеи», а может быть и не захочет им быть). Обращаю особое внимание на то, что я-инициатор первой выражаю свою волю, и воля возможного исполнителя уже будет вторичной - как ответ. И кажется, что это второй должен смириться, а инициатору не надо смиряться – но это не так. И авва Исаия говорит: «Если пожелаешь чего-либо (т.е. ты – инициатор), а брат, с которым живешь, не хочет сего, то отсеки пред ним волю, чтобы не возникло между вами спора, и брат не оскорбился на тебя». А Ефрем Сирин говорит: «Не обременяй брата своего (т.е. ты – инициатор), ибо, если и на скота своего возложишь груз не по силам, станет он на половине пути».

Сразу укажу, что смирение «инициатора» должно быть с самого начала появления его идеи и ее обдумывания, если в ней есть другой человек (и это - смирение перед своей волей, которая хочет управлять чужой волей), потом оно должно быть, когда человек сообщает об этом тому, кого придумал задействовать (и это – смиренное прошение/предложение), и, затем, когда тот ему отказывает (это – смиренное принятие воли другого). Вот в такой очередности я и скажу в разделах и укажу на часто встречающиеся страстные и несмиренные расположения души и действия «инициатора».

# Раздел 1. О НЕПРАВОМ НАСТРОЕ ПО ПОВОДУ ЧУЖОЙ ВОЛИ ПРИ ОБДУМЫВАНИИ ИДЕИ

Сейчас я скажу о том, что может быть неправого при обдумывании своей идеи с привлечением другого и при твоем сообщении о ней. Обращаю внимание, что если у тебя первая стадия (обдумывание о задействовании тобою другого человека) будет разумной и с правильным отношением к его воле, то и реакция на возможную неудачу твоего варианта решения, которая будет позже, будет нестрастной (например, не будет обиды, гнева и т.п.)

Итак, на стадии обдумывания своей «идеи» бывает так, что человек ищет какое-то решение, и понимает, что ему нужно кого-то задействовать. И это – естественная работа логики, направленная на решение своего желания, идеи.

Естественно и то, что желание человека, есть выражение своей воли, предметом которой есть благо (причем благо может быть для себя и может быть для другого/других). А какие могут быть страстные проявления на этом этапе, которые обязательно нужно учитывать тому, кто желает сохранить мир и рассудительность, когда ему откажут?

Итак, сейчас скажу об интересных нюансах такого расположения души, как изначальная настроенность на согласие другого и нерассудность.

### 1. Рассуждение: о моей «идее» с неким нерассудным ожиданием согласия другого (или об «окрыленности идеей» и самообмане о благе другого)

**1.** О возможном благе и для другого.

В таких ситуациях, когда ты желаешь себе блага (материального или душевного), то тебе нередко кажется, что оно является благом и для другого. А на самом деле оно действительно может быть и благом и угодным другому, но может и не быть. И это – тоже нормально и естественно.

Итак, каждый человек, из рассматриваемых мною положений, имеет право что-то захотеть и попросить другого поучаствовать или что-то сделать друг для друга, и, действительно, кому-то тоже может быть благом то, что ты считаешь благом в конкретной ситуации, например:

― собственник фирмы (начальник) может хотеть развивать свой бизнес, и может предложить работнику освоить еще одну специальность нужную его фирме, и это будет удобно начальнику т.к. никого не надо искать, или платить можно немного, а для работника это может быть благом: карьерный рост, саморазвитие и дополнительный заработок. И, кстати, это тот случай, когда человек соглашается изменить что-то в своей жизни с инициативы другого, и это не просто оказание услуги.

―Или мать может захотеть поехать в отпуск к дочери с зятем, и благо дочери в том, что мама может быть компаньоном и они сходят погулять куда-то, также она может помочь по дому или приготовит что-то вкусное, как в детстве, или если дочери важен тактильный контакт, то физическое присутствие мамы будет благом. И, кстати, это тот случай, когда желания совпадают, и то, что придется потерпеть какие-то неудобства (как однокомнатная квартира или работа дома) никак не огорчает обе стороны.

―Или друг может захотеть пойти отдохнуть в развлекательный центр и предложит это своему другу, и тот может тоже хотеть развлечься и присоединится.

―Или неблизкая знакомая может обратиться со своей просьбой о какой-то услуге/консультации к знакомой, которая специалист в чем-то, и если они не раз оказывают друг другу взаимные услуги/консультации, то им это взаимовыгодно, а если нет взаимных услуг, то благо для той к кому обратились, может быть в том, что у нее появился дополнительный клиент и будет заработок, а может быть, что она захотела обновить приятельские отношения или дружбу, или, например, эта знакомая может быть полезной в будущем для решения каких-то вопросов; и даже если это не просьба о помощи специалиста, а просто какое-то частное дело знакомой, то можно и в этом случае отыскать благо.

―Или мнение и возможности соседок сходятся в том, что надо переставить шкаф в общем коридоре, и одна соседка, каждый раз, когда брала что-то из него, думала, что надо что-то сделать, и тогда инициатива второй была уместна и понравилась первой, и они решили попросить сына одной соседки, чтобы он помог переставить.

Т.е. это случаи, когда я хочу и могу, или когда я хочу, и даже если не очень могу, но все равно это приемлемо.

Так вот эта возможность двустороннего блага и согласия не должна каждый раз создавать впечатление в инициаторе, что и каждый раз это будет благо для другого. Он должен учитывать, что это может не быть таковым для того человека.

Но если я, так сказать «окрылена» своим придуманным вариантом, и он мне нравится, то я могу вообще не задумываться, что другому это может не понравиться, и что тот в праве мне отказать. То есть, воли другого тогда для меня как бы не существует, и я передвигаю им, как безвольной и безгласной фигуркой на шахматной доске. Это может быть от привычки практически никогда в подобных ситуациях не думать о воле другого и от других причин.

**2.** Также бывает, что «инициатор» не знает, что обстоятельства у другого человека складываются так, что он не может исполнить твою просьбу или предложение (и это – естественно), а бывает, что и знает, но не учитывает их. Например:

―сотрудник не хочет идти на курсы, потому что ему хватает зарплаты, которую он имеет, и он не желает осваивать новую специальность; или у него болеют старые родители, и он не может тратить время на другое, т.к. он много уделяет им время. Или он желает более проводить время в молитве и внешней тишине, а не работать на двух работах ― и об этом не может знать начальник.

―Или дочь с мужем, работая из дома по 18 часов в сутки в однокомнатной квартире, не хочет, так сказать, никого видеть, потому что работают допоздна и очень устают; т.е. и не хочет, и не может. А может и хотеть видеть мать, но нет времени и сил на то, чтобы уделить ей внимание. А может быть и так, что дочь не желает видеться с матерью, потому что эти встречи всегда заканчиваются ссорой, а по телефону их почти не бывает. ― И вот этого мать не учитывала при своем обдумывании, хотя и знала некоторые обстоятельства.

―Или мать никогда не работала из дома, а ходила на работу, и она не задумывалась, что ее ближние целый день не просто сидят возле компьютера и работают молча, а они бо́льшую часть времени говорят по телефону и в режиме онлайн, и ее нахождение в однокомнатной квартире будет создавать всем неудобства. И хотя мать это, как будто и знала, что те работают дома, плохо представляя подробности, но под силой своего желания не придавала этому факту большое значение, придумав, что будет сидеть в коридоре. А вот если бы родные ходили на работу в офис, как это было принято раньше, и приходили вечером домой, то условия уже меняются, и тогда неудобств будет намного меньше, даже если это будет однокомнатная квартира, и кто-то будет спать на полу несколько дней ― но это уже другие обстоятельства, которые мать также не учла или не знала, или не обратила на них внимания;

― Или друг не очень любит развлечения подобного плана, и не захочет поехать с тобой, или у него есть какие-то домашние дела, о которых тот друг не знал;

― или звонок знакомой будет тогда, когда у другой будет аврал на работе, и у нее нет времени заниматься еще и делами человека, с которым не общалась несколько лет, или она просто не хочет заниматься чем-то дополнительно. Или у нее к тому же и очень болела голова, что она ели справлялась со своей работой. Но она может и не хотеть оказывать тебе услугу, потому что не хочет возобновлять с тобой отношения, а время у нее есть; или она вовсе не уважает настоятеля того храма и он не авторитет для нее― и об этом также не знала знакомая;

―или другой соседке нравится так, как сейчас стоит шкаф, или она не хочет просить сына, чтобы он его переставил, потому что тот всегда ругается, когда она просит не для себя, а для кого-то задействует его ― и об этих конфликтах первая соседка не знала.

То есть, во-первых, люди могут хотеть и не хотеть, мочь и не мочь, как и я могу в других ситуациях. И на всё это другой человек имеет право, как и я. Но, когда я загораюсь «идеей», мне очень хочется думать, что и для него это благо и обстоятельства ему позволяют, потому что тогда мне будет удобно и выгодно.

Причем, что еще интересно: думаю, если бы у инициатора были такие же обстоятельства или желания, как и у тех людей, то он бы тоже отказал им в их просьбе/предложении.

И то, что у меня создается впечатление, что моя идея должна понравиться другому, и он с радостью побежит воплощать ее в жизнь, обычно бывает от моего самолюбия, своеволия, эгоизма и нерассудительности. А смиренное и рассудительное мнение о себе говорит, что, как я уже сказала, мне так удобнее и приятнее воспринимать себя, а вот если начну рассуждать, что другому это не понравится, то я уже выгляжу не как «творящий добро» для других, а как «нагло грузящий других».

Такое представление о якобы благе для других связано и с вопросом благодарения меня, которое как бы обязывает облагодетельствованного мною относиться ко мне хорошо и выполнять мои просьбы и в дальнейшем.

**3.** Инициатор при обиде нередко задает себе или другим вопрос о своем добре, например: что плохого в том, что я хочу развивать свой бизнес? Или что плохого, если я хочу съездить к дочери в отпуск? или что такого плохого, если давняя знакомая окажет мне какую-то услугу, а тем более, если это для храма, в который она ходила много лет, ну и что, если она уехала и не общается со мной? Или что плохого в том, что я хочу, чтобы мне было удобнее открывать шкаф? Да, как я уже отметила, ничего плохого в этом нет: развивай свой бизнес, но без того человека; поезжай в отпуск, договорившись с дочерью, а не безапелляционно заявляй; занимайся делами твоего храма, тем более, что это – твоя работа, но без той знакомой; действительно, удобно, когда шкаф хорошо открывается, только при чем тут соседи? Т.е. ищи себе блага, какое ты хочешь, Господь тебе будет Свидетель и Судья, а только вот если предлагаемое тобою благо – не есть благом для другого (и Господь и ему будет Свидетелем и Судьей, оценивая его благо) и он не хочет того, что ты ему предлагаешь, то является ли с твоей стороны благим поступком неволить другого человека?

**4.** А еще, думаю, каждый читатель видел и на себе, и на других, как мы можем быстро и легко рассуждать о том, что могли бы сделать другие люди. Так, мать придумала, что зять может поехать жить к брату на время ее приезда (и ей все равно, что брат живет с женой и ребенком); знакомая считает, что другому будет без проблем заняться тем, что ей надо (например, ответить на какой-то ее вопрос, а то, что тому человеку придётся потратить много времени, чтобы найти нужную информацию, то это не считается); соседка считает, что сын должен тотчас же приехать и сделать ей удобно (а то, что сын живет в другом конце города и работает без выходных, и что соседка не хочет, чтобы сын раздражался - то это не считается). (Об это я еще скажу далее.)

**5.** Тебе может представляться в фантазии, что другой как-то хорошо отреагирует, например, у матери в воображении возникает картинка, как дочь радостно соглашается на приезд, как они будут ходить гулять, как она убирает на балконе, а дочь благодарит. Или начальник, обдумывая свою идею, в мысленном разговоре говорит работнику: «идите на курсы», а тот в воображении отвечает: «да, пойду, вы так хорошо придумали…». Эти помыслы и мечтания создают такой настрой, при котором человек предлагает другому свою «идею», как некое уже согласованное решение с обязательным исполнением другим. Это свойственно мечтательному представлению от воображения, а не логичной рассудительности, и в этом заключается большая ошибка.

Вот какая «красивая картинка» лежит в ожиданиях грешного человека, что другой чуть ли не с радостью согласится на его предложение или выполнит просьбу. Только нередко она не соответствует действительности и рассыпается. А потом такой настрой ведет к тому, что если человек имеет только один вариант реализации своей идеи с задействованием другого, то когда происходит его отказ, то инициатор переживает некое удивление и недовольство, так как его идея (или вся, или частично) разрушилась, а он уже с ней, так сказать, сроднился. От этого приходит саможаление, разочарование, некое отчаяние, злость, обида и т.п.

**Выводы мне:**

**1.** Мне нужно почаще задавать себе такие вопросы:

Называется ли мое такое отношение к другому человеку «любовью» и «уважением», когда я не учитываю его волю и его обстоятельства?! Отчет очевиден ― нет. А неразумное и мечтательное размышление о возможности реализации моей идеи без учета воли другого человека, является ли мудрой рассудительностью или вообще обычной рассудительностью? Нет. А моя воля управляема ли мною, если она так загорается идеей, что на крыльях воображения стремится воплотить ее в жизнь, не учитывая воли другого, как в выражении «вижу цель – т.к. мне будет хорошо, когда идея реализуется – и не вижу препятствий – т.к. волю другого не вижу и не учитываю?» … Или если поменять меня местами с другим, когда у него нарисована «красивая картинка» в отношении меня, когда тот желает, чтобы что-то было по его воле, а мне отведено место покорного исполнителя без учета моей воли, то почему тогда я обижаюсь и считаю, что он не прав и плохой?!...

**2.** Об уважение воли другого человека.

Если в моих планах/идеях есть другой человек, то, во-первых, следует помнить, что ему это может понравиться или не понравиться, и тогда он в праве мне отказать. Т.е. я должна всегда понимать, что тот человек также свободен, как и я, и что у него могут быть свои планы, идеи и обстоятельства, в которых мне нет места. Но это ни в коем случае не говорит, то он плохой или плохо ко мне относится. Ведь когда я бываю на его месте, когда мне кто-то что-то предлагает сделать для него, то я же имею право и свободу не заинтересоваться его идеей и не участвовать в ней. Так почему этого не может другой?!

### 2. Рассуждение: о моей «идее», когда я понимаю, что другой может отказаться (или о ситуации: «очень хочу, а может не получиться, но я что-то придумаю»)

Выше я рассмотрела вариант, когда во время твоей «идеи» ты был «окрылен» и уверен, что другому понравится то, что ты хочешь, и он согласится, и не откажет. Но бывает и так, что ты на стадии обдумывания понимаешь, что другому человеку это может быть не интересно/не выгодно/не понравится и он может отказать. И ты начинаешь придумывать, как же можно устранить возможные помехи. Тогда это - другой вид ситуации: «очень хочу, а может не получиться, но я что-то придумаю».

И сейчас я покажу тот вариант несмирения, когда человек не хочет усмирить свою «окрыленную и загоревшуюся» волю, и придумывает, как обойти препятствия, чтобы исполнилось то, что он задумал, и он не отказывается от своей, возможно, неудачной идеи или от какого-то неудачного варианта в этой идеи. С одной стороны, придумывать варианты на возможные помехи, это – естественная работа ума и рассудительности (кстати сказать, которой не было в состоянии из предыдущего раздела), а с другой - в такой работе ума можно увидеть немало страстных помыслов или глупых/неразумных и мечтательных.

Объясню это на одном примере: у меня-матери, обдумывающей вариант поездки к дочери, появляется помысел, противоречащий моему плану, например: «дочь и зять работают дома, а там однокомнатная квартира, и ты будешь мешать», или помысел: «дочь каждый вечер общается с тобой по телефону не меньше часа, и не любит, когда кто-то приезжает». И тогда у меня начинаются колебания и смущения относительно поездки, т.к. я понимаю, что это будет неудобно для всех, что это может не понравиться дочери и зятю. Я чувствую некую растерянность и досадливость, что мой первый, такой «красивый» план начинает распадаться.

**1.** Замечу, что я подумала о благе ближних (им будет неудобно и им лучше, когда я не буду им мешать), но я и расстроилась, что в том благе нет меня, т.к., не поехав, я теряю и свое благо: а как бы было хорошо, чтобы и они радовались, что я приехала, и я бы отпуск не дома провела. И вот тут может начаться страстное реагирование на свой здравый и логичный помысел, говорящий, что твоя идея может быть не очень хорошей для дочери, и мать может начать печалиться с саможалением, т.к. она видит, так сказать, угрозу для своей «идеи».

**2.** Следующий нюанс: на эти помыслы, которые говорят о том, что это может быть неуместным и не понравиться другому, могут начаться такие мысли, которые выдвигают разные доводы, например, отстаивающие поездку, а могут быть помыслы, отменяющие поездку. Сказать точно, какие победят, нельзя, каждый раз могут разные, а можно так и остаться с колебанием до самого разговора с другим человеком.

**3.** Если душа не желает отказаться от этой «идеи», то она начнет придумывать, как убедить другого согласиться на ее желание. Как говорит опыт, когда душа не смиряется, а при самолюбии и эгоизме всячески старается удержаться на своем, то ее доводы часто бывают глупыми и мечтательными. Так на свои помыслы, звучащие голосом дочери: «мы работаем, и мы будем друг другу мешать», «где ты будешь находиться? квартира маленькая», могут быть глупые доводы, например, такие как: «буду сидеть в коридоре, на балконе, буду слушать что-то в наушниках, чтобы не слышать, буду спать на балконе». И причем в этот момент я могу даже не понимать их глупость и не реальность, и они кажутся мне разумными.

Это – знак, что душа очень хочет сделать так, как придумала, и не намерена отступать. И когда мать будет звонить дочери и сообщать ей эту новость, то она будет в уверенности что ее «идея», это – хорошо для всех. Но может, конечно, быть и так, что, звоня дочери, она не будет такой уверенной, но будет надежда, что может быть все равно получится, как она желает.

**4.** Еще есть такой нюанс: я-мать, осознавшая трудности для своей идеи (поехать куда-то в отпуск), начинаю искать «обходные маневры» на вариант (поездка к дочери), и вместо того, чтобы отказаться от этого неудачного варианта, я не продумываю новый вариант без участия того человека, а крепко держусь первого – поехать, несмотря ни на что, потому что у меня отпуск и я хочу поменять обстановку, потому что я хочу увидеть дочь. Например, я не рассматриваю вариант остаться дома и чем-то заняться, например, читать святых отцов и Св. Писание, а также поупражняться в молитве, чего я не делала обычно, потому что уставшая поздно приходила с работы. А этот вариант был бы намного выше, чем увидеть дочь, которую я и так вижу по видеосвязи, и я хочу провести свободное время в квартире, где работают два человека, хочу встретиться с дочерью, но ―не хочу побыть в уединении и отдохнуть от угара мирской жизни, не хочу посвятить хотя бы малое свободное время Богу и напитать свой дух молитвой и святым словом. Но о том, что я мало бываю с Богом и все как-то в спешке, я не задумываюсь, и поэтому у меня и не будет этого другого варианта…

**5.** Так же при обдумывании своей идеи, где задействован другой, может быть смущение, что как-то неудобно задействовать его или о чем-то его просить, потому что понимаешь какую-то неуместность, например: начальник понимает, что у сотрудника это уже вторая работа и третья ему не под силу, или что у него больные родители и неудобно его нагружать еще и курсами; или бывший знакомый понимает, что давно не общался с другим, и как-то неудобно нагружать его своими делами; или мать понимает, что причинит немалые неудобства своим приездом. И если выше говорилось о реакции - упорное придумывание глупых вариантов, то в данном случае человек, противореча своему помыслу-смущению о неуместности, переубеждает себя, что удобно и нормально, например, словами: да я на минутку, да мне недолго, а что тут такого? да я когда-то же помогала ей, да мы когда-то же дружили, так я ведь мама, так мы же с ним в один храм ходили и т.п. Это некое самооправдание пред самим собой, показывающее, что человеку не хочется искать другой вариант решения своей идеи.

**6.** И напоследок скажу, что бывает еще и так, что на стадии обдумывания своей идеи с задействованием другого, появляется мысль о том, что не хочется просить того человека или что-то ему предлагать, и человек, послушав эту мысль, не обратится к другому. Это смущение может быть от разных причин. Например, может быть от страстей: от гордости, которая не хочет унижаться пред другим, или от тщеславия, которое не хочет показать себя слабым, глупым и т.п., от злопамятства, которое помнит обиды и не хочет иметь дело с тем человеком, или от осуждения, которое оценивает другого плохим, глупым и т.п. И это не является добродетельным отказом от своей идеи-воли, или усмирением своей воли пред другим, потому что тот ее еще не выразил, а это – твои страсти, а не смирение, переубедили тебя не обращаться к другому.

### ВЫВОДЫ МНЕ: о рассудительности с учетом разных вариантов при обдумывании идеи-желания

**1.** Нужно изначально продумывать запасной вариант.

Подумав о том, что сказано только что, мне нужно не забывать просчитывать и другие варианты. Т.е. при обдумывании варианта, что другой может мне отказать, мне надо усмирить свою волю, которая «разогналась» под впечатлением интересной идеи, и подмяла под себя волю другого. Это - начальная основа смирения и любви в этой ситуации, когда я изначально усмиряю свою волю еще до того, как мне отказали. И поэтому мне стоит придумать и другой вариант уже без этого человека, или изменить варианты решения своей идеи, или вообще отказаться от своей идеи. Замена человека особенно касается отношений с не ближними людьми (т.к. с ближними ты не всегда можешь заменить их на другого человека), а в отношениях с ближними чаще меняются варианты решения своих идей. Кстати сказать, что хорошо в такие моменты задавать себе вопрос: а что бы было, если бы этого человека не было или я его не знала, то я бы ведь нашла какой-то вариант без этого человека? А это значит, что есть и другие варианты без него. А еще такой просчет другого варианта, даже удобен, т.к. после того, как я предложу другому свою «идею» и он откажется, тогда мне надо будет рассматривать другой вариант, и лучше будет, если я его уже обдумаю заранее на этот случай.

Так, например, я должна изначально продумать:

―если работник не согласится идти на курсы, то мне, например, надо будет найти специалиста, который умеет работать на этом оборудовании, или предложить курсы кому-то еще;

―или если дочь не согласится с моим отпуском у нее, то я останусь дома, или поеду не к ней, или мы обсудим какой-то другой вариант, но с моим приездом;

― или если мне захотелось купить диван (потому что старый надоел), и чтобы сын его оплатил, то надо понимать, что у него, например, есть свои планы на его деньги или у него сейчас нет лишних денег, и тогда мне надо или отказаться от своего желания или достать свои деньги из «кубышки», или подождать пока у сына будут деньги;

― или если дальний знакомый, которому я, как говорится, свалилась, как снегу на голову, со своей просьбой и он откажет мне в услуге, то я должна найти другого специалиста;

― или если соседке не понравится моя идея с перестановкой шкафа в общем коридоре и с вызовом ее сына, то я или откажусь от этой идеи, или придумаю, что можно сделать еще.

А если я не буду этого помнить и просчитывать в самом начале моей идеи, то я по привычке буду пребывать в ожидании положительного ответа от другого на мою идею, и потом буду огорчаться и обижаться.

**2.** При этом замечу и то, что рассудительное отношение к воле ближнего и подбор других вариантов, на первый взгляд выглядит очень простым и легким. Но это не так. Назову только две основные сложности так думать под впечатлением пришедшей идеи:

―Если твой ум и душа не привыкли так рассуждать о воли другого, а мысли с решениями текут в привычном для них русле (как это было описано ранее), то вероятность того, что ты вспомнишь приведенные здесь рассуждения, минимальна. Это -некое привычное легкомыслие ума основанное на своеволии.

―Грешный человек, привыкши во всем ублажать себя, искать своих выгод, удобств и т.д., не умеет (а главное – не желает) отсекать свои хотения, или усмирять свою волю. Точнее сказать, он не умеет делать это духовно правильно, а он или не отказывается от своих идей-желаний и идет напролом (например, понимая, что поездка к дочери сейчас неуместна, мать все равно настаивает на ней), или, если отказывается от своей воли, то уже или под действием обиды, или когда обстоятельства неразрешимы. А потом еще человек и страдает, что не получилось по его воле, и отказ от своего желания для него чуть ли ни смерти подобен (конечно, это касается не всех желаний, от одних мы, действительно, легко отказываемся и без обид и «бурь», а от других – очень тяжело).

**3.** А еще должно быть и такое понимание при обдумывании своей идеи: я задействую другого человека, но если он откажет, я не откажусь от своей идеи, а сложность будет заключаться лишь в том, чтобы мне найти кого-то другого. Да, это принесет мне дополнительные хлопоты, но я не согрешу своим своеволием, несмирением и самолюбием, требуя от другого исполнить мою волю, а попробую еще раз реализовать свою идею по другому пути.

Также хорошо рассуждать, например, так: А если это мое желание, которое может привести к тому, что у человека серьезно изменятся жизненные обстоятельства и это будет ему не на добро, например, он приобретёт еще одну специальность и будет слишком много работать, и подорвет здоровье, или начнутся ссоры в его семье, или дочь или знакомая, уделяя мне время, как-то ошибется по работе и у них будут неприятности, - так вот готова ли я нести еще и эту ответственность пред Господом, что соблазнила или помешала другому, что привело их к скорби?!

Уместно задать себе и такой вопрос: в таких случаях, когда я сознаю, что могу мешать другим людям или что им что-то не понравится в моей идее, но я продолжаю все же «пропихивать» свою волю, то есть ли здесь любовь к тому ближнему и исполнение заповеди «не ищи своего»?!...

### 3. Рассуждение: о некой убежденности, что другой должен сделать что-то, если я обратился к нему с просьбой или предложением (или: «я хочу, мне надо – ты не можешь мне отказать»)

А сейчас я кратко скажу о таком расположении души, как изначальная настроенность на то, что другой обязан мне оказать услугу или согласиться со мною.

Во-первых, такая уверенность проявляется у гордого и эгоистичного человека, который считает себя умным (хорошо придумал), имеющим право управлять другими (делай, как я сказал), имеющим право, чтобы все было, как он хочет (я так хочу). Также эгоизму и самолюбию важно только его благо, и оно не ценит благо ближнего, и устремлено к реализации своего желания без учета желания другого, и еще и с настроем на обязательное исполнение своего желания любым путем.

Во-вторых, такая уверенность, что другой обязан исполнить, что ты хочешь, нередко бывает уже чертой характера начальствующих или родителей, т.е. тех, кто действительно имеет или имел право управлять другими, и привыкли, что им кто-то подчинялся. И об этом я еще скажу чуть позже.

### 4. Рассуждение: о поведении «пригружу другого»

Относительно моих дел существует два основных положения: могу ли я сам справиться или нет. И часто бывает так, что, действительно, ты не можешь сам что-то сделать (ты не специалист, не хватит физических сил, нет материальных возможностей, нет времени на срочное дело и т.п.). Но тут есть и еще одно положение, касательно, так сказать, «правды»: правда ли то, что ты сам не можешь? Если честный ответ: «могу», то тогда я называю такое эгоистичное и самоугодливое поведение: «пригружу другого». Вот об этом я и скажу несколько слов, потому что это бывает во многих ситуациях и не по одному разу на день.

1. В таких случаях человек склонен лукаво сказать «не могу», а на самом деле это будет «не хочу». И это «не хочу» бывает от саможаления и лени, а более обще сказать – от самолюбия. Т.е., если я вижу, что какое-то дело будет с какими-то трудностями, или я не люблю заниматься этой работой (например, готовить еду), то мне жалко себя напрячь на то, что трудновато и не приносит удовольствия, или если мне просто лень себя напрячь. А так как делать ведь надо, то у души обязательно есть такой настрой: хорошо было бы, если бы это сделал другой. И тогда только подыскиваются варианты того, кто это может сделать, и того, что сказать в оправдание, почему я не могу этого сделать. Да уж…

2. Нередко бывает так, что в первые моменты, когда возникает какая-то ситуация и мне нужна помощь, я тут же, сообщаю об этом ближнему, и прошу его сделать то-то и то-то, или просто жалуюсь, надеясь на его помощь. Бывает так, что я, даже и не задумываюсь, что я могу сама сделать, а бывает, что я понимаю, что могу сделать что-то сама, но все равно тут же, так сказать, «бегу» к другому человеку.

Приведу чуть утрированный пример, но он хорошо покажет, что у нас бывают глупые решения, когда мы расстроены, и в таком состоянии «грузим» других. Так, у матери перегорел удлинитель, в который она включала свой компьютер, а другого - нет. Она может перенести его в другое место, переставить стол и там включить в розетку, но она понимает, что слишком много, так сказать, движений, что ей неудобно, когда стоит компьютер там, где другая розетка. А после работы (или предупредив сейчас на работе, что какое-то время она не будет работать) она может пойти и купить удлинитель. Мать же звонит сыну и просит его сейчас привезти удлинитель, а то ей нужно работать. И почему же мать обратилась к сыну при таком простом решении? А потому что она расстроилась, и ей память подала недавний разговор с сыном, что в магазине рядом с его домом он купил хороший удлинитель и недорого. ―И именно, основываясь на памяти, а не на логике и рассудительности, можно принимать решения при эмоциональных волнениях. А такие решения «пригрузить другого» могут приводить к конфликтам.

3. Ситуации «пригружу другого» (т.е. когда я сам могу, но хочу, чтобы другой сделал) могут быть и с лукавством. Например, у тебя есть деньги (в заначке), а ты, не желая брать оттуда, намекаешь ближнему (а может и прямо говоришь), что тебе что-то надо, а у тебя нет денег. Т.е., ты можешь сам управиться, но тебе своих денег жалко, и пусть другой мне купит по причине того, например, что это – мой сын и он должен помогать маме, или по тому, что я знаю, что у этого человека есть деньги и он уже помогал.

И здесь еще есть один интересный нюанс: я позволяю себе жалеть денег на себя, а тот человек как бы и не должен жалеть для меня своих денег. И вновь, да уж …

4. Ситуации «пригружу другого» могут быть не только при желании материальных или физических услуг, а и при желании поделиться впечатлением или при своей озадаченности. И причем делать это тогда, когда другой занят. Так, например, ты знаешь, что ближний занят, но тебе захотелось что-то ему рассказать, пожаловаться и т.п., и ты, не задумываясь о том, что ты ему мешаешь, «грузишь его», хотя мог бы это рассказать и позже. Или бывает так, когда человек не знает, что ему делать, например, пойти на прием к врачу в эту клинику или в другую, то он настойчиво обращается с этими вопросами к ближнему, когда тот занят. А на самом деле человек, увидев/узнав, что другой занят, должен был сам принять решение, при том, что ближний и не особо может ему помочь, т.к. он не знает ничего об этих клиниках.

Итак, это только несколько нюансов и примеров подобного поведения, но неоспоримым фактом есть то, что это бывает часто и что от этого могут происходить конфликты.

### 5. Рассуждение: о ситуации, когда «инициатор» просит другого обратиться к третьему об услуге себе

Далее еще скажу кратко о такой ситуации, когда кому-то пришла идея лучшего для него, и он в своих планах задействует не только другого, к которому обращается, а еще и третьего, к которому тот другой должен обратиться с просьбой (или сказать ему что-то сделать), т.е. образуется некий треугольник, благодаря твоей воле. Так, в смоделированных ситуациях этой темы был пятый пример о том, что одна соседка просит другую позвать сына (т.е. третьего человека), чтобы он помог со шкафом. Это – типичная ситуация, которая бывает нередко у всех людей, когда они обращаются к кому-то третьему через своих знакомых или ближних. Причем просьба бывают как по работе (т.е. как к специалисту), так и житейская. Конечно, такие связи и отношения – это естественно и в самой их сути нет никакого греха. Но в таких привычных ситуациях можно увидеть немало интересных нюансов относительно того, как мы это делаем и чего мы хотим; и о которых стоит знать тому, кто обучается смирению и познанию своей греховности.

Итак, в таких ситуациях у людей бывают разные роли и разные случаи. И сейчас я скажу понемногу и о роли первого «инициатора», и второго «исполнителя», который станет «инициатором» по отношению к третьему «исполнителю». А также приведу пару ситуаций: когда я прошу кого-то быть посредником и походатайствовать к третьему об услуге мне, и когда меня изначально никто не просит походатайствовать к третьему, а я сама проявляю инициативу помочь.

## 5.1. Ситуация, когда я желаю услуги третьего, и второго делаю «инициатором»

Я (как «инициатор»), нуждающийся в услуге для себя, прошу другого, который вначале становится «посредником» и «потенциальным исполнителем» моей просьбы, а затем он вынужденно становится «инициатором» по отношению к третьему человеку, но «инициатором» не о своем деле/своей воли, а о моем (и его услуга – договориться обо мне).

Вот примеры такой ситуации, причем с учетом того, какова просьба - по работе или нет, и от кого - знакомого или ближнего:

1. Профессиональные просьбы знакомых и ближних: **А**. Я прошу подругу-врача (или просто знакомого врача), чтобы она договорилась с другим ее знакомым врачом о приеме (т.е. это –просьба о профессиональной услуге и к знакомой; часто это называют – «по знакомству»). **Б**. Смоделированная ранее ситуация со знакомой М., которая звонила к А., и сказала, что ей дал задание настоятель. **В**. Я прошу дочь, чтобы она попросила свою подругу-юриста написать мне иск в суд (т.е. это - профессиональная услуга и к ближнему (подруга)).

2. Житейские просьбы ближних: это - смоделированный ранее пример о соседках, сыне и шкафе (т.е. житейская услуга и к ближнему).

На первый взгляд может казаться, что в этих примерах всё нормально, но для познания своей греховности, когда я бываю в роли подобного «инициатора», обращающегося с просьбой к третьему через второго («посредника»), я рассужу о некоторых нюансах в каждой ситуации. И вот какая правда открывается в этих примерах при рассудительности:

Если сказать обще, а не о приведенных примерах, то: во-первых, мне-«инициатору» так удобно, потому что, например, мне не нужно самой искать какого-то незнакомого специалиста, когда есть знакомый с ним ― тем самым я экономлю время и свои силы для поиска. Или, например, мне удобно, потому что это может быть дешевле или бесплатно, а может быть и платно, но зато мне опять-таки не надо искать никого, и потому, что, возможно, услуга будет более качественная. И это всё значит, что я ищу себе некого комфорта и хочу, чтобы второй-«посредник» обеспечил мне его.

Во-вторых, правда такова: я-«инициатор» своей просьбой могу ставить в неловкость или неудобство того, кого я определяю быть «посредником», потому что он может не хотеть или не мочь обратиться к третьему (как это было в примере, когда мать не хочет, потому что знает, что обычно сын ругается, что ему надо что-то делать для соседки). И тогда может быть так, что этот человек будет находиться как бы между двумя огнями: или отказать мне и я обижусь, или попросить третьего и тот раздражится – и это приведет второго к некоему огорчению и возмущению. (Конечно, если третий с охотой соглашается на услуги или помощь, то такой неловкости у второго не будет.)

В-третьих, правда в том, что своей просьбой о посредничестве я ставлю того человека в некую зависимость от третьего, потому что начнет действовать некий закон «услуга за услугу» (и со вторым также будут теперь договариваться с кем он договаривался о ком-то, т.е. теперь он будет долго расплачиваться за мое желание комфорта). Кто-то к этому относится нормально и ему это даже выгодно, а есть такие случаи, когда человек не хочет входить в эту систему взаимных услуг, и в последнем случае он будет недоволен моей просьбой договориться обо мне.

Пока остановлюсь на этой правде, и далеко не вся она (но тот, кто захочет рассудительно посмотреть на такие ситуации, думаю, сам увидит и другие нюансы).

**Выводы мне**: что здесь важно, чтобы сохранить смирение?

**―** Если я - «инициатор», то я должна обращаться ко второму-«посреднику» по правилам смирения для «инициатора», а это: понимание, что мне никто ничего не должен, и я могу только просить о помощи/услуге, понимая, что мне могут отказать. И если второй или третий не захочет, то я должна принять их волю, и решать свой вопрос каким-то другим путем. А чтобы не было этих смущённых ситуаций, то я могу изначально искать помощника вне знакомых и напрямую, без посредников.

**―** Так как я делаю второго человека «вынужденным инициаторам», то мне нужно спросить у него, во-первых, удобно ли ему будет обратиться к третьему или нет. Если нет, то сказать ему, чтобы он мне об этом сразу сказал. И, во-вторых, спросить мнения второго-«посредника», о том, как он думает, можно ли его ближнего/знакомого попросить об услуге?

―Сказать надо и то, что если третий откажет, то пусть второй не смущается, т.к. я готова к любому его решению (обычно неловкость второго бывает за отказ третьего, если он его ближний).

Таким образом, я предварительно укажу, что я понимаю, что это может быть неудобно или не уместно и второму человеку, и третьему. И тогда второй человек уже более свободно может ответить мне отказом, если он не захочет быть «посредником», или он согласится им быть, ―и будет мир между нами.

― И еще одно: если меня кто-то желает сделать «посредником», а я не хочу по разным причинам, то могу ответить ему отказом, но при этом должна дать информацию, как он сам может получить помощь у третьего (а если скрою то, что знаю, то это – мне грех не содействия). В некоторых случаях я должна и поддержать того человека, сказав, что это не так сложно напрямую обратиться к третьему. Таким образом, я не буду участвовать в ненужном треугольнике, который любят создавать некоторые люди, но и помогу советом. Но при этом я буду осознавать, что мой отказ не понравится тому, кто придумал такой удобный для него «треугольник», и такая его реакция, это – плод греха. Господи, помилуй нас всех, грешных!

### 5.1.1.Рассуждение: о некоторых особенностях разных ситуаций, когда я желаю услуги третьего через посредника

А теперь я укажу на некоторые нюансы, которые есть в вышеприведённых примерах, и делаю это для того, чтобы указать на возможные свои неправости, и чтобы показать, как несмирение одного человека приводит к несмирению другого, и чтобы показать, что без рассудительности нельзя поистине познать свою греховность и стяжать смирение. К сожалению, в этих примерах опять-таки откроется мрачная картина человеческих отношений в подобных ситуациях.

**1.** Примеры о профессиональных просьбах знакомых и ближних.

**1А.** В примере о ходатайствовании за меня к другому врачу (или, например, один госслужащий просит второго госслужащего, или я обращаюсь за посредничеством к своему знакомому, у которого есть знакомый в нужной мне инстанции) есть такие нюансы:

Я-«инициатор» могу спросить у второго, знает ли он, например, какого-то хорошего врача, и если он знает, то скажет, кто это и где можно к нему записаться. С такой просьбой об информации может обратиться каждый к знакомым или, например, пациент к врачу – и это нормально. И если этой консультацией разговор и закончится, и я пойду сама далее решать свой вопрос – то между нами будет мир, так как я не перекладываю свои заботы на второго. Если он сам захочет мне как-то помочь – то я с благодарностью приму его предложение. ― Это пример простой ситуации: узнал у второго, где и как можно обратиться к третьему, и пошел решать свой вопрос; тем более в современное время существует электронная запись к врачам, в госструктуры, в частные центры (а не так, как это было раньше: брать талончик с утра или сидеть в очереди). И это пример простых отношений, где оказывается информационная услуга и далее вопрос решает сам нуждающийся.

А что может быть не нормально в подобной простой ситуации?

Случается так, что «инициатор», которому что-то надо, получив информацию о другом специалисте (где и как он может записаться к нему), или напрямую просит у второго, например: «а ты/вы не могли бы записать меня», «или «а вы не могли бы провести меня сейчас к нему», или намекает тем или иным способом о такой услуге. ― Это пример ситуации, когда первый человек, нуждающийся в услуге, старается сделать для себя решение своего вопроса более комфортно за счет второго, или считает, что по чьей-то личной рекомендации он получит более качественную помощь – и это уже несмирение, а самолюбие и самоугодие. И такое несмирение у того, кого хотят сделать «не нужным посредником», может вызвать возмущение по типу: «Мне нужно сделать то, что он может сам сделать?», или «он думает, что если я его приведу, то его обслужат как-то по-другому?». ― Вот и превратилась простая ситуация с простым решением в ту, которая сопровождается несмирением.

При подобных профессиональных просьбах – «треугольниках» еще бывают и такие случаи, когда «инициатор» желает получить себе незаконную услугу, например, получить липовую справку, больничный и т.п. Я не буду об этом говорить, а только укажу, что таким образом им создается соблазн другим, и если они помогают в его воле, то они – соучастники его греха и преступления.

И еще укажу на то, что можно увидеть интересного для познания своей греховности в подобных ситуациях: может быть лесть и лукавство «инициатора», как в отношении «посредника», так и в отношении к третьему, который уже оказывает услугу. Обычно звучат такие манипуляционные слова: «мне вас посетовали, что вы хороший специалист», «мне посоветовал вас мой друг – врач (такой-то)» и др. В подобных высказывания четко видно, как через похвалу или указание на то, что я, так сказать, «из своих», хотят к себе расположить и получить качественную услугу.

**1Б.** Смоделированная ситуация со знакомой М., которая звонила к А., и сказала, что ей дал задание настоятель.

Вообще, ситуации-треугольники с начальниками имеют свои нюансы.

**Б.а.** Особым случаем есть просьба начальника к своему подчиненному принять его знакомого. Кратко укажу на возможное несмирение у каждого из трех человек.

Знакомый какого-то начальника (первый «инициатор») обращается к нему с просьбой помочь, и обычно изначально у него есть уверенность, что начальник распорядится, и ему помогут, а не просто скажет к какому обратиться специалисту и где можно записаться. Т.е. обращение к начальству у некоторых людей может вызывать некий горделивый настрой, что он – привилегированный и ему должны. И с этим же настроем такой человек приходит к третьему, и ведет себя высокомерно ― и это, конечно, несмирение, которое, к тому же, порождает возмущение того, кто оказывает ему услугу. (Конечно, есть и не такие люди, которые пришли по звонку начальника.)

Что касается начальника, к которому обратился его знакомый (или знакомый знакомого), то, во-первых, он может быть и рад не принимать таких знакомых или потому что самому надоело разыгрывать любезность и заниматься их проблемами (когда те могут сами записаться и попасть к специалисту, но нет, они любят пойти по знакомству). Или не рад их принимать по тому, что они и ему мешают работать своими визитами, и мешают работать его работникам, т.к. идут вне записи. И это – внутреннее возмущение с лицемерием, а внешне обычно не отказывают таким знакомым. ― Кончено, может быть, что начальник спокойно и с радостью помогает таким знакомым, но делает это, потому что его устраивает некий закон «услуга за услугу», и он будет иметь полезные знакомства. И ему все равно, что у его подчиненного срывается график приема и что другим пациентам придется подождать. Таким образом, он становится тем, кто изначально сеет непокой у других людей.

Что касается третьего – «исполнителя», то нередко бывает, что он никак не может отказать начальнику (и тогда это его смирение по вынужденности), и к таким просьбам работник или привыкает и уже спокойно к этому относится, или каждый раз возмущается ― и понятно в последнем случае ни о каком внутреннем мире речи нет, а внешний соблюдается. Но может быть и так, что мало того, что у третьего есть возмущение начальником, так еще и тот, кого приведут на прием, может вести себя высокомерно, и в этом случае третий будет вести себя как-то услужливо и льстиво. ―Спасибо Господу, что нет у меня сейчас такого, а то, как говорится, как вспомню, так вздрогну, как это было в моем далеком прошлом, когда все решалось по знакомству…

**Б.б.** В примере о двух знакомых М. и А. с заданием настоятеля есть такие интересные нюансы. ― 1. Если мне дает задание мой начальник, естественно надо выполнить свою работу (или поручение). Но так как я сама не могу это сделать (потому что это задание требует дополнительной консультации другого специалиста), то я ищу кого-то другого. И если для меня просьба моего начальника находится в категории «законного требования ко мне» (как это и положено в основании таких отношений), то для другого человека, это – моя личная просьба, хотя и профессиональная, но это уже категория - «личной услуги». И если я должна выполнить требования своего начальника и смиренно исполнить свою работу, то второй – нет, т.к. у него есть своя работа, свой начальник, а я для него - дополнительные хлопоты (которые, кстати, могут помешать ему выполнять свои обязанности). Так что смиряться должна я, как пред своим начальником, так и пред тем, кого прошу помочь в нашей работе мне и начальнику. 2. Начальник М. дал ей задание, и она, подыскивая варианты, как это сделать, вспоминает об А., к которой она уже обращалась, пусть и давно – и это ее желание и решение, а настоятель не говорил, что это должна сделать именно А.. Поэтому в данном случае М. не может говорить, что она исполняла не свою волю, и что к ней не подходят правила смирения «инициатора» пред чужой волей, например, будь готов к тому, что тебе могут отказать, и прими это смиренно.

**1В.** Пример об обращении к своей дочери, чтобы ее подруга оказала мне профессиональную услугу. Главный нюанс подобной ситуации то, что в ней есть и профессиональная, и личная просьба ближним, при которой ни «посреднику» (дочери), ни «исполнителю» (ее подруге) неудобно отказать мне. А еще может быть так, что дочь (второй) будет испытывать неловкость, если третий не захотел помочь.

Сразу скажу, как, по моему мнению, можно в подобной ситуации действовать по смирению и сохранить мир между всеми третями ближними. Во-первых, мне нужно подумать, а, действительно, я нуждаюсь в помощи именно подруги дочери или я могу обратиться к какому-то другому специалисту. Если я решу, например, что так я смогу дать подруге заработать, а не кому-то чужому, или что дочь хвалила подругу, как хорошего и ответственного специалиста и поэтому у меня к ней есть доверие, то я могу решить обратиться к ней. Если же у меня мотивы: будет бесплатно или дешевле, то это уже страстная причина от моего сребролюбия. Во-вторых, мне надо вначале спросить дочь о том, как она считает, могу ли я обратиться к подруге, она ведь знает и ее загруженность, и настрой на такие просьбы-подработки. А потом попросить дочь спросить подругу, не желает ли она взять подработку, и сколько это будет стоить. Если у подруги не будет желания или возможностей, или она назовет бо́льшую цену, чем в другом месте, и я не захочу платить больше, то наша, так сказать, сделка не состоится, и каждый продолжит заниматься своими делами сам. И я, как «инициатор», понимаю, что мне ничего не должна делать подруга дочери, и что я должна просто искать другого специалиста. А если подруга предложит сделать это бесплатно, то я поблагодарю ее, и, например, угощу ее любимым блюдом.

**2.** Пример о житейской просьбе ближних.

В примере с соседками и сыном есть такой нюанс: Соседка-«инициатор» того, чтобы переставить шкаф, не только решила за двоих людей, как им надо поступить, чтобы ей было удобно открывать его, но при этом говорила и о якобы пользе соседки (нам будет удобней). Получается, что если коридор и шкаф общий, то поэтому это как бы и дело соседки-матери – заняться шкафом и задействовать своего сына. Но так как мать не считает, что шкаф нужно переставлять, а это - идея соседки, и это ей неудобно что-то брать с полок, хотя в свое время мать уступила ей почти все полки, заняв только две; и та соседка заставила их тем, что пора было бы выбросить, по мнению второй соседки, ― то тогда это и не относится к личному делу матери, и просить помощи у сына нужно не для себя или нас, а для соседки. И это уже другая, так сказать, картина. Но соседка-инициатор об этом даже не задумывается, и, зная, что сын часто помогает матери, и когда-то и ей помог, использует этот факт для себя, но при этом называет это «помощь нам». ―Поэтому я должна понимать, что если когда-то мне помогали, то это не значит, что теперь это будет всегда. А также я не должна прикрывать «мне, мое» словом «нам».

**3.** Также бывает, что человек не просит, чтобы второй обратился к третьему, чтобы ему помогли, но так как он знает, что у второго есть ближний или знакомый, который может помочь (а может быть уже и помогал), то человек в сердце ожидает, что, может быть второй сам предложит обратиться к тому третьему, когда он будет рассказывать о своей проблеме или нужде. И если второй это скажет, то первый еще и удивится, и спросит: «а можно ли так?». Т.е. это - лукавство и гордость, которые разыгрывают смирение, боясь услышать, например, отказ или укор, если сами попросят. А еще интересно и то, что если второй не предложит свою помощь обратиться к третьему, то первый еще может и обидеться. (О лукавом намеке я еще скажу далее в разделе 2.5) ― Что важно, чтобы не лукавить, как описано выше? Одно дело, если я даже не вспомнила, что у второго есть кто-то, к кому можно обратиться – и здесь не будет лукавства. Другое дело – если я помнила и имела надежду, что мне предложат помощь; и тогда, сознавая, что во мне это есть, я должна наперекор себе спросить напрямую о том, может ли второй обратиться к третьему. Тем самым, я «придушу» свои лукавство и гордость ради правды.

## 5.2. О ситуации, когда человек инициирует чужую помощь, когда его даже не просили

Некоторые люди иногда, а бывает, что и часто, сами инициируют пред другим чужую помощь, т.е. говорят, что им поможет кто-то третий (это может быть и его ближний, и кто-то другой). Я знаю примеры, когда мать дочери-врача или дочери-юриста, встречая каких-то знакомых, в случае, если те говорят о том, что неважно себя чувствуют несколько дней, или что у них какие-то проблемы с документами, она тут же дает номер телефона дочери, и говорит: «звоните, она же у меня врач/юрист». А то, что уже несколько таких знакомых звонит дочери, а еще и знакомые с храма, и ее пациенты/клиенты, то мать не задумывается, что дочери некогда и отдохнуть, и что она и после работы постоянно работает.

Рассмотрю основные нюансы этой ситуации.

Итак, я (как такой «инициатор»), во-первых, тот, которому для себя ничего не надо, во-вторых, меня ни о чем не просят, и, в-третьих, мне просто кто-то что-то рассказывает о себе, и я проявляю инициативу и предлагаю ему помощь, но не свою, а третьего человека. Причем, третий человек может быть каким-то знакомым специалистом, а может быть моим ближним.

Если это совет обратиться второму к кому-то специалисту (например, к хорошему врачу, портнихе и т.д.), и даешь их телефон, чтобы тот человек решал свой вопрос ― то здесь нет греха, а есть соучастие и не утаивание полезной информации. Грехом здесь будет то, если я не скажу о том, кто может помочь.

Сейчас же я хочу сказать только о такой ситуации, когда человек уверяет другого, что его ближний ему поможет. Например: как я уже сказала, мать врача или юриста, встречая знакомых, и узнавая об их проблемах, дает телефон дочери, уверяя, что она им поможет.

На первый взгляд кажется, что здесь нет ничего недоброго: я знаю, что мой ближний может помочь, и я ведь должен поделиться полезной информацией, как и в предыдущем примере?! А если рассмотреть под другим углом, то это и не совсем добро по отношению к твоему ближнему, которого ты, так сказать, напрягаешь без его ведома на доброе дело. Одно дело: ты дал телефон специалиста, и тот человек сам позвонит и узнает, а специалист решит, поможет или нет. А другой дело: во-первых, ты уверил, что твой ближний обязательно возьмётся помогать, а он или не может, или не хочет (т.е. ты лишаешь его права выбора, какой есть у специалиста) - и это трудно назвать твоей любовь к нему и уважением. В этом случае тебе больше жалко твоего знакомого, чем своего ближнего, тем более, если ты уже делал так не раз, и некоторые знакомые так и продолжили при каждом случае обращаться к твоему ближнему в любое время. Во-вторых, если твой ближний откажет тому знакомому, и ты об этом узнаешь, то ты можешь быть недовольным и обвинять его или в том, что он тебя выставил в некрасивом свете, или что он – безжалостный и бессовестный, не хочет помогать людям. Такое недовольство возникает по тому, что ты же, как говорится, «все порешал», получил удовольствие от себя, получил порцию благодарности от второго, а тут третий все это рушит. В-третьих, ты настраиваешь второго на положительное решение вопроса: «мне помогут»; и если твой ближний не сможет или не захочет помочь, то это переживается им более остро, чем то, если бы ему отказал какой-то незнакомый специалист. И, в-четвертых, нередко бывает так, что тот, кто любит распоряжаться кому, что делать, сам лично редко помогает, ведь показывать себя добрым и участливым совсем не трудно, и даже приятно, а вот быть им – не хочется.

Далее. Кстати сказать, подобным «распорядителем» может быть и начальник в отношении своих подчиненных. Например: собственник фирмы разговаривает со своим соседом, и сосед жалуется на что-то, и не спрашивает совет о том, кто может помочь. А собственник говорит: «позвони юристу моей фирмы, он решит твой вопрос». Кратко обозначу о каждом из трех.

У начальника явно проявляется «хвастовство» гордости, демонстрирующей свои возможности, которое нередко бывает у подобных «распорядителей»/«решал».

У соседа появляется надежда, что тот юрист поможет, потому что ему же скажет начальник, и ему не придется искать кого-то, да еще и есть надежда, что не придется платить денег, т.к. юрист же получает зарплату на фирме начальника. И я по опыту знаю, что есть люди, которые будучи в роли этого соседа, обращаются к третьему так, как будто тот обязан тут же заняться его вопросом. И второго не волнует, что это не его профиль, и что ему придется отложить свою работу и т.д. А если услышат, что третий ответит, что он не может помочь, так еще и скажет по типу: «так мне же сказал ваш начальник, что вы сделаете».

Что касается третьего, т.е. юриста, к которому звонит тот сосед и говорит, что ему дал телефон собственник, и начинает рассказывать, что ему нужно, то не удивительно, что юрист может быть в смущении и возмущении, потому что здесь некая просьба начальника, которому не удобно отказать, и потому что этот вопрос никак не относится к его компетенции, и для того, чтобы помочь, ему придется отложить свою работу, которой и так очень много. При этом он понимает, что соседу просто нужно обратиться к юристу другого профиля, понимает и то, что его начальник – любитель покрасоваться и произвести впечатление, - но вот решиться ли он отказать, боясь недовольства начальника, это уже другой вопрос. В моем опыте было то, что, когда начальник спросил, помогла ли юрист соседу, та ответила: нет, это не мой профиль, и у меня сейчас срочная работа, которую вы мне дали; и начальник не ругался, а сказал что-то по типу «ну, ладно»; и больше никого не присылал.

**Выводы мне:** нельзя нагружать своих ближних вопросами каких-то знакомых, особенно, если те знакомые еще и не просили помощи, а это – моя инициатива, чтобы мой ближний им помог. Мне бы пожалеть своего ближнего, а знакомый и без меня разберется, что ему делать. Ведь так и было бы, если бы он меня не встретил. Это мое скрытое хвастовство (посмотрите, какая я – хорошая, бегу на помощь всем) и это моя гордость (у меня дочь - врач) делают так, что я нагружаю дочь чужими людьми и мне ее не жаль… (Но благодарение Богу, что Он не попустил мне так поступать, но я все равно должна быть внимательна, чтобы не делать так …)

Есть здесь и еще один выход, если очень хочется помочь: взять телефон знакомого и сказать, что если ты узнаешь у кого-то, что тот может им помочь, то позвонишь, например, до завтра, а если не позвонишь, то это значит, что тот не захотел. И потом спросить у своего ближнего мог бы он помочь тому человеку. Если он не согласиться, то не осуждать его, а если сможет, то позвонить тем знакомым.

На этом закончу говорить о некоторых нюансах неправого настроя по поводу чужой воли при обдумывании своей идеи, который приводит к конфликтам.

## ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ мне на начальный настрой, когда я хочу, чтобы мне оказали услугу

**1.** Итак, христианин, а тем более духовный подвижник, занимающийся трезвением над собой, должен уметь видеть всё это в себе, чтобы понимать, как его душа или даже не задумывается над волей и благе других, или как не желает смириться и отказаться от возникшего в ней желания чего-то, или должен понимать, как он становится безрассудным и глуповатым под действием своеволия, а нередко и лукавым, или должен видеть, как проявляется его гордость и эгоизм, как она оправдывается и т.д.

**2.** Я четко знаю, что если бы на этой стадии (обдумывания своей идеи с задействованием другого человека) я была бы разумна и смиренна, то у меня не было бы неправых страстных реакций далее. И это было бы по формуле духовной брани: «Общее правило борьбы с греховными начинаниями заключается в том, чтобы отвергать грех при самом появлении его…» (**Игнатий Брянчанинов**), «Стойте у двери сердца, и как только заметите что-либо из худого прорвавшимся внутрь или подступающим, — гоните безжалостно… и избудете от греха» (**Феофан Затворник**).

**3.** Мне нужно помнить, что если я – «инициатор», т.е. первая обратилась к другому человеку, и хочу, чтобы он что-то сделал для меня, то я своей идеей-просьбой обязательно что-то поменяю, нарушу в планах того человека, потому что до моей просьбы или предложения он думал и планировал «своё». И это его «своё» может вовсе не совпасть с «моим». Так, если ему понравится «мое», то он согласится с ним, а если не понравится, то он имеет право остаться со «своим», и он не обязан делать «моё». И это касается всех моих положений: мать ли я со взрослым ребенком, взрослый ли я ребенок по отношению к своим родителям, начальник ли я, когда дело касается лично меня, или подчиненный, когда дело опять-тки касается лично меня, христианин ли в отношениях с другими христианами. Главное здесь, что я – «инициатор» своей идеи/дела для себя, и это – «моё» не должно подавлять «своё» другого человека. Это только мой эгоизм и самолюбие так хотят, чтобы другой исполним «моё», да и еще желательно «весело, быстро и как я сказала». А смирение и любовь/уважение к другому человеку, равному с тобой (а не начальствующему) говорит: оставь его со своей волей, потому что твоя идея ему не понравилась, и оставь его со своей волей, потому что он от тебя ничего не хотел, а это ты хотела от него. И значит - мне – инициатору нужно первой смириться, если он откажет. И сделать это с уважением, что значит: «уважать - почитать достойным внимания, … принять за причину, убедиться и уступить, согласиться» (слов. В. Даля). А уважение это спутник любви. И если я с уважением буду планировать свои дела, в которых я задействую других, если я с уважением отнесусь к отказам мне, то тогда я первая обнаружу любовь, а не буду требовать ее от других и обвинять их в плохом отношении ко мне. **Иоанн Златоуст**: «Не дожидайся, чтобы другой обнаружил к тебе любовь; но беги к нему сам и начни первый» (т.9, ч.2, б.21). А для стяжания добродетели любви и отсекается моя воля в пользу воли другого человека, и тем я приобрету еще и смиренное истинное мнение о себе, и будет умирать мое самолюбие, и я приобрету истинный внутренний покой о Боге …

**4.** А вот еще рассуждение при начальном трезвении над собой. И это:

А. напоминание себе, что человек, к которому я обращаюсь, может мне отказать, и он имеет на это право. Но если не придет вначале эта мысль, потому что ситуация будет развиваться спонтанно и неожиданно, то обязательно надо напомнить себе это сразу в случае отказа мне; хотя это будет уже запоздало, потому что и тот человек может согласиться по человекоугодию, и я испытаю досадливость и обиду, но все же – надо отрезвиться (т.е. иметь здравое рассуждение и оценку) хотя бы после.

Б. Я должна всегда помнить, что ранее, когда я обращалась к кому-то с просьбой, я привыкла обдумывать только свое желание, и планировала, как сказать об этом другому ― и только так думать это неправильно. Обучение себя смирению требует того, чтобы я вспоминала и о том, что я сейчас буду в роли «инициатора» своей воли, что и у меня, и у другого человека могут начаться страстные реакции и расположения, которые присущи этой ситуации. Т.е., это – память о возможном искушении (как поводе согрешить своими привычными реакциями и поведением). И эта память нужна для того, чтобы мне быть внимательной к себе и духовно рассудительной.

В. Должна я вспомнить и заповеди, например: «во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф. 7:12, Лук. 6:31), «Люби ближнего твоего, как самого себя» (Мф. 19:18-20) (а у неверующих людей есть так называемое «золотое правило нравственности», сформулированное так: «не делайте другим то, что вы не желаете для себя, и поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили»). Так, например, когда я собираюсь к кому-то обратиться с просьбой для себя, и желаю задействовать другого, я должна себе сказать: «то, что нравится мне, может не нравиться другому человеку»; или: «мои желания могут не соответствовать планам и идеям другого человека». И спрошу себя: «а хотела бы я, чтобы меня кто-то принуждал делать то, что мне не нравится? хотела бы я, чтобы у меня не спрашивали о моей воле? хотела бы я делать то, что мне не подходит, только по тому, что другом захотелось лучшего для себя?». ―И такие вопросы смягчат мою категоричность просьбы/предложения, и поспособствуют тому, что я, может быть, подумаю и над другими вариантами, как реализовать свое желание, и возможно обойдусь без услуги этого человека, или настроюсь на то, что мне могут отказать, и это поможет мне не обидеться.

Со временем такие мысли и расположения выработают у меня новый навык: устойчивое уважение к воле другого человека, и я, по милости Божией, приобрету добродетель смирения.

Если же я об этом не вспоминаю/не задумываюсь, то и реагировать я буду по старому, привычно, а это значит, я не обучаю себя смирению, а продолжаю жить нерадиво, увлекаясь только мирским; а также это значит, что я часто буду в немирных отношениях с другими людьми.

**5.** Выше я делала выводы для себя, которые относятся к духовной рассудительности, связанной с познанием себя и научению усмирению своей воли.

А сейчас я хочу предложить самые главные духовные рассуждения, это – любомудрие с памятью о Боге, которые также должны стать неотъемлемой часть мыслей и расположений христианина.

―Я часто забываю о Боге, о Его воле для всех. Ведь это Он мог не расположить другого, чтобы он исполнил мою волю. Поэтому изначально, еще при обдумывании «идеи», мне нужно иметь такое убеждение, выраженное в молитве: «Я хочу того-то, и предложу другому свою идею или попрошу помощи в ее реализации, и помоги мне, Господи! Но если в Твоей, Господи, не будет воли на это мое дело или на участие в нем того человека, то дай мне со смирением принять то, что у меня не будет получаться с этим делом. И дай мне помнить, что если другой не согласится на мое предложение или просьбу, то это знак Твоего промысла о нем и обо мне!».

И тогда, когда христианин получит отказ от другого, то он примет его со смирением/спокойно перед волей Божией, которая, возможно, не желает, чтобы тот человек занимался тем, что ты захотел, или что тебе не нужно начинать новое дело, ехать в другой город, обращаться по делу к тому знакомому, а надо найти нового, и т.п. Если так – с памятью о воле Божией, что Ему может быть не угодно, чтобы я задействовал в своих делах того человека, и поэтому не расположил его сердце на мою просьбу/предложение, со смирением, с верою, что все во благо мне, я буду планировать свои дела, буду воспринимать неудачи и отказы, то стяжу истинный духовный покой и христианскую мудрость и буду исполнять волю Божию.

―**Серафим Вырицкий**, Откровение Господа «От меня это было»: «Находишься ли ты в трудных обстоятельствах, среди людей, которые тебя не понимают, не считаются с тем, что тебе приятно, которые отстраняют тебя? От Меня это было. Я – Бог твой, располагающий обстоятельствами. И не случайно ты оказалась на своем месте; это то самое место, которое Я тебе назначил. Не просила ли ты, чтобы Я научил тебя смирению? Вот, Я поставил тебя в ту именно среду, в ту школу, где этот урок изучается. Твоя среда и живущие с тобою только выполняют Мою волю. … ― Разрушились планы твои? Поникла ты душою и устала? От Меня это было. Ты создавала себе планы, имела свои намерения, ты принесла их Мне, чтобы Я благословил их. Но Я хочу, чтобы ты предоставила Мне распоряжаться и руководить обстоятельствами жизни твоей, так как ты только орудие, а не действующее лицо. ― Постигли ли тебя нежданные неудачи житейские, и уныние охватило сердце твое? – Знай, от Меня это было. Ибо Я хочу, чтобы сердце твое и душа твоя были всегда пламенеющими пред очами Моими и побеждали бы именем Моим всякое малодушие. …― Помни всегда, что каждое возникающее затруднение, каждое оскорбляющее тебя слово, каждая напраслина и осуждение, каждая помеха в твоей работе, которая могла бы вызвать чувство досады, разочарования, каждое откровение немощи и неспособности твоей будет помазано этим елеем. От Меня это было». Аминь.

# Раздел 2. О ВОЗМОЖНОМ НЕПРАВОМ СПОСОБЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СВОЕЙ ИДЕИ ДРУГОМУ ИЛИ ОБРАЩЕНИИ С ПРОСЬБОЙ

А сейчас речь пойдет о той стадии, когда я заявляю другому о своей воле или прошу другого относительного моего какого-то удобства/блага/решения вопроса, когда я решил, что мне нужно задействовать того человека.

Вообще, в тех случаях, когда я что-то придумала и мне нужен другой, то обычная рассудительность говорит: сообщи о своей идеи другому и обратись к нему с просьбой поучаствовать в твоей идеи. Кажется, ничего интересного для духовного рассуждения здесь нет, т.к. всё достаточно ясно. Но это только кажется. И я далее укажу на некоторые моменты, которые нужно учитывать познающему свою греховность и обучающемуся смирению.

### 1. Рассуждение: о моем сообщении своего предложения другому в форме просьб и требований, и о правах начальствующего и старшего по отношению к чужой воле

Итак, после обдумывания, когда инициатор «окрылен» своей «идеей», при которой ему кажется, все очень хорошо придумано и, например, есть уверенность, что другой уже согласен и здесь нечего обсуждать, то он в разговоре, может сообщать другому о задействовании его с такой интонацией, в которой звучит уверенность, что это хорошо для всех и это уже решённый вопрос. Например: начальник твёрдо сообщает: «я решил купить оборудование, ищите курсы», или мать говорит: «я к вам еду», или знакомая уверенно начинает рассказывать о том, что ей надо от того, с кем она давно не общалась, или соседка говорит другой соседке позвать ее сына на помощь. И тогда это - не просьба, а некое требование.

Сразу замечу, что расположенность на требование, как категоричного понятия – «ты обязан», бывает у нас не всегда. Зачастую бывает так, что т.к. тебе понравилась твоя идея и душа сроднилась с ней, то эта энергия желания и некая вдохновлённость предполагаемым благом выходит наружу, и человек, будучи в некоем помутнении от этого, как бы требует от другого себе блага, а не просит…

**1.** Далее в моем рассуждении будет сравнение значений слов «просьба» и «требование» (конечно, об этом знают все люди, но на практике нередко бывает так, будто и не знают разницы этих слов).

Так, понятие «просьба», по своему определению, означает, что есть некое призывание/предложение сделать тебе или кому-то что-либо. А, как известно (и об этом можно прочесть в любом толковом словаре), считается, что при поступившей просьбе человек, к которому обратились с просьбой, может выразить свою волю и может отказаться от выполнения, и ему ничего за это не будет. Также считается, что со стороны просящего при просьбе должно быть уважение к выбору человека, что значит - его отказ не должен повлиять на отношения людей или отказавшийся не может быть наказан. С просьбами и предложениями можно обращаться к любому человеку, независимо от его положения и степени знакомства, и отказывать в просьбе, также может каждый – это естественные законы. Если бы каждый человек действовал сообразно с этими простыми истинами, то, уверена, что конфликтов и страстных реакций было бы очень мало. Но, как говорит опыт каждого человека, он нередко сталкивается не с «просьбой», а с синонимом - «требование», а иногда и чуть ли не с приказом, исполнить так, как кто-то придумал.

Далее. Понятия «требование» и «приказ» означают, что человек должен подчиниться, а если он откажется, то последует наказание (о котором должно предупреждать заранее). Причем это - предложения в настойчивой, категорической форме. Требования уместны при трудовых отношениях (причем в рамках оговорённых служебных обязанностей) или в каких-то общественных и официальных отношениях. В смоделированных мною примерах идет речь не об этом, а о просьбах, причем просьбах для себя.

Замечу, что пример о предложении пойти на курсы работнику, как бы и относится к трудовым отношениям и к тем, при которых над тобой есть начальник, который может предъявлять тебе требования. Но при приеме на работу в коммерческую фирму работнику предлагалось выполнять другую работу, которую он и выполняет сейчас, и договор был об этом; а курсы – это новшество, на которое нужно отдельное согласие, и поэтому это – просьба. Если же это государственная служба, то требования начальника, касающиеся курсов, как повышения квалификации, является обязательным к выполнению (т.е. это трудовые обязательства и отношения), а вот его личная просьба, чтобы ты что-то сделал для него лично, уже должна быть в категории «просьба».

В отношениях же семейных/близких (родители, взрослые дети, друзья и т.п.) требований не должно быть, т.к. здесь действуют другие критерии: любовь, соучастие, сострадание, постоянные взаимные услуги и т.д.

И между знакомыми (как дальними, так и нынешними по обстоятельствам) не может быть требований, так как они равны, и у них может не быть симпатии к друг другу, а может и быть (и тогда это ближе к классу близких), и у них может не быть постоянных взаимных услуг, а если есть, то это ближе к приятельским отношениям, и обычно знакомые мало, что знают о том, что происходит в жизни другого человека, т.к. нет постоянного и близкого общения. Т.е. при таких отношениях действуют другие критерии, отличные от трудовых и близких.

И хотя среди людей равных по статусу/положению требований не должно быть, но они бывают, когда кого-то, так сказать, «занесет» и он в угаре страсти гордости и превозношения начнет командовать и требовать.

**2.** Далее я скажу о просьбах и требованиях в тех случаях, когда тот, кто просит, является начальствующим/старшим, и к ним я отношу: начальника на работе, родителя и духовного наставника (и о последнем я сейчас вообще речь не веду, т.к. это - другая тема). Начальствующие - это та категория людей, которой, так сказать, разрешено в человеческих отношениях первенствовать, повелевать и требовать. Просьбы этих людей, даже при том, что у них есть право требовать (а не только просить), имеют и некие, так сказать, рамки. Другой же человек в этом случае является подчинённым и должен выполнять их волю, но также с определенными рамками. Итак:

―Я, как начальник, могу требовать от работника выполнения его должностных обязанностей и соблюдать трудовую дисциплину. Но когда я желаю чего-то себе, то здесь бы должна звучать просьба. А я могу по привычке продолжать требовать (пусть и с другой интонацией), а не просить. Т.е. мое властолюбие и превозношение (на почве разрешенной власти) привыкает подчинять волю других людей и распоряжаться ими.

―Я, как родитель. Я не буду говорить о праве родителей выражать свою волю в отношении детей, и обязанности детей – быть под послушанием, об этом все хорошо знают, потому что это - условия воспитания. Но когда дети взрослые, то во всех ли случаях воля родителей – это воспитание? Конечно, не всегда. Все знают, что не может быть послушания, когда родители предлагают ребенку согрешить. А какое тут воспитание, если мать хочет провести свой отпуск у дочери, потому что у нее нет денег на другой отдых? Также и когда мать желает купить себе диван (старый надоел) и требует, чтобы его оплатил сын? … В этих случаях работают законы любви друг к другу, сострадания, соучастия, взаимопомощи и взаимного уважения, в том числе и к воле ближнего.

Но бывает и так, что родители взрослых детей общаются с ними требовательно, властно, и как бы так, что это маленькие глупые дети, которых надо постоянно воспитывать, поучать и контролировать. Так, некоторые родители продолжают воспитывать взрослых детей, которым уже 30-60 лет, требовать исполнения их воли без согласования с волей детей, и сообщать о своих «идеях» с некой властью: «я к вам еду», или «приезжай завтра, надо переставить шкаф». Или часто говорят, а точнее укоряют с превозношением, что взрослые сын, дочь ничего не понимают, что они не разбираются в чем-то и т.п. (Замечу, что может быть и так, что и ребенок, который с детства, избалован и его желания исполнялись родителями, привыкает, так сказать, требовать от родителей, а потом и от других людей; но я сейчас не об этом.)

Итак, к сожалению, я вижу, как многие привыкли слышать и сами выражать свою волю так: категорично, с ожиданием, что другой тотчас согласится, с подтекстом – выполняй, как я сказал и т.п. И, кажется, что для нас стало неким правилом в некоторых ситуациях и с некоторыми людьми следующее: его желание, значит, я должен сделать, как он сказал, или мое желание, значит, другой должен сделать, как я сказал. И это далеко от уважения воли другого человека.

Поэтому **авва Исаия** и сказал: "Согласившись жить вместе с каким-либо братом, будь как пришлец, и не делай ему, повелевая, ни в каком случае, и не желай быть старшим над ним".

### ВЫВОДЫ МНЕ, если я нахожусь в положении начальствующего и родителя взрослого ребенка:

**1.** Имея право начальствования, я должна уважать и ценить своих подчиненных, и как говорит Иоанн Златоуст: «Ничто столько не выказывает с хорошей стороны начальника, как любовь к подчиненным» (т.10, ч.2, б.15), «Начальствующий должен превосходить подчиненных не честью, а добродетелями» (т.11, ч.2, б. 5). А Дмитрий Ростовский говорит: «Лучше чтобы подчиненные любили тебя, нежели боялись. Ибо от боязни происходит ложь и лицемерие, а от любви истина и усердие» (Алфавит духовный, ч.3, гл.3,8). И Феодора Александрийская говорит:: «Начальник должен быть кроток, исполнен смирения, терпелив; он должен быть строго честен и прямодушен; должен быть, кстати, снисходительным и в свое время строгим» (Жития Святых Дмитрия Ростовского, 10 января). И еще говорит Матфей Властарь: «Начальник должен быть ласков с обращающимися к нему, но без унижения себя, с подначальными не должен обращаться как с равными себе и не должен выявлять на своем лице гнев или милость» (Алфавитная Синтагма, Начало буквы А, гл.15).

**2.** К своему взрослому ребенку я должна относиться как к взрослому человеку, которого я просто люблю и уважаю, и я не должна общаться с ним с позиции: ты мне должен, слушайся меня, я - твоя мать. Неуважение родителей к воле своего взрослого ребенка – не приличествует истинной любви и нарушает заповедь ап. Павла: «Отцы, не раздражайте детей ваших, дабы они не унывали» (Кол. 3.20). И Иоанн Златоуст, толкуя эти слова, говорит: «Выражение же: "не раздражайте" значит: не делайте их спорщиками. Есть случаи, в которых вы должны уступать им». И **Феофан Затворник** говорит: «…коль скоро дети увидят, что родители приказывают и запрещают, только чтоб показать власть свою, то это тотчас поселяет в них неприятное чувство, огорчает, раздражает, хотя бы запрещенное или приказанное не нарушало прямо их собственного блага. Вследствие сего мирное, сердечное отношение к родителям у детей расстраивается, и между ними воздвигается средостение (препятствие, мешающее общению двух сторон – от ред.): детям становится тяжело жить под родителями, они унывают. Мира семейного и нет…. (Ап. Павел) когда повелевает «не раздражайте»,— не предполагает отсутствия любви, а устраняет неблагоразумное действование в отношении к детям, при любви и даже по самой любви. Он говорит как бы: образом ваших действий на детей опасайтесь возбуждать в них неприятные к вам чувства, могущие отдалить сердца их от вас. Или: образом ваших действий не поставляйте детей в состояние вступать с вами в спор, пререкание и даже неповиновение» (Толк. на Колос.)

А также, когда я хочу, чтобы мой взрослый ребенок что-то сделал для себя, а он у меня не спрашивает совета (например, хочу, чтобы дочь в своей квартире убрала на балконе или чтобы сын не носил какие-то брюки, которые мне не нравятся), или когда я хочу что-то для себя и чтобы он там был задействован, то я должна учитывать его мнение и интересы, и если он не согласен, то я должна уступить ему. И чем чаще мой эгоизм, своеволие с требованиями, неуважение к нему, будут во мне проявляться, тем более он будет на меня раздражаться и обижаться, а значит и менее любить и уважать. И еще, я всегда должна помнить истину: «Слово Божие признает детей не столько достоянием родителей, сколько собственностью Божией» (Филарет (Дроздов) Слова и речи, т.4, 174).

И если я хочу, что-то для себя и мне нужен мой ближний, в том числе и взрослый ребенок, то я или должна уступить ему, считаясь с его мнением, обстоятельствами и желанием, или на моей стадии обучения истинному смирению, хорошо бы учиться находить вариант, который будет приемлем для меня и для ближнего, и нужно учиться договариваться. И нам в этом поможет любовь, потому что с ней легче переносятся сложности и попечения, и поэтому если один ближний через свою волю приносит тяготу другому ближнему, то существует, так сказать, некий взаимозачёт: сегодня ты сделаешь для меня, а завтра я сделаю для тебя, сегодня ты уступишь, а завтра я. А потом может быть, я и привыкну все время уступать ближнему и отвергать свою волю. Да поможет нам Господь!

### 2. Рассуждение: о просьбах-требованиях при обращении к бывшим знакомым, с которыми давно не общался

Так как я рассматриваю разные группы людей, и уже сказано о начальствующих и родителях, то теперь я скажу о знакомых, причем дальних.

Так, нередко бывает, что мы, не общаясь с некоторыми людьми много лет, не видя их и ничего не зная о них, а они о нас, в какой-то момент, когда нам нужно, обращаемся к ним с каким-то делом, вопросом. Понятно, что мы неблизкие люди, которых связывает любовь, дружба, постоянное общение или взаимные оказание помощи и услуг. Нас связывает только то, что мы когда-то были знакомы, возможно, какое-то время общались близко, а может быть и нет, возможно, оказывали друг другу взаимные услуги, консультировались по работе, по хозяйским делам и т.п., но уже давно этого ничего нет, мы не знаем, что происходит в их жизни, и мы даже иногда забываем, как некоторых зовут. И то, что есть немало таких знакомых у каждого человека, и то, что можно обратиться к ним по делу, с одной стороны нет ничего плохого и греха. Но я наблюдаю некоторые нюансы в таких ситуациях, в которых видны страсти.

Итак, если я звоню таким знакомым по делу (по их профессии), потому что мне так выгодно и удобно, т.к. это может быть или бесплатно, или потому что мне никого не надо искать (так удобно), то надо внимательно смотреть за своими мотивами и реакциями, потому что здесь могут проявляться мои страсти: сребролюбие/жадность, гордость в виде наглости и вольности, лень, корыстолюбие и др.

Так, понятно, что жадности всегда хочется получить что-то бесплатно, и поэтому, если я обращаюсь к неблизкому человеку, а просто к знакомому, и хочу получить бесплатно его профессиональную помощь, то здесь обязательно срабатывает сребролюбие.

А еще будет неправильным, если я обращаюсь с просьбой к знакомым людям с какой-то вольностью/бесцеремонностью, как будто мы виделись с ними вчера или как будто мы близкие друзья. Похоже, эта вольность помогает моему лукавству и лицемерию, потому что я понимаю, что мы неблизкие люди, но за счет такой вольности я показываю другому, что мы близкие и он, как бы, не может мне отказать.

И я задаю себе вопрос: должен ли далекий знакомый тут же все бросать, когда он мне вдруг понадобился, и заниматься мною? Ответ: может, но не должен, потому что я ему неблизкий, и у нас нет взаимных услуг. А может быть он должен заниматься мною, потому что мы ходили когда-то в один храм? И опять я отвечаю: может, но не должен, потому что этот факт не несет на себе какое-то обязательство дальнейшего общения через года. Так почему же я могу обидеться, если он мне откажет в просьбе, и тем более, когда христианская истина о смирении своей воли мне известна? (а на этот вопрос я отвечу чуть позже).

**Вывод мне:**

Каждый читатель может для себя сам определить, будет ли он исполнять волю дальних знакомых, а я для себя поставлю эту меру:

В том случае, если я обращаюсь с просьбой к тому, кто мне сейчас неблизкий, и я с ним давно не общалась и не знаю какие у него обстоятельства, чтобы бросить своё и заняться моим, или не бросить, но уделить мне время и силы, и у нас нет взаимных услуг, то я должна четко помнить, что:

― я не должна разыгрывать чрезмерную любезность и панибратство (т.е. лицемерить), показывая, что я «своя», как будто вчера общались.

―Если моя просьба касается его работы, то я должна оплатить ее. Довольно мне и того, что я пользуюсь удобством, что мне не нужно никого искать еще для помощи. А если он не желает предложенной оплаты и согласен мне отказать услугу, то благодарения мое ему. А если не желает оплаты и отказывает, то мне нужно искать другого специалиста, и не обижаться, а смотреть на это просто, как на неудачную попытку моего поиска, кто бы мне помог.

― Если мне этот человек не нравился раньше и я не испытываю к нему дружественных чувств или знаю, что и он ко мне может не очень хорошо относится, то мне не нужно вообще к нему обращаться, потому что я, опять-таки, буду лицемерить и во мне может проснуться злопамятство и осуждение, да и его подвигну на тоже самое. Лучше я обращусь к другому специалисту, даже если мне придется его искать какое-то время. И что мне за польза, если мое мирское дело решится, если он мне поможет, а я потеряю свой внутренний покой и его покой нарушу, и память (а точнее злопамятство) восстановит все, что ушло в забвение, и о чем я покаялась. Не нужна мне такая мирская польза (в моем деле), когда теряю духовную, и не хочу искать себе искушения. И тем поступлю по совету Василия Великого, который говорит о грехе, а я применяю и для отношений с определёнными людьми: «Надо не только бдительно наблюдать за помыслами, но, по возможности, удаляться от близкого общения с тем, что более всего приводит нам на память страсти, тревожит и смущает рассудок и производит в душе брани и борения. Ибо ту брань, которая невольно постигает нас, принимать на себя необходимо, но безрассудно воздвигать самим против себя произвольную брань» (Подвижническое правило).

― А еще в отношении незнакомых и дальних знакомых людей мне ближе совет, который дал Господь Арсению Великому: «бегай людей и спасёшься. Бегай, молчи, пребывай в безмолвии; ибо в этом — корни безгрешности» (Достопамятные сказания).

### 3. Рассуждение: о встречающемся вольном обращении со своими просьбами в приходской среде.

Выше я рассмотрела вопрос о возможных отношениях и просьбах между начальствующими и христианами, которые когда-то были знакомы. А сейчас я скажу о тех, которые продолжают ходить в один и тот же храм, и, причем, с некоторыми мы иногда по случаю общаемся (но мы не приятели и не друзья), а с некоторыми вообще не общаемся, а знаем их только в лицо и только, например, приветствуем друг друга, когда встречаемся.

И, прежде чем сказать о том, что я наблюдала среди христиан одного прихода, напомню, что я сейчас разбираю страсти и греховность людей, а не их добродетели; и поэтому если кому-то покажется этот материал, например, усугубленным и осуждающим, или то, что я скажу, возмутит их, т.к. они увидят в этом или протест против христианских отношений, или не соответствующее христианским добродетелям, то это – не так. В этих рассуждениях есть правда о нас самих, которая особо не понравится тому, кто привык делать так, как тут описано, и о которой, к сожалению, одни не задумываются, другие прельстились греховной неправдой, выдаваемой за добродетели, третьи не видят этого в себе (а возможно, что всё это есть и в одном христианине). А постижение той правды, о которой я говорю, это – немаловажный шаг в очищении себя от греха и обретении истинного покаяния и исправлением своих страстей и пороков. Но есть такой закон у грешников – они не любят правду, потому что в ее свете они тогда не такие «красивые», как они сами себе кажутся. И если кто-то и не имеет того, о чем я буду говорить, или не сталкивался с таким поведением и страстями христиан, или считает меня неправой, то, думаю, ему и не стоит возмущаться тем, что я написала, и пусть воспримет это как то, что это - я такая одна христианка и это всё мои страсти. Да помилует нас всех Господь!

Так вот, что я здесь вижу странного. Между христианами одного храма нередко складывается такая обстановка, что люди очень легко решают свои проблемы, так сказать, «по знакомству», потому что в храме есть какие-то нужные ему специалисты. И это, с одной стороны, объяснимо, ведь приход – это сообщество знакомых людей, которых связывает вера, и мы - братья и сестры во Христе. Но, с другой стороны, как говорит опыт, эти истины стали «хорошими и красивыми» самооправданиями для моей грешной корыстолюбивой души, требующей от неблизких людей, чтобы они выполняли мою волю и помогали мне в решении моих вопросов….

Немного скажу о том, что по моему опыту, так сказать, не повезло прихожанам: врачам, юристам, водителям и т.п., т.к. часто именно за их счет решают свои вопросы другие прихожане. И при этом есть такие обращающиеся за консультацией и услугами, которые уверены, что те люди не должны им отказать, ведь они же свои и христиане...

Сразу скажу, что есть, во-первых, такие прихожане-специалисты, которые не отказывают никому, т.к. считают, что они обязаны помогать своим и делают это без ропота (возможно). Во-вторых, есть такие, которые соглашаются помочь то одному, то другому, т.к. боятся, что на них обидятся или осудят. Они обычно вначале смиренно несут эту ношу, а когда желающих становится все больше и они обращаются все чаще, то в какой-то момент они не выдерживают, и у них начинается «буря» на тех людей. В-третьих, есть и такие прихожане-специалисты, которые отнеслись к прихожанам, как к дополнительным клиентам и зарабатывают деньги (и они даже рады, что клиентская база расширилась). В-четвертых, есть такие, которые сразу начали отказывать в профессиональных услугах и к ним перестали обращаться. Т.е., есть разные типы поведения прихожан-специалистов, но я хочу сейчас сказать о тех, кто обращается к прихожанам-специалистам, которых я отнесла к первой и второй группе.

Итак, можно наблюдать, как к этим прихожанам после службы подходят то одни, то другие прихожане, и задают вопросы о судебных тяжбах или консультируются о других юридических вопросах, или хотят, чтобы им написали иск и вели их дело, или, как на приеме у врача, рассказывают о здоровье своем и своих родных, договариваются, как бы без очереди и записи прийти на прием к этому врачу, а если он в коммерческом центре, то, как бы это сделать бесплатно, или чтобы приехал врач домой, или просят водителя, чтобы он куда-то что перевез или съездил с ними (но здесь обычно говорят, что заплатят за бензин). Также таких прихожан не только перехватывают в храме, а им и часто звонят по телефону разные прихожане и в рабочее, и в нерабочее время. И что я увидела такого, что вообще не соответствует добродетельным отношениям между христианами?

Увидеть здесь можно фамильярность и вольность, явное лицемерие и разыгрываемую любезность, и навязывание в друзья – и это все ради знакомства с «нужными» людьми. Ждут прихожане и неких преференций/преимуществ, например, когда хотят попасть на прием к знакомому по храму врачу без очереди, причем, еще и чтобы он провел их к другим врачам также без очереди.

К этим людям обращаются во время работы или после нее, не считаясь с тем, что человек или занят работой, или домашними делами, или отдыхает.

Знаю и такое: к юристам и врачам обращаются за бесплатной услугой, но если же они обращаются, например, к прихожанину портнихе или строителю, то последние приобретают себе дополнительных клиентов, с которых берут такие же деньги, как и с остальных, ну и или с малой скидкой. Т.е. свой труд они ценят, а других – нет. Или когда прихожанину нужен врач, то он обращается к ней, а когда врач просит, чтобы он помог что-то по дому (с мужской силой), то говорит, что ему некогда (т.е. есть и такие, которые пользуются чужой услугой и отказывают во взаимной услуге).

А есть и такие христиане, которые занимают какое-то положение в Церкви, в храме, в воскресной школе, и ведут себя как начальствующие, требуя оказания услуг, а не прося с учтивостью и скромностью.

Знаю немало случаев, что это даже могут быть обращения с услугами греховного характера, например, обмана и подлога. Так, прихожане обращались к врачу-прихожанину с греховными предложениями: выдать липовую справку себе или ближнему, чтобы они могли оформить себе инвалидность, выдать липовый больничный, потому что ей захотелось поехать в паломническую поездку или просто устала работать. А к юристу обращались, как бы решить вопрос с судьей, чтобы решение было в их пользу. И если врач или юрист откажет, то христианин/христианка сильно обидятся.

Всё это абсолютно не приличествует христианам, и нельзя их поведение прикрывать истинами о христианской любви, взаимопомощи и т.п., если этого нет, а есть своеволие, корыстолюбие, лень, наглость и т.п.

**Вывод мне:**

―Никогда не узнавай специально в храме, кто какой профессии, чтобы не появилось желание решать свои вопросы по знакомству. А если пошлет Господь какого-то прихожанина в помощь тебе или для общего дела – прими с благодарностью Ему, оказывай такому человеку взаимные услуги или оплачивай его труд (если он согласен), и не наглей частым обращением или, не считаясь с его временем и обстоятельствами, не нагружай его своими знакомыми и родственниками (особенно если это бесплатно).

―Не оправдывай себя тем, что к нему и другие обращались и он не отказал, а значит и тебе можно: да, возможно, им не отказал, потому что человекоугодничал и боялся обидеть, или потому что было свободное время, или по симпатии к кому-то, или как взаимная услуга – и тебе не должно быть дела до других, за собой смотри, за своим корыстолюбием и самоугодием…

―И главное: не прикрывай свои страсти, такие как самоугодие, корыстолюбие, сребролюбие, эгоизм, лень и т.п., словами о христианской любви и взаимопомощи. Не кощунствуй и не лукавь.

―Если же знакомый по приходу станет твоим другом или приятелем, то здесь начнут действовать некоторые другие правила, относящиеся к категории любви и дружбы с ближними.

―Каждый раз, когда хочешь к кому-то обратиться, задавай себе вопросы, например: не наглею ли я, ища удобств и выгод, обращаясь к тем людям, прикрываясь именем «христиан», вместо того чтобы решать свои вопросы на общих основаниях, или пусть даже не на общих, а через просьбу, уважая волю того человека, если он откажет? А есть ли у тех христиан-специалистов, услугами которых мне выгодно и удобно пользоваться, силы и возможности помочь всем своим?!... Готова ли я, чтобы ко мне обращались с разными вопросами малознакомые или пусть даже и знакомые люди, и их было бы много, выдержала бы я? Готова ли я выполнять просьбы для обмана, даже если это просьба христианина с моего храма? ―И вот если задавать себе эти и другие вопросы, и увидеть честную картину, то каков будет ответ на вопрос: так любовь ли это и братская ли это взаимопомощь между христианами?!...

### 4. Рассуждение: о моем человекоугодии, уничижении и лицемерии при официальных отношениях и с начальствующими

А теперь я кратко скажу о тех случаях, когда ты обращаешься с просьбой о твоем деле, и она хотя и задействует другого человека, но он не может тебе отказать, потому что это - его работа и обязанность (в отличие от выше рассматриваемых ситуаций, когда тебе имеют право отказать в твоих идеях-желаниях). Речь пойдет об обращении к работникам официальных органов. И я хочу сказать о своем уничижении при излишней угодливости и о лицемерии, когда я обращаюсь к вышестоящим или к каким-то специалистам при решении своих дел.

Так, каждый раз, когда мне приходится обращаться с каким-то вопросом к людям, от которых как-то зависит мое дело или я хочу получиться от них услугу (причем, как я сказала, оказание ее – это их работа, например: чиновник, врач в поликлинике, мой начальник, даже священник, и т.д.), то я удивлялась тому, как я человекоугодничаю и заискиваю пред ними. Я вижу по себе и по ближним, что это какая-то привычка унижаться, выработанная годами. При посещении какого-то кабинета (врача, начальника, чиновника, или при встрече со священником и др.) ты вдруг становишься каким-то другим, каким-то слащаво приветливым, с каким-то добрым лицом, с какими-то странными интонациями, а точнее сказать, льстиво-угодливыми. И это - не искренняя приветливость и доброта, это - не истинное смирение, при котором есть искренне почтение к другому человеку и осознание своей греховности (да которому здесь нет и места, потому что чувство своей греховности неуместно пред чиновником и начальником). И вызвано такое поведение моим страхом не получить то, что мне нужно, потому что оно в какой-то мере зависит от этого человека.

И это для меня означает именно унижаться пред человеком, потому что мне приходится разыгрывать из себя какую-то приветливую, не желающую чем-то помешать, какую-то добренькую, т.е. я показываю некое смирение и почтение, что является лицемерием и ложью. И унижает меня, прежде всего, именно моя ложь, гордость и корыстолюбие, а также надеяние на человека, а не на Бога, по воле которого все происходит, и некое маловерие, что Бог управляет о моих делах.

Да, конечно, и некоторые те люди, работа которых состоит в оказании услуг и принятии решений, также по выработанному навыку с превосходством, а иногда и нагло относятся к людям; но это – их грехи и они не должны влиять на меня и я не должна становиться человекоугодливой и лицемерной.

**Вывод мне:**

Когда мне нужно обратиться в какую-то инстанцию за законной услугой, то я должна помнить, что как только я переступлю порог какого-то кабинета, я тут же начну как-то лицемерить. И поэтому я должна предварительно настраивать себя на то, чтобы быть учтивой, но не чрезмерно. А пред этим должна помолиться Господу о помощи в этом деле и чтобы Он без моего лицемерия Сам расположил сердце того человека, и меня чтобы удержал от привычного поведения. Это даст мне возможность держаться того убеждения, что всем управляет Господь, а не тот человек. И мне просто нужно быть спокойным и вежливым, как и с каждым человеком. И если в воле Божией не будет, чтобы тот человек сделал для меня нужное, то мне надо спокойно смириться с этим, и или отказаться от моего дела, или исправить возможные ошибки, по причине которых человек не оказал мне законную официальную услугу.

### 5. Рассуждение: о моем лукавом намеке, когда я чего-то хочу от другого

Есть еще пару нередких страстных проявлений грешной души, которая через своеволие, гордыню и лукавство, желает всеми силами, чтобы было так, как человеку захотелось, и чтобы другой ему не отказал, и это - лукавый намек и лукавство при высказывании своего мотива тому, кого желаешь задействовать.

Итак, лукавый намек.

Мой опыт наблюдений над собой и другими людьми говорит, что таким видом лукавства – как лукавый намек – все люди очень сильно заражены и привыкли к нему. И, думаю, многие на собственном опыте знают следующий «спектакль»: я желаю чего-то и у меня есть, так сказать, на примете кто-то, кто бы мог мне помочь, и я не говорю ему об это прямо, а говорю, как будто просто рассказываю или жалуюсь, а при этом скрытно ожидаю, что мне предложат помощь. (Замечу, что одно дело хотеть помощи – и это естественно, а другое дело – не сообщать о ней прямо.) Например:

― начальник рассказывает подчиненному о своих планах на расширение бизнеса, и сетует, что надо найти какого-то специалиста, а лучше, если свой пойдет на курсы. И при этом имеет надежду, что сотрудник ответит: «а давайте я пойду на курсы», а начальник якобы удивится и обрадуется и согласится.

― Мать жалуется дочери, что поехать некуда в отпуск, и ждет, что дочь предложит ехать к ней. Или вот пример: матери нужно купить лекарство, и уже было не раз так, что как только она говорила о такой нужде дочери, та тотчас предлагала деньги; и мать решила, что так будет в этот раз. И во время разговора она не просит напрямую помочь деньгами, а рассказывает, как ей оно нужно и что денег на него у нее нет. Причем, когда она говорит, у нее есть некое ожидание, что дочь скажет: «я дам деньги, покупай».

― Друг говорит, что ему очень хочется отдохнуть где-то, но знает, что у другого есть какие-то обстоятельства, которые помешают совместному отдыху, и ждет, что другой скажет: «да я отложу какое-то дело, и пойдем вместе».

― Или соседка специально заводит разговор о том, что шкаф в коридоре стоит так, что ей неудобно и не нравится, и говорит, что мы не сможем сами передвинуть, и не говорит, чтобы им помог сын другой соседки, а ждет, что та скажет сама, что позовет сына.

**1.** Замечу, что бывают и случаи, когда у человека вообще не было мысли, что другой поможет, а тот неожиданно предложил – тут нет лукавства. Но если у меня была мысль о другом человеке, был мысленный разговор, в котором я, например, жаловалась ему, и он мне сказал, что поможет, то это формирует надежду, что он поможет и предложит сам (т.е. будет так, как было или в мысленном разговоре, или как в прошлый раз). И я не прошу его, а жду (или с четким осознанием, или с малозаметным), что он предложит помощь, и тогда это – чистое лукавство.

**2.** Следующий интересный нюанс: нередко бывает так, что когда тебе кто-то предложит помощь (и особенно, когда у тебя был лукавый намек с ожиданием), то ты, во-первых, можешь или тут же согласиться, даже не разыгрывая удивления, а иногда и разыгрывая его. И, во-вторых, ты можешь еще и отнекиваться, и говорить по типу: «да не надо, тебе же самому надо», или «не надо, тебе же будет тяжело», или «да я вас стесню» и «вы же там работаете». И тот, кто предложил помощь, еще и будет тебя уговаривать по типу: да я могу, мне не тяжело, возьми, приезжай и т.д. И это может длиться несколько минут, пока ты «великодушно» не согласишься принять помощь… (И этот «спектакль» с разыгрыванием себя добреньким, переживающим за других, не требующего помощи я очень часто наблюдаю.) К сожалению, в этом случае, человек может даже не понимать, как его гордость и самолюбие, разыгрывая себя хорошим, заботящимся о других, бессребреником и т.п., заставляют его врать, показывая, что он якобы и не ожидал такого и не намекал на это, и еще и получится, что ты как бы и не просил и не хотел «нагрузить» другого, а тебе сами предложили…

**3.** Действительно, бывает так, что слушающий тебя, даже если ты просто говоришь о своих тяготах или желаниях, сам захочет помочь и предложит помощь. Но может быть и так, что он будет испытывать неловкость, воспринимая твой рассказ как намёк, и вынужден будет сказать, что поможет, или так же вынужденно согласится с твоей идеей. И вот если это будет от вынужденности, а не собственный его порыв, то он испытает по отношению к тебе и раздраженность, и недовольство, и неуважение тебя от того, что ты его так лукаво заставляешь помочь тебе. И это не способствует сохранению любви и честности между вами.

**4.** Если мое ожидание не оправдается, и ближний не предложит мне помощь, то я обижусь и буду недовольна, и после разговора у меня обязательно будут или саможалеющие мысли, что мне не предложили помощь, или мысли-недоумения о том, так, а что мне теперь делать?, или мысли-недовольства по поводу ближнего. Например: если дочь не предложила матери денег или радостно не сказала «приезжай к нам», или соседка не сказала, что может со шкафом и позовет сына, то проявятся вышеназванные страсти. Так вот если такие мысли появятся, то это четкий знак, что ты ждал помощи, но лукавил, не прося ее.

**5.** Такое ожидание со «спектаклем», это - лукавство самолюбивого и гордого, т.к. ему более приятно увидеть, что другой ценит его и заботится, чем воспринимать себя просящим, или не желающего получить отказ, чтобы не чувствовать себя униженным. Но примечательно то, что человеку кажется, что он не говорит, потому что ему неудобно просить, что он, например, знает, что другой почему-то не может помочь легко и быстро (например, у того мало денег, или много работы и некогда заехать), и поэтому он не хочет его беспокоить. И тогда он воспринимает свое лукавство, как выражение любви и заботы о другом. Но если это так, то тогда зачем же ты ожидаешь, что другой предложит помощь? И почему, когда он не предложил тебе помощь, ты обижаешься, если заботишься о другом и не хочешь доставлять ему хлопот? Ты же должен быть доволен, что не доставил их…

### 6. Рассуждение: о моем лукавстве при высказывании своего мотива

Другой вид лукавства в отношении просьб для себя, когда ты хочешь задействовать другого, заключается в том, что душа начинает, так сказать, подтасовывать свои мотивы. Это бывает, когда человек не желает выдать те мотивы своего желания, которые не красиво и не выгодно показывают его.

Понятно, что в каждой идеи, решении, поступке и т.п. бывает несколько мотивов, которые реально есть у планирующего человека. Есть мотивы, в которых человек выглядит хорошо, а есть такие, что и не очень хорошо выглядит. Так вот, что примечательно: люди, когда говорят о своих мотивах, всегда прежде называют «красивые», «правильные» и «благородные», и замалчивают такие, которые не очень красивые и выставляют их не в лучшем свете. И это бывает со всеми, в разных ситуациях и постоянно, и каждый может понаблюдать за собой и за другими и в этом убедиться.

Итак, следуя этому греховному закону и своему навыку, например:

― начальник не скажет подчиненному, что если ему взять специалиста, то он попросит намного больший процент оплаты, чем он будет платить этому работнику;

―а мать не скажет дочери, что вначале она вообще и не думала ехать к ней, а хотела поехать куда-то с подругой, но та, во-первых, не смогла, а, во-вторых, мать, посчитав деньги на отпуск, поняла, что ей не хватит на него. И потом подумала, что тогда останется дома, но этот вариант ей тоже не понравился, т.к. очень хотелось поехать куда-то и сменить обстановку, и только тогда подумала, что можно поехать к дочери. Вот этого всего она не расскажет ей, а скажет, что она соскучилась - ведь это самый «красивый» мотив, хотя он может быть и некой правдой. А так как еще надо и усилить свой мотив, то она говорит, что позаботится о дочери и сделает полезное – приготовит что-то вкусненькое, уберет на балконе (хотя ее об этом никто не просил), и получается, что она чуть ли не жертвует своим отпуском на благо дочери.

―А еще бывает так, что желающий, чтобы что-то сделали по его воле, не называет всю правду относительно своего желания и планов. Да, конечно, он может это делать, потому что не знает, как будут развиваться события и не говорит заранее, но он может и знать, что другому может что-то не понравиться, что он собирается сделать. Так, например, мать, решая ехать в отпуск к дочери, хотела бы повидаться с ней; а еще хотела бы, чтобы балкон у дочери был убран (и если не получится напрячь дочь и зятя на его уборку, то даже сама готова его убрать, потому что видела по видеосвязи, что там наставлено, и считает, что это неправильно), а еще хотела бы поехать, чтобы посмотреть, как на кухне зять сделал мойку или как выглядит палас, который она когда-то подарила (не затоптан ли, а то по видео не очень хорошо видно) – и это мотивы касательно встречи с дочерью и, так сказать, с ее квартирой. ― Думаю, понятно, что то, что связано с квартирой и любопытство, не есть таким мотивом, по которому можно, так сказать, обязать дочь принять волю матери приехать к ним, и дочь легко может их «разбить», сказав, что не хочет убирать на балконе и ее так устраивает, или дочь может возмутиться тем, зачем смотреть на мойку, когда она сбросила уже ее фото.. А вот мотив – хочу увидеть тебя, обнять и говорить, когда ты рядом, а не по телефону - то это мотив, который касается уже личностных отношений и любви, при которых есть некие обязательства и их тяжело отпарировать, чтобы не обидеть своей нелюбовью, и есть большая вероятность, что дочь не пойдет на это…

Да…. Лукавство страшная вещь… Накрутит, перекрутит, поставит с ног на голову – и везде ты будешь таким «хорошим», «порядочным» и «добрым»… Спаси и сохрани, Господи!

### ВЫВОДЫ МНЕ о моем лукавстве:

В разговоре с предложением или просьбой, где я хочу задействовать другого, мне надо быть искренней, честной и не лукавой. Но для этого нужно изначально учиться замечать свои старые лукавые подходы – лукавый намек и лукавый мотив.

Учись говорить правду. И тогда не будет ни лжи, ни лукавства, если я просто расскажу ближнему, как я рассуждала и на каком варианте пока остановилась, и хочу узнать, что об этом он думает. Это будет удар по моему своеволию и самолюбию, их категоричности и небрежению к воли другого через правдивость и советование с другим.

Предупрежу: сразу начать так разговаривать, как я приведу далее, когда ты не привык, и, действительно, оставаться спокойным, понимающим и уважающим волю другого, когда еще не шёл по пути истинного смирения и духовной рассудительности, будет нелегко. Это происходит, потому что уж очень своя волюшка сильна и не хочет отказываться от своего, и нет привычки, так рассуждать, чтобы учитывать волю другого, и нет истинного смиренного мнения о себе и нет других добродетелей, а лукавство пронизало все силы души. Но начинать когда-то же надо, и с каждым разом будет все легче и легче, только надо постоянство и терпение.

И вот пример разговора начальника, желающего расширить свой бизнес: скажи в разговоре, что ты желаешь расширить услуги центра, и просчитываешь вариант покупки нового оборудования, и для этого тебе нужен тот, кто может на нем работать. И ты подумал о нем (о том сотруднике, с которым разговариваешь). Также надо сразу сказать, что это всё - предварительные расчеты. И надо спросить его о том, что он думает о такой возможности. Это не будет требованием: «идите на курсы», не будет и просьбой: «а не могли ли вы пойти на курсы?», а будет честным конструктивным разговором, с узнаванием мнения и воли другого, а может быть он еще и совет какой-то даст. И после такого открытого разговора, даже если начальнику и откажут в его просьбе, он не будет тем, кто навязал свою волю другому, а тот в свою очередь не будет мучиться вопросом «как отказать».

Хорошо, если бы то, что я только что перечислила, было действительно таким расположением к другому, и это означало бы уважение к человеку и к его воле, а также это было бы показателем, что смирение стало в тебе жить.

А вот пример разговора матери с дочерью о желании первой поехать ко второй: скажи в разговоре, что ты думала, где провести отпуск, и, передумав разные варианты (и назови какие), остановилась на том: ехать к тебе. И спросить: «тебе удобно было бы или нет? Что ты скажешь». И по ее ответу будет понятно. Даже если она запнется и начнет как-то отвечать натянуто, то это будет знак, что ей не хочется. Или она скажет, что они работают дома и будет неудобно всем (кстати сказать, ты и сама это знала, но для твоей воли это – не аргумент). Тогда ты не должна настаивать, а лучше сказать: «да не волнуйся, я спросила, чтобы подумать еще, что делать в отпуск. Ну, теперь знаю, что и этот вариант отпадает. А что ты можешь посоветовать мне, есть какая-то идея?». Если есть, то обсудить варианты с дочерью.

Также можно говорить и с другими ближними. А вот со знакомыми, с которыми ты давно не общался, или которых знаешь только внешне, не стоит так разговаривать и рассказывать все свои рассуждения и просить совета, как поступить, потому что они не знают твоих обстоятельств и не смогут дать совет, в котором они будет учитываться, да ты и не должен поверять им свои мысли и желания, так как они неблизкие люди и ты можешь их чем-то смутить. Со знакомым достаточно спросить, может ли он сейчас тебе помочь, и если он откажет, то принять это спокойно и, так сказать, подготовлено к тому, что он может отказать.

А что касается моей порочной привычки прикрываться и сообщать другому благой мотив моего поступка, дела или слова, то мне надо страшиться уподобляться диаволу, который так лукаво делал, когда соблазнял Еву, показывая как он печется о пользе Адама и Евы, а сам он ничего с этого не имеет … Спаси и сохрани, Господи!

### 7. Рассуждение: о знаках во время разговора для понимания, что другой не согласен с моей волей

Когда ты сообщаешь другому о своей «идеи», в которой есть задействование того человека, ты можешь увидеть или услышать его реакцию. Если она радостная или это просто спокойное согласие, то, конечно, у тебя не будет обиды, и ты будешь доволен и спокоен. Но может быть и так:

―тот человек сразу во время разговора отказывает тебе в твоей идеи его задействовать;

―вначале как бы соглашается, но через время отказывает;

―отказывает во время разговора или спустя время, как-то выкручиваясь,

―соглашается во время разговора или спустя время, так сказать, выдавливая из себя согласие.

Т.е., во-первых, отказ может быть во время разговора, и тогда у тебя могут быть такие реакции как, например: удивление, замешательство, обида, недовольство и т.п. Отказ может быть и после того, как человек как бы и согласился, но потом передумал и сообщил тебе в следующем разговоре, и у тебя могут быть опять-таки такие же реакции.

Во-вторых, во время разговора мы слышим реакцию нашего собеседника, и при отказе нам это может быть также: удивлением, растерянностью/замешательством. А потом он или откажет или согласится, и при этом можно слышать, как он выкручивается, или как печально соглашается.

Сейчас я хочу поговорить о том, как можно сообщать свою волю, и что, конечно, ты не можешь знать наперед, как отреагирует на твою волю другой, но его реакция во время разговора, в котором ты говоришь, что ты хочешь, служит тебе «знаком», т.е. по ней ты понимаешь, согласен он или нет. Это очень важные вопросы, для пусть и позднего усмирения своей воли, но и это – хорошо, т.к. не даст разгореться ссоре или обиде другого человека (или как сказал авва Исаия «чтобы не возникло между вами спора, и брат не оскорбился на тебя»).

И далее я приведу три примера: о предложении начальника о курсах, о поездке матери к дочери и о звонке на работу дальней знакомой из храма. В первой ситуации будет описано, как «инициатор» сказал безапелляционном тоном, а подчиненный вначале как бы согласился, во второй ситуации будут описаны знаки, как фразы и эмоции человека, который отвечает на твое предложение/просьбу, а в третье ситуации я скажу не о реакции человека, а о неуместности настойчивого обращения со своей просьбой.

**1.** В день, когда у сотрудника фирмы было день рождение, и начальник, поздравляя его, говорил тост, он вдруг сказал веселым тоном: «я куплю оборудование, а вы идите на курсы, будем с вами расширять бизнес, согласны?». Сотрудник, опешивши, улыбнулся, и сказал, что согласен, и празднование продолжилось уже без обсуждения этой темы. А когда тот пришел домой и вспомнил эти слова, то начал думать и понимал, что это ему не подходит, и через несколько дней отказал, выкручиваясь (но об этом я скажу позже).

Да, в этой ситуации не было знака для инициатора-начальника, а, наоборот, было быстрое согласие, и он остался доволен, что сообщил свою волю и другой согласился. Но в этом случае он застал человека врасплох и задал провокационные вопросы, и сообщил свою волю безапелляционным тоном (как требование), хотя и весело, что не дает возможности человеку не то, что выразить свою волю, а даже сообразить, нравится ему это или нет. И это может быть лукавством, манипуляцией, высокомерием и неуважением к человеку, от которого он что-то хочет.

Возможно, это вылетело из начальника само собой, как-то к слову, и он не собирался так неуместно обратиться с просьбой, то тогда это еще и «недержание языка», который произносит все подряд. Но и после этого «вылета», человек все равно рад, что «продавил» свою волю так легко и быстро…

А вот когда сотрудник все-таки откажет, то уже начальник будет опешен и обижен, потому что считал, что его воля уже исполнена другим…

**2.** Следующий пример: мать, находясь в «окрылении» своей идеей, не задумывалась, что ее поездка может быть неуместной для дочери, звонит ей и сообщает, что хочет приехать. И вдруг она слышит реакцию дочери - это была заминка и фраза: «ну приезжай, если хочешь, только мы тут работаем, а как мы тут разместимся?», и ее интонация была совсем не радостная.

На это мать могла не обратить внимания, потому что была сосредоточена на чем-то другом и была невнимательная к словам дочери, или могла обратить на это внимание.

Если бы она тут же сообразила, что ей не рады, то могла бы сразу удивленно спросить: «ты не рада?». И, во-первых, опешившая таким известием дочь могла бы ответить, смущаясь: «что ты, нет, рада» (как это обычно бывает, потому что люди привыкли бояться обидеть другого), и мать бы приняла такое ее согласие, и вопрос был бы решен – она довольная едет. В этом случае мать полностью поглощенная своей идеей не оценила, что был знак нежелания дочери, ведь ей удобно было не задумываться над смущением дочери.

Во-вторых, если бы спросила: «ты не рада?», то дочь могла бы ответить правду: «да, как-то сейчас некстати» и т.п., и вот здесь бы уже мать опешила и обиделась бы.

И, в-третьих, если мать сразу не переспросила дочь по типу: «ты не рада?», и разговор продолжился, то фраза дочери «ну, приезжай…» с той интонацией, которая показывает вынужденность, может вспомниться ею после разговора, и мать начнет сознавать, что эта идея не понравилась дочери и поездка может быть неуместной. Тогда может начаться или обида, при которой она отказывается ехать, или может начаться колебание: «так ехать или не ехать?».

В этих двух последних вариантах возникает непокой и душевная боль от, так сказать, «подбитого» своеволия; от разочарования: надежда не сбылась; от обиды и гордости: как так можно со мной; от саможаления: я – несчастная, дочь ко мне плохо относится, и отпуск придется провести дома; от растерянности - и что теперь делать? и др.

**3.** И третий пример: дальняя знакомая М., выполняя свою работу, ищет кому бы позвонить, и, вспомнив об А., которая когда-то ее консультировала или что-то делала для храма, тут же, не задумываясь, набирает А. в рабочее время, чтобы решить свои вопросы.

Во-первых, она не задумывается, что это может быть неуместно, т.к. А. никоим образом не связана с тем храмом, живет в другом городе, и благословение того настоятеля никак не является для нее обязательным к исполнению (т.к. А. не брала никакого разрешения на совершение какого-то действия). Т.е. это – ошибка М. при обдумывании.

Во-вторых, не обращает М. и внимание на то, что, звоня несколько раз по телефону А., она слышала, что ее телефон занят. Т.е. она проявила настойчивость, которая показывает: «ты мне нужна», не обращая внимания, на то, что А. на работе и похоже, что работает в аврале, раз телефон все время занят. И это – ошибка при сообщении своей воли, когда тебе нужен другой, причем еще и дальний знакомый, с которым тебя ничего не связывает в настоящее время (о том, что такие знакомые могут разыгрывать, что они близкие люди, что они считают, что им не могут отказать, потому что мы ведь все христиане и др., я уже говорила выше).

У М. могла бы появиться мысль: «А. работает и, наверное, у нее аврал». И эта бы мысль могла бы привести к выводу по типу: «она занята, и куда еще и я ее буду нагружать?! Найду-ка я другой выход». Так бы подумал истинно по-христиански живущий, потому что он сочувствует другому, не ищет своего, не делает другому тяжелее, терпит в неудачах и т.п. Но так не случилось, и постоянно занятый телефон не был знаком для М., что А. очень занята.

Замечу и то, что М., как христианка, не подумала, что она должна оказать помощь А. христианке тем, чтобы не нагрузить ее еще больше. Я специально сказала «христианки», потому что некоторые христиане считают, что другие христиане – как братья и сестры - тут же должны выполнять их волю, а не они должны усмирять свою по любви к другим и по смирению.

**А.** И далее я скажу о манере некоторых людей настойчиво перезванивать, когда другой на работе и его телефон занят. Сразу скажу, что это мало способствует тому, чтобы к твоей просьбе отнеслись по доброму, а, думаю, некоторые знают, что это может раздражить.

Чем может быть вызвана такая настойчивость и что она может показывать тому, к кому так звонят? Это мог быть сбой телефона, что человек не понял, что другой говорит, и поэтому перенабирал – и здесь, конечно, нет чего-то страстного. Это могли быть знаки: например, знак о срочности вопроса, или это мог быть и некий сигнал, что бы показать, что я тебе звоню, увидь меня и перезвони. И здесь могла быть нетерпеливость, когда человек желает быстро закончить с каким-то вопросом (вообще, грешнику очень нравятся быстрые решения его вопросов другими).

Это может быть уже и чертой характера, основанной на самолюбии, самоволии и самоугодии, которым свойственно, например, не иметь сочувственного понимания, что человек со своей просьбой или вопросом сейчас неуместен, а его настроение бывает, так сказать: «вижу цель, не вижу препятствий», «ведь мне нужно» и т.п. И могло быть так, что и не было разумного помысла: «потому что человек работает и занят». А если и была мысль о занятости другого (исходящей от логики, от совести, от смирения), то на нее мог быть появиться встречный помысел самоугодия и самоволия, например: «да я только спрошу, может она или нет» или «мне на минуточку, я только спрошу». Могло быть, например, еще и возмущение, когда набирала номер несколько раз: «что это у него все занято и занято?!».

Интересно еще и то, что если бы случилось наоборот, и М., например, срочно готовила годовой отчет, а кто-то начал так настойчиво решать свои рабочие вопросы, была бы она довольна и бросила бы свою работу ради А.?! Понравилось бы ее, если бы у нее телефон не умолкал, потому что постоянно звонит директор, а в это время кто-то перезванивает через несколько минут несколько раз?!…

**Б.** А теперь я скажу о предварительном вопросе, и о том, как инициатор может застать другого врасплох, получить согласие, а потом отказ.

Конечно, всем известно, что при таких знаках, как занятый телефон, или просто при твоей потребе спросить что-то у кого-то, кто работает, принято спрашивать, может ли другой уделить внимания, обращающемуся с просьбой. И в этом примере было, что когда М. дозвонилась, она спросила, может ли А. разговаривать – и здесь все правильно. Только вот А., дав согласие на разговор, быстро отказала и сказала, что сейчас все-таки не может говорить, потому что по другой линии вновь звонил директор – и здесь уважительная причина отказа, и ею было предложено поговорить позже. Здесь М., думаю, спокойно отнеслась к переносу разговора, если только ей позволяло время, и это был не срочный вопрос.

Но потом позиция А. изменилась, и она написала в мессенджер, что не перезвонит М.. Это вызвало недоумение у М., которой вначале сказали «могу», а потом опять отказали, не дав особо никаких объяснений. Поэтому в данном случае уместнее говорить об А. (что и сделаю чуть позже), а М. естественно удивилась, смутилась и была в недоумении, что А. ей отказала после согласия и без объяснения.

И что обычно происходит с людьми в подобной ситуации? Они нередко обижаются, возмущаются, осуждают и жалеют себя. А что происходило бы с духовным подвижником, знающим себя и духовные законы? Он бы осознал, что или тот человек очень занят, или у него изменились обстоятельства, или он не желает исполнить мою просьбу по каким-то причинам, а вначале просто, например, человекоугодничал или боялся обидеть, или ответил на автомате, а потом подумал и отказал, или, отказав, дал знак, чтобы я его не ждал и не задерживал мое дело. Т.е. он бы рассудил, предположив и обстоятельства, и расположение к себе того человека. А если он еще и был готов к тому, что ему могут отказать в его просьбе, то принял бы это спокойно (даже не смутившись, что вначале согласились выслушать, а потом отказали, не выслушавши его просьбы).

Вот кратко, какие могут быть «знаки» при общении, которые не учитывает мое своеволие и уменьшает шансы на то, что другой захочет исполнить мою волю или помочь мне. Конечно, это - мелочь, но я считаю, что и на нее нужно обращать внимания тому, кто пытается стяжать добродетели смирения, терпения и уважения к другим людям.

### ВЫВОДЫ МНЕ о внимании к реакциям другого

**1.** Если я желаю, чтобы кто-то оказал мне услугу и исполнил мою волю, то я не могу обращаться к нему так настойчиво, как было описано выше, как бы требуя, чтобы мне уделили внимание.

Особенно я не могу этого делать с дальними знакомыми, с которыми меня ничего уже не связывает (но благодарению Господу у меня нет такого общения).

А если я звоню ближнему и у него занят телефон, то мне лучше написать ему в мессенджере, указав, как срочно или не срочно мне нужно с ним поговорить. И нужно терпение …

**2.** Реакция другого человека на мои слова служит мне знаком его отношения, в данном случае, к тому, что я придумала для него. А на словах он может сказать мне другое, и если бы я была внимательна и разумна, и к тому же уважала волю другого, то я бы поняла, что моя идея о нем ему не нравится и что я ставлю человека в неловкое положение, в котором он должен очень быстро отказаться от своей воли, и чтобы я не обиделась, принять мою волю. И пусть он смиряет свою волю под моим натиском и своими страстями (малодушием, человекоугодием, страхом и др.), а я и так не делаю – не смиряюсь ни тотчас, ни после.

И еще я вот что думаю: если возможно любому человеку (как в данном примере это делает дочь) быстро смирить свою волю и принять (пусть и вынужденно) волю другого, так почему же я не могу быстро смирить свою волю, когда услышу, что другой или отказал мне открыто, или «выдавливает» из себя согласие? Так почему я в такие моменты, когда «пропихиваю» свою волю, не считаясь с волей другого, не боюсь его обидеть или принести ему неудобства, а он боится меня обидеть и не хочет мне принести неудобства? Почему же, я – христианка, не исполняю правило смирения: уступи свою волю ближнему? Ведь я же могла, заметив реакцию ближнего, и сообразив, что я своевольничаю, тут же усмирить свою волю, и сказать ему, например: «не волнуйся, это как вариант, если тебе неудобно или ты не хочешь, то я придумаю другой вариант».

Конечно, если бы я, как мать, изначально думала о поездке к дочери, как о возможном варианте отпуска и с учетом воли дочери, то в моих бы словах не будет лжи. А если изначально такого правого обдумывания не было, то даже пусть это не будет сказано искренне и с истинным смирением, и с любовью к ближнему (в том случае если у человека еще нет навыка искренне спокойно реагировать на отказ), но и это, во-первых, успокоит дочь и она, возможно, сможет мне объяснить свои мотивы, и они будут более разумнее и основательнее моих, что мне позволит увидеть мои ошибки и смирит меня. А, во-вторых, если я буду и в других подобных ситуациях усмирять себя и привыкну право думать и реагировать, то со временем моя душа, по милости Божией и с Его помощью, научится искренне смиряться и любить других людей. И в том случае, когда я буду инициатором просьб и «идей», я буду выполнять заповедь о послушании, а это значит, что я с истинным смирением уступлю свою волю ближнему/другому (т.е. смирюсь пред волей ближнего отказать мне) и не буду держаться своей воли –«идеи», в которой я распоряжалась бы другим человеком.

# Раздел 3. О ТОМ, ЧТО МОЖЕТ ПРОИСХОДИТЬ СО МНОЙ ПОСЛЕ ЧЬЕГО-ТО ОТКАЗА

Итак, при таком состоянии и настрое, как написано выше, когда речь шла о неправостях, понятно, что при ситуации, когда «мне пришла своевольная идея-желание и мне нужен кто-то» и мне отказывают, и заключительные реакции не могут быть не страстными и не греховными. Это происходит по закону греха: когда он уже поразил человека в какой-то ситуации, а тем более, когда он живет в нем уже давно, благодаря привычным страстям, то не жди чистоты и праведности ни от себя, ни от людей. К сожалению, мы все грешные и своевольные, которые особенно не любят слышать и видеть, когда другой человек выражает свою волю в противовес нашей, и к тому же, когда нам кажется, как мы всё так хорошо придумали о себе и о ком-то. И вот тогда мы обижаемся (и это опять таки по законам греха). А, обижаясь, мы даже не задумываемся, что это не другой должен был смирить свою волю и сделать, как я хочу, а это я должен был смирить свою и сделать, как он хочет (тем более, как уже говорилось ранее, что он изначально ничего от нас не хотел, а это мы от него хотели).

А вот если христианин во время ситуации на первом ли этапе, когда обдумывает свою идею-желания, или на втором, когда о ней сообщает другому, сможет увидеть в себе то, что описано выше, а может быть что-то и другое, и покается, и у него появится твердое желание менять в себе те неправости, и он начнет, по милости Божией и с Его помощью, стараться видеть себя, упражняться со своей волей и уважать/почитать, понимать волю другого, и уступать (или хотя бы выходить на то, чтобы обоим было удобно и выгодно), то у него не будет того, что будет описано далее, потому что страсти были уже остановлены на тех стадиях.

Но так как это бывает редко, то сейчас я скажу о том, что происходит после того, как «инициатор» услышал отказ на свою волю, и это будет: обида, саможаление, недовольство другим, лукавство и др.

### 1. Рассуждение: о моей обиде с внутренней «бурей», если мне откажут

Вначале я скажу об обиде, которая может держать человека в своих сетях после отказа, когда разговор закончился.

В понятии «просьба» (о чем говорилось ранее) было следующее значение: если человек отказывает в просьбе кому-то, то ему ничего за это не будет. Вот в этом пункте в реальности у многих людей - полный провал. Что бывает, когда мы, грешники, получаем отказ в подобных ситуациях? Отказавший нам будет наказан и получит от нас: обиду, месть (в мыслях или на деле), гнев, злопамятство, осуждение, обвинение и т.п. И это, потому что он позволил себе отказать мне - гордецу, самолюбивому и эгоисту участвовать в моей «идее лучшего для меня». Меня не волнует другой со своими желаниями и нежеланиями, возможностями и невозможностями – ведь я в своем воображении так хорошо придумала и смоделировала обстоятельства, и расставила всех нужных для этого людей, как фигурки на шахматной доске, и передвигала ими, как хотела… А тот все испортил… Т.е. обида включает в себя нелюбовь и недовольство к другому и жалость и любовь к себе, а также это некая злоба на то, что ты, например, не получил того, что тебе хотелось, и это обвинение другого, а не себя…

Да! Что-то тут совсем не видно ни тени смирения, ни тени уважения к другому человеку, ни тени других добродетелей, а есть только обиженное горделивое «я», которое долго еще будет вести «буревые» мысленные разговоры, высказывая свое недовольство образу того человека; и в моем злопамятстве надолго поселится память о том, как меня тогда обидели и плохо ко мне отнеслись. Так, **Феофан Затворник** описывает это так: «Первое исчадие гордыни — гнев, серчание, оскорбительность… Гордый с презорством мыслит, чувствует и говорит к другому: «как ты смеешь так относиться ко мне?» Поступок ли ему не нравится, или слово, или даже мина (выражение лица),— и серчает». А потом я еще или буду ходить с обиженным видом, или обиженно молчать, или реально рассказывать кому-то, как меня обидели, или буду делать вид, что все хорошо, лицемеря от гордости ради того, чтобы не подумали, что я обиделась … Спаси и сохрани, Господи!

### ВЫВОДЫ МНЕ об обиде после отказа

**1.** Итак, если мне отказали в моей просьбе о моем деле, и я, обидевшись, обвиняю другого в том, что он плохой, гордый, бессовестный и т.п., то я уничижаю другого человека, будучи сама виноватой, потому что вот сколько много ошибок допускала и во многом прегрешала, когда хотела, чтобы другие исполнили мою волю. И я тем нарушаю заповедь Божию: «Лицемер! вынь прежде бревно из твоего глаза, и тогда увидишь, как вынуть сучок из глаза брата твоего» (Лк.6,42).

**2.** Мне нужно всегда помнить, что обиженный человек считает себя правым и несправедливо обиженным – и это закон греха. Святые же отцы говорят, во-первых, что обида – это причиняемое тебе зло (а это – клевета, оскорбления злоречие, лишение имущества и физическое насилие), а отказ в моей просьбе, когда это не связано с помощью в скорби, или когда кто-то не желает что-то сделать так, как я захотела (т.е. не исполнил мою волю), не является злом. Но мои гордость и самолюбие видят зло там, где его нет. И, во-вторых, святые отцы даже об обидах, как о зле в твой адрес, говорят следующее, **Иоанн Златоуст**: «Во время самих обид приучайся не оскорблять другого и тогда, будучи оскорбляем, не будешь чувствовать скорби» (т.7), «Когда кто-нибудь огорчит тебя, подумай о своих согрешениях против Бога, а также о том, что своим смирением перед Ним ты сделаешь более милостивым суд, когда должен будешь дать ответ за них» (т.12), и **Игнатий Брянчанинов** говорит: «Всеусильно понудим сердце наше, чтобы оно отпускало ближним все роды обид, какие они ни нанесли бы нам, чтобы получить отпущение наших бесчисленных согрешений».

И это я уже не говорю, что, если христианин желает по истине приобрести добродетели, а не иметь только мнение о себе, как о добродетельном, то он должен помнить заповеди о смирении своей воли пред ближним, например те, которые указаны в самом начале: «Кто отсекает волю свою пред ближним, тот показывает сим, что он делатель добродетели; а кто исполняет свою волю пред ним, тот обнаруживает свое неразумие», «Не исполняй своей воли; гораздо полезнее — смириться пред своим братом». И если бы мы, христиане, старались жить по этим заповедям и помнить, что в понятии «просьба» предусмотрено, что другой человек может тебе отказать, то не было бы место обиде не на йоту и не было бы ссор и споров.

**3.** В заключение вопроса об обиде, я покажу, как бы выглядела схема при правильной реакции того, кто обратился с просьбой: я несла свою волю → получила отказ → на секунды огорчилась, что этот план не сработал, но поняла, что мне теперь надо рассмотреть другой вариант и что это знак, что в воле Божией нет того, чтобы тот человек был в этом деле со мной → никто не обиделся, а каждый продолжил, так сказать, заниматься своими делами.

### 2. Рассуждение: о манипуляции, или лукавстве, по типу: «ты меня не любишь», когда со мной не согласны или мне отказали

Об обиде, злопамятстве и мести, думаю, можно много не говорить, так как каждый человек хорошо понимает, что с ним происходит при таких страстях. Поэтому мне бы хотелось сказать о другом – о том, чего некоторые люди не видят и считают правильным: речь пойдет о манипуляции при просьбах и обидах, которая звучит так: «ты меня не любишь» или подобно этому. Это особенно бывает в семейных отношениях, и она очень распространена в различных вариациях, например: «ты не хочешь меня видеть?», «ты плохо ко мне относишься», «тебе на меня наплевать», «ты же – моя мама (дочь, сын)», «я для тебя все делаю, а ты…» или «я хочу как лучше для тебя, а ты не благодарный» и т.д. К таким словам о нелюбви могут прибавляться слова о том, какой другой плохой, или, например, что у других мама, муж и т.п. вон какие хороший, а ты – плохой. В такой реакции есть и саможаление, и осуждение, и преувеличение, и ложь, и некий шантаж.

А вообще, у слова «манипуляция» есть такой синоним, как «проделка», что означает: хитрость, лукавство, изворот, обман, полуправда и т.п. Так вот в таких ситуациях, о которых я сейчас веду речь, у некоторых людей это все четко прослеживается в их реакциях на отказ им или несогласие с ними.

Такое обиженное самоуничижение с ссылкой на любовь, это – детская манипуляция, когда ребенок, говоря это, желает получить то, что он желает, и это как бы будет подтверждением родительской любви к нему. Если для ребенка это допустимо, потому что он еще не понимает, что есть любовь и как выразить свои эмоции и желания, то для взрослого человека, это – или показатель некой глупости ума, при которой взрослый человек в этот момент не может найти логичный аргумент/довод, чтобы вести конструктивный диалог, и непроизвольно произносит свои детские «пластинки»; или это – показатель осознанного лукавства, когда человек понимает, что он заставляет другого сделать по его воле, уже зная по опыту, что другой начнет доказывать, что он любит, ценит, хороший и т.д. И в том положении, когда ты устраиваешь игру «ты меня не любишь», и в том, когда другой начинает тебе доказывать «люблю», это абсолютно, так сказать, не красит людей, и такого не может быть среди истинных христиан.

Кстати сказать, что есть люди, которые произносят фразы о нелюбви к ним, а другие не произносят, но так чувствуют и говорят это в себе и себе. И подобные мысли, это явный знак, что сейчас в человеке действуют обида с саможалением.

Наравне с манипуляцией «ты меня не любишь», есть и другие виды манипуляций/лукавства, например: человек молчит и не общается как обычно, бывает, что он запугивает, что сделает что-то с собой. В таких случаях другой чувствует или свою вину, или жалость к другому, что и приводит его к тому, чтобы исполнить волю другого, отказавшись от своей, даже когда и имел на то право. И такой отказ от своей воли после манипуляций другого не является истинным христианским смирением.

Что еще можно сказать о лукавстве по типу: «ты меня не любишь», так это то, что истинный христианин понимает, что его действительно могут не любить. Это может происходить во время проявления его пороков и страстей, когда трудно кому-то испытывать к нему симпатию – и правильно, что тогда другие его не любят. Замечу и такой нюанс: ведь тот, кто требует к себе любви также не чувствует любви, когда видит, что другой, например, злится, ругается, ведет себя эгоистично, унижает других, упрям в своеволии, требует что-то от других, как ему нужно и удобно и т.д. Значит, ему можно не любить других, а другим нет? Так делают самолюбие и гордость…

Странно и то, что «инициатор» вначале сам все затеял: ему что-то захотелось, и он распорядился другим человеком, проталкивая свою волю, а когда тот дал ему отпор, защищая свою волю, то инициатор всей этой истории начал жаловаться, что его не любят. Так ведь это же он всё начал, и нелюбовь к нему или другие негативные чувства другого человека являются следствием его неправых действий/слов/желаний…

Итак, в истинном смирении христианин понимает, что его не за что любить по его грехам. А требовать, чтобы тебя любили и манипулировать/лукавить, чтобы исполнили твою волю – это очень далеко от законов христианских добродетелей и принципов истинной любви; так что про это и не буду более говорить.

### 3. Рассуждение: о замкнутом круге привычных реакций у ближних

Далее я хочу сказать о том, что вызывает у меня недоумение, т.к. противоречит здравому смыслу, и, кажется, что этого не может быть у людей, наделенных Богом разумом. И, к сожалению, мы, христиане, не учимся на своем опыте реагировать по-другому, по-христиански, или даже просто с мудростью.

**1.** У меня такое впечатление, что я и мои ближние всю жизнь ходим по замкнутому кругу наших привычных страстных реакций. Мы периодически конфликтуем по одному и тому же поводу (иногда в таких же ситуациях, а иногда и в разных, хотя суть одна), хотя я и они уже хорошо знают, что каждому нравится, а что нет, как мы реагируем и что говорим в тех или иных ситуациях, потому что это было уже сотни раз. Например, мне нужна архивная копия сайта, которую я не могу сделать сама, потому что не знаю где и как это сделать, и каждый раз, когда я прошу сделать ее, сын недоволен и ворчит. Или, например, я не достою до какого-то шкафа и прошу дочь достать с него что-то. Она ворчит, зачем я постоянно что-то куда-то кладу то, что ей приходится доставать. По поводу этого примера сразу скажу, если встать на табурет я не могу из-за больных ног, и поэтому это делает дочь, то правда в том, что если мне нужна часто какая-то вещь, то не надо ее класть туда, откуда я не могу ее достать; а если это вещь, которой я пользуюсь очень редко, то тогда приходится слушать раздражение дочери. Но и здесь есть «но»: иногда она делает это спокойно, а иногда раздраженно, если я помешала ей что-то делать свое, а обратилась с просьбой.

Какой можно найти здесь выход, т.е. как можно прийти к какому-то решению и быть в мире, и получить желаемый результат?

Поговорить с ближним не во время ситуации, а в какое-то другое время, и сказать, что ты знаешь, что он не любит делать то-то и то-то, но знаешь и то, что это делать же надо. И спросить у него, какой он видит выход из этой ситуации. Он может сказать, например, что он тебе покажет, как это делать, чтобы ты делал сам, и тебе надо согласиться и попробовать сделать, как он показал. Или, например, он признает, что он не любит, и, понимая, что другого выхода нет, скажет, что будет делать все равно. Или, скажет, что не против это делать, только не тогда, когда он занят.

Есть и такой вариант: если я знаю обычную негативную реакцию ближнего на мою просьбу, то не разговаривать с ним об этом, а просто отказаться от его услуги, и или, напрягшись, сама ее решить, или попросить помощи у кого-то еще, кто не так негативно реагирует. Но бывает, что сам не можешь или больше не к кому обратиться (и тогда лучше поговорить), а бывает, как я уже говорила ранее, ты сам можешь сделать, но перекладываешь на другого (и тогда делай сам).

**2.** А еще странно, что я каждый раз боюсь какой-то обычной недовольной реакции ближних или знакомых по поводу чего-то, как будто произойдет что-то ужасное, хотя раньше так было много раз и всё как-то переживалось, проходило и успокаивалось. Например: я знаю, что моя дочь всегда раздражена, если я прошу ее об одной услуге мне, без которой я не могу обойтись без нее. И когда мне вновь понадобится ее помощь, то если я вспомню о ее типичной для нее реакции, то перед обращением к ней я буду испытывать внутреннюю напряженность, саможаление, недовольство, нерешительность и т.п., зная, как она реагирует. Интересно здесь еще и то, что если я не вспомню, как обычно при таких просьбах реагирует моя дочь, то говоря ей о том деле, и увидев ее бурную реакцию (которая была уже десятки раз) я буду недовольна или обижаться, как будто это случилось первый раз и сработал эффект неожиданности.

**Мой опыт:** Я когда-то начала учиться не реагировать на уже хорошо знаемые мною реакции ближнего в каком-то вопросе (если я без него не могу решить). И прежде чем обратиться к нему, я училась говорить себе, например: «он сейчас отреагирует как всегда. Ну, накричит, обвинит тебя в том, что ты мешаешь и т.п., ну и что тут страшного? так было много раз. Да, он так специфически реагирует на эту просьбу, ну не хочет он этим заниматься, а тебе, что хочется делать то, что не любишь? Поэтому не бойся, - говорила я себе, - а постарайся спокойно к этому отнестись, предложи ему самому решить когда и как он может сделать то, что ты просишь (конечно, если это не срочно), и он, поворчит/накричит, но все равно сделает». А потом помолиться Господу, чтобы Он управил как Ему будет угодно, и чтобы у нас сохранился мир. ― Подобная подготовка помогает душе не быть застигнутой врасплох негативной реакцией другого, и ты остаешься спокойным, решая свой вопрос.

Или, например, я знала, что соседке не нравится, когда я просила ее не заставлять проход в общем коридоре своей обувью, и она всегда реагировала одинаково на мою просьбу убирать обувь: раздражённо отвечала, что ей так удобно и ей некуда ставить ее. И после нескольких просьб ничего не менялось, и обувь не убиралась. Тогда я сделал вывод, что надо привыкнуть к такому положению. И вот каждый раз, когда я вновь видела обувь, я уже и не хотела просить ее убрать ее, потому что не хотела видеть и слышать ее реакцию-пластинку, и я переступала обувь, ничего уже не говоря соседке. И каждый раз, когда я видела эту обувь, и у меня возникала досадливость и недовольство по типу: «опять обувь поставила», я тут же говорила себе: «переступай молча и не возмущайся; не надоело тебе одно и то же ворчать? ничего с тобой не случится, если переступишь». Т.е. после нескольких безуспешных попыток изменить соседку, я стала менять свое отношение к тому, что я не могу изменить ― и со временем это принесло мир в мое сердце, когда я сталкивалась с той же ситуацией; и благодарение Богу уже даже не появляется та моя старая пластинка-недовольство соседкой и обувью, а если появится, то мне надо успеть, так сказать, поставить себя на место, а не соседку с ее обувью.

### 4. Рассуждение: если ум и сердце помутнены страстными реакциями и помыслами, то я не смогу здраво рассудить ни о ситуации, ни о нас, ни о других вариантах

И заканчивая рассмотрение вопроса о том, что может происходить неправого из-за страстей человека в ситуации «у меня есть идея-желание лучшего для меня, и мне нужен другой», я скажу о здравых рассуждениях в отношении себя в ситуации и в отношении другого.

**1.** Напомню, что, когда человек изначально неправо реагирует на появившуюся у него идею-желание, в котором задействован другой человек, доходя до стадии обиды на отказ того человека, то – это греховное состояние, при котором существует помутнение ума и сердца, а также отсутствует смирение, как усмирение своей воли, что и вызывает внутренний непокой. Непокой сердца вызван обидой, саможалением, раздражением и т.д., а помутнение ума – это когда человек не может дать здравую оценку себе и другим, а также не имеет мыслей о Боге и о духовных истинах, которые помогли бы справиться со своим страстным состоянием, или это называется: у него нет любомудрия в этом состоянии, а есть только страстные помыслы, которым он верит и соглашается с ними.

**2.** Для того чтобы показать, как должен воспринимать отказ истинный христианин, у которого сохранена способность к любомудрию, я смоделирую его на двух примерах.

Сразу скажу, думать подобным образом, когда ты прошел все стадии ситуации страстно и неправо, практически невозможно, потому что ты видел ситуацию только с позиции своей воли и своего самолюбия, а также тебе не даст это сделать захлестнувшая тебя обида, которая помутняет способность рассуждать. И, кстати сказать, чтобы этого не случалось, святые подвижники и старались хранить внутренне спокойствие/покой, чтобы не входить в помутнение ума.

**2а.** Итак, вот пример духовного рассуждения с оценкой себя.

Почему когда А. мне отказала, я почувствовала обиду и жалуюсь другим, что мы когда-то дружили, а мне сейчас она отказала? С одной стороны, у меня есть некое оправдание моей обиде: та женщина вначале сказала, что у нее есть время меня выслушать и пообещала перезвонить, а потом через короткое время пишет: «я не перезвоню», и я опешила и неприятно удивилась – и это естественная первичная реакция. И к тому же я расстроилась, потому что мне нужно было решать задачу, поставленную мне настоятелем, как можно быстрее, и теперь мне придется искать кого-то еще, и мне это неудобно. Так что, я вижу и неправость той женщины, что без объяснения причины отказала, и что она так неуважительно ко мне отнеслась; но, с другой стороны, я вижу и мое саможаление, и возмущение тем, что мой план задействовать ее не сработал, и вижу, что я страдаю от того, что ко мне отнеслись без должного почтения, а последнее значит, что я жду, что меня будут чтить, что мне не должны отказывать, а тут же делать то, что я хочу… Да! при моем уровне своеволия и гордости, моя душа идет именно путем страстей: мое самоугодие (мне нужно), мое тщеславие (относитесь ко мне хорошо, а я к вам – как придется), мое своекорыстие (мне выгодно и удобно через знакомых и не надо никого искать) и др. страсти. И если они не будут удовлетворены, то я обязательно обижусь, независимо от того, сразу ли мне отказали, или, согласившись, отказали потом.

Не должна я и в обиде думать и реально рассказывать третьим лицам по типу: как мы когда-то дружили или как я когда–то помогала ему, и т.п. Хотя, если честно, то не дружили, а были вынужденными приятелями, т.к. посещали один храм и наши маленькие дети ходили в воскресную школу. Такая моя ложь специально использует усугубление, чтобы показать, какой же тот человек плохой, а я – такая хорошая. Это показывает опять-таки мои страсти: мое саможаление (какая же я несчастная), мою гордость (я такая хорошая), мое осуждение (какая она плохая и неблагодарная), мое несмирение (у меня началась внутренняя буря на того человека с обязательным чувством нелюбви к нему), мою обиду (при которой у меня происходит помутнение ума) – и это всё грех и нарушение заповедей. А я, произнося жалобы другим людям на того человека, даже не осознаю, что я показываю свои страсти, а мне кажется, что это разумные доводы, склоняющие на мою сторону слушающего мой рассказ о том, что произошло. Хорошо, что меня слушали люди, которые не понимают, что значат такие жалобы, а то бы еще и они не захотели со мной общаться по грехам моим - и правильно бы сделали…

И ещё. Когда я получила отказ, я ведь не попыталась понять, что случилось. Я, например, не подумала о том, что мои настойчивые звонки, когда я пыталась дозвониться несколько раз, могли вызвать у той женщины предположение, что мне надо срочно, и она, поняв, что в ближайшее время не сможет перезвонить, так меня предупредила, чтобы я не ждала. Или, например, я не укорила себя за то, что, звоня много раз, и попадая на занятый телефон в рабочее время, я даже не подумала, что сейчас у нее, похоже, аврал по работе, и я со своей просьбой ну никак не вписываюсь, ей нужно выполнять свою работу, а не мою, и она обязательно испытает или недовольство мною, или раздражение (как это происходит и со мной в таких ситуациях, когда я на ее месте). Или, например, я, обращаясь к той женщине, ведь знаю и то, что я не очень хорошо к ней сама отношусь по определенным причинам. А также ведь помню, как я не очень красиво поступила по отношении к ней и ее ближнему в последний раз несколько лет назад, и это могло поспособствовать отказу мне. А скорее всего, и всё вышеперечисленное послужило причиной и следствием, что она мне отказала. Так может быть, вместо того, чтобы обижаться и осуждать ее, мне лучше рассмотреть себя и признать, что правильно, что она не желает со мной возобновлять приятельские отношения и выполнять мою просьбу/работу…

А еще я должна помнить, что любой человек может отказать мне по разным причинам. Так, она может мне отказать, например, потому что у нее и без меня много хлопот, работы и т.п., или потому что у нее есть ближние и друзья, которым она в первую очередь помогает или имеет с ними дело, или потому что я ей не нравилась (а ранее она, возможно, вынужденно общалась со мной, когда виделись), или она не желает сейчас возобновить общение со мной, пользуясь тем обстоятельством, что мы долго не виделись ― и на это всё, он имеет право. Я, кстати, тоже на это все имею право и им часто пользуюсь…

И последнее. Если я не вижу причин, почему другой не остался со мной в приятельских отношениях, и не захотел сейчас возобновлять отношения со мной и исполнить мою просьбу с добродушием, то тогда я - горда и слепа, считая, что я очень хороший человек, что заслужила хорошего отношения к себе, и не могла обидеть ни словом, ни делом другого в прошлом, и он безосновательно не питает ко мне доброго расположения и не рад мне, а старается держать от меня подальше. А вот все святые подвижники искренне считали, что они не достойны уважения и любви других людей. И если у меня такое мнение о себе и о своем достоинстве, то горе мне…

**2б.** Приведу и пример со здравыми мыслями матери, которая собиралась к дочери: «Я обиделась, что дочь не обрадовалась моему приезду, а выдавила из себя: «ну, приезжай…». А вспомни, как твоя мама звонит и сообщает, что едет к тебе (и это в одном городе), найдя очередной надуманный повод, а на самом деле ей не хочется сидеть дома с папой, а пойти ей некуда. А ты только, что зашла с работы, и у тебя были свои планы. И ты тогда радуешься или возмущаешься, зачем она едет, и отнекиваешься, что тебе ничего не надо из того, что она придумала? Конечно, злишься, потому что понимаешь, что мама просидит часа три и будет рассказывать про соседей или дальних родственников, или воспитывать тебя, как надо что-то сделать дома. И ты будешь или отрешенно слушать, или делать вид, что тебе это интересно, или раздражаться на ее слова. И, как бывало уже не раз, после очередного твоего раздражения, мама скажет, что ее никто не любит и что ты - плохая дочь, и обиженная уйдет. Вот и поругались, а не отдохнули или не сделали свои дела. А причиной всему было своеволие. Так, почему же теперь ты поступаешь как мама, да еще и хуже: дочь и зять работают дома, а ты - нет, они должны терпеть тебя 7 дней, а ты и три часа не терпишь. Да уж! ― А еще я говорю, что я якобы соскучился за ближними, и в какой мере это - правда, но ведь это же и самоугодие и лукавство, так как у меня нет денег на полноценный отдых и дома не хочу сидеть, то я хочу воспользоваться ближними (точь-в-точь, как моя мама). Ведь если бы у меня были деньги или с кем бы мне было поехать куда-то, то я бы и не собралась к дочери с зятем, потому что это – не особо отдых. ― Так, а где же моя любовь, которая «не ищет своего», где она, когда я готова любимым причинить много неудобства, тем более, что знаю, что дочь не любит никаких гостей, а предпочитает общаться по телефону. Зная свою дочь, я уверена, что она будет много раздражаться, а зять будет смущаться и лицемерить, делая вид, что мне рад. Вот только часть правды, на которую я закрываю глаза, представляя идеальную картину, когда чего-то хочу, и я даже уверенна что если будут какие-то сложности, то я их терпеливо и легко перенесу… Да! похоже, что страсти обманывают меня, прикрываясь законным желанием побыть с ближними».

И это только часть того, что можно правдиво сказать о себе и себе. Только вот подобных мыслей никогда не будет во время помутнения ума обидой или своеволием, а у некоторых людей самоанализа с видением своей греховности и не бывает никогда …

### ВЫВОДЫ МНЕ: о последующем трезвении над собой после отказа мне

О начальном трезвении над собой до того, как обратиться к кому-то с просьбой, я уже сказала раньше. А теперь скажу о последующем трезвение над собой, которое происходит тогда, когда мне отказали, и у меня начался непокой, возмущение, обида и т.п. Это может быть, во-первых, когда я даже готовила себя к отказу, но степень моего смирения еще очень мала или надежда, что все-таки мне не откажут, была велика, и, во-вторых, мой непокой обязательно будет тогда, когда я себя не готовила к отказу.

Итак, когда мне отказали, то я возмущаюсь, гневаюсь, кому-то что-то мысленно выговариваю ― и главное здесь, как можно быстрее осознать, что началось мое страстное состояние от самолюбия и своеволия, сопровождающееся нелюбовью к тому человеку. И тогда нужно, так сказать, включить собранность в управлении собой, и говорить себе по типу: «какие страсти в этой ситуации обычно проявляются?». Если я знаю что-то о законах и формулах страстей и греха, которые в такой ситуации происходят, то надо их вспомнить (и вот именно то, что здесь написано, может послужить знанию о данных ситуациях). Например, говори себе: «сейчас столкнутся две воли: один хочет одного, а другой другого. Я буду чувствовать саможаление, обиду, возмущение, буду отстаивать мою правоту, или буду лукавить и лицемерить, боясь, что другой обидится. А это все – реакции греха и они поддерживаются бесами, которым очень нравится, когда со мной такое происходит. Господи, Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй меня, грешного! Спаси, погибаю! Господи, помилуй, Господи, помилуй». И старайся это говорить пока не поймешь, что, так сказать, тебя отпустило. Если не знаешь, что проявляется в других ситуациях, то попробуй сам рассудить, например, какая может проявляться страсть в конкретном случае; и никогда не ошибешься, если попытаешься найти свою гордость, осуждение, нелюбовь, саможаление, самоугодие, корыстолюбие, своеволие, самооправдание и т.д., а не это же ищи у того другого человека, с которым случилось разногласие.

Конечно, это возможно сделать, если я остановлю свой начавшийся непокой как можно быстрее, например, словами: «стоп, я внутренне возмущаюсь, а значит, я вошла в страстное состояние, и мне нельзя ему поддаться, и нельзя, чтобы мысли о том, что случилось, захлестнули меня. Господи, Иисусе Христе, помилуй меня грешную!». Молитва говорится много раз и именно со смыслом, чтобы Господь не дал разгореться начавшемуся во мне страстному пламени (эмоциональному возмущению с набором страстей).

Если же пламень моего непокоя разгорится, то я обязательно войду в состояние помутнения рассудительности, и буду видеть все превратно/ложно, только с защитой своих интересов, с самооправданием, с обвинением других и т.д., и варианты как поступить дальше будут или глупыми/мечтательными, или греховными. Но я всего этого не буду понимать, и мне будет казаться все логичным, правильным и даже добродетельным. (Я понимаю, что в это тяжело поверить читающему сейчас эти слова, если он никогда не занимался познанием себя и привык к своим постоянным страстным состояниям. Но истина такова: грех – это помутнение и очернение человека, независимо от того, понимает он это или нет …)

И для того, чтобы выйти из этого помутнения, нужно внимание к себе, нужно мое самосознание, способное оценить, что я в помутнении, и нужен Господь, чтобы привести меня в сознание. И обязательно надо стяжать навык трезвения над собой, который будет помогать, как можно быстрее видеть себя трезвым взглядом.

### Советы святых отцов о том, как быть смиренным и сохранять внешний мир, когда ты – «инициатор»

И, заканчивая эту главу, я приведу некоторые советы святых отцов «инициатору» своей воли.

**1.** Вот как говорит свт. Феофан о том, о чем говорилось выше, что «инициатор» должен просить об услуге себе, будучи готовым к отказу. **Феофан Затворник:** «Вместо властолюбивого тона приказаний возьмите навык — всегда просить и предлагать, не угодно ли? — наперед готовясь, если прошение и предложение не будут приняты, или усилить их (т.е. попросить еще раз, возможно, с какими-то новыми доводами – от сост.), или смиренно уступить» (Письма о разных предметах веры и жизни, п.17).

**2.** Как видим, есть совет о повторных прошениях, если «исполнитель» не желает сделать что-то. И вот более конкретный совет о том, сколько раз можно обращаться с просьбой или давать ответ на нее. **Варсонофий Великий** (в. 319): «(Вопрос) Если кто-нибудь попросит меня войти в его келию и сотворить молитву, или я прошу кого-нибудь зайти ко мне, или желаю помочь кому-либо в деле, то сколько раз должно отказываться и не соглашаться - там, конечно, где нет преступления заповеди? Ответ: … Три раза говори другому, и если не захочет, оставь его, потому что спорить - худое дело. И во всяком случае: предлагают ли тебе принять помощь, или ты желаешь подать кому-нибудь руку помощи - проси до трех раз, и если он не согласится, перестань с миром и не оскорбляй его. Таков истинный путь Божий; внимай себе, чтобы подвизаться на нем нелицемерно, с чистым сердцем, при содействии Бога».

**3.** А вот совет о том, что, если увидишь, что другой или устал, или раздражен, то не проси сейчас более (если, конечно, это не срочное дело), а подожди, когда тот будет в лучшем настрое. **Авва Исаия** (Духовно – нравственные слова, сл. 5): «Если надобность потребует пойти на поделие, то … скажи ему с любовью: «не хочешь ли, пойдем на такую-то работу?» Если же в это время заметишь, что брат твой непокоен духом, или слаб телом, то не должен принуждать его теперь же идти с ним, а лучше, отложив сие дело до другого времени (пусть он успокоится или отдохнет - от сост.)».

**4.** А вот совет на тот случай, если «инициатор» видит, что другому не отказывают в его просьбе, а ему отказывают (т.е. это – совет против обиды). **Варсонофий Великий** (в. 485): «Брат вопросил …: Мне кажется, что господин авва любит одного брата более других, и помысел беспокоит меня, внушая, что он человекоугодничает, ибо дает другим, чего бы они ни захотели, а мне отказывает. Однажды попросил я сделать у меня окно, но он не исполнил сего; в другой раз попросил немного извести, и он также отказал мне, а другим дает. Для чего он так делает, и что мне отвечать тому помыслу? Ответ Варсонофия. Брат! Надобно потерпеть, ибо Господь сказал: терпением вашим спасайте души ваши (Лк. 21,19), и апостол: Терпение нужно вам (Евр. 10, 36) и проч. Если Бог восхотел испытать тебя, можешь ли ты потерпеть что-либо, то ужели ты окажешься не имеющим терпения? Сколько лет вы уже владеете сими келиями в таком виде, и до сих пор вы ничего не говорили; но когда видите, что другие делают что-либо, тогда тотчас возгораетесь от зависти, как от огня. Почему не сказал ты своему помыслу: "Все время я прожил, ужели не потерплю и остальные немногие дни?" А когда помысел скажет тебе: "Как же авва другим сделал?" - то отвечай ему: "Потому что они святы, а я недостоин и, напротив, достоин всякого оскорбления". Если ты считаешь авву твоего человекоугодником, а он в самом деле не таков, то ты погубляешь душу свою; если же он и действительно человекоугодник, то ты не дашь за него ответа, а он должен дать ответ за тебя. Кто желает получить что-либо и не получает сего, тот должен рассмотреть время, удобства и досуг, и тогда узнает, почему не случается то, чего он желает; но и не дознав сего, не должен порицать кого-либо другого, а себя, говоря: "Я недостоин". Так и ты, брат мой, можешь избавиться от сего помысла. Таков путь желающих спастись и жить по Богу».

**5.** А вот рассказ о том, как отреагировал святой подвижник на то, что его просьба не выполнилась – со смирением, помня о Боге. **Устав преп. Пахомия Великого** (гл. Житие пр. Пахомия Великого): «… пр. Пахомий, … видя …, что ни Феодор, ни эконом не делали, что им было приказано, рассудил сам в себе, что верно Господь попустил это, чтоб он показал опыт своего терпения в настоящем случае; почему встал с радостным лицом и сам приготовил, что нашлось для угощения своего гостя».

**6.** И еще очень важное правило пред просьбой к другому, о котором мы часто забываем: пред просьбой следует помолиться ко Господу о помощи и принимать со смирением волю Божию. **Феофан Затворник** (Письма о разных предметах веры и жизни, п.17): «… следует… действовать в духе покаянного смирения, с молитвенным ко Господу обращением».

Имей в себе постоянно такой настрой: если Богу будет угодно, то тебе помогут, а если нет, то учись смирению и терпению.

**Иосиф Оптинский** (Письма, п. 609): «Если угодно Господу, то Он внушит им помочь тебе». **Варсанофий Великий** (Руководство в духовной жизни, в. 690): «Итак, если бы Богу угодно было, чтобы тебя напитали (помогли – от сост.), то он внушил бы им принять тебя (помочь – от сост.); если же они тебя не приняли, то, очевидно, что сие не угодно Богу, и люди не виноваты. Все, что ни случается с человеком, служит к испытанию и спасению его, чтобы он потерпел и во всем укорял себя как недостойного»; (в. 692): «Если же из (твоих действий) может произойти ссора, то для пользы души своей предоставь оное дело Богу, и что будет, то будет по воле Божией».

**7.** И последний очень важный совет: смиренный христианин не должен постоянно обременять других просьбами о себе, а должен стараться сам себя обслуживать.

И в противовес тому, что говорилось о моей лени и саможалении приведу примеры, как жили подвижники недавних времен, которые имели действительные болезни, но сами себя обслуживали (и им также было тяжело и больно, как бывает и мне, а иногда я и нормально себя чувствую, но обременяю других…). Итак: **Биография игумена Никона (Воробьева):** «Батюшка никак не позволял сделать для себя какую-либо услугу, принести что-либо, убрать и т.д. С трудом, кряхтя, но делал сам, несмотря на то, что был очень больным. Четыре года, проведенные в лагере, чрезвычайно подорвали его здоровье. Более всего он страдал от болезни сердца и ревматизма суставов рук и ног. Тем не менее, он считал, что без крайней нужды пользоваться услугами другого человека нехорошо, грешно. Он вменил себе в обязанность некоторые домашние и хозяйственные дела: топил и вычищал печь (печь топилась углем и была очень неудобной), обрабатывал плодовые деревья и кустарники, пилил и колол дрова, копал землю. Пока у батюшки были силы, он много трудился физически». **Житие преп. Никона Оптинского** (Преподобные старцы Оптиной Пустыни): «По состоянию здоровья преп. Никон был освобожден от тяжелых работ, в основном, из-за больной ноги с расширенными венами. К тому же болезнь легких делала его совсем нетрудоспособным. Хозяйка (квартиры, в которой он жил) это знала, но не считалась с этим. Она не давала ему ни отдыха, ни покоя. Изнемогая от слабости, он выполнял все: возил на санках воду из колодца, колол, пилил и носил дрова, расчищал снег, ставил и подавал самовар, колол лучину и многое-многое другое. И все это при постоянно повышенной температуре». ― Думаю, что после этих примеров, нет надобности что-то говорить.

Иметь настрой и жить так, чтобы не обременять других, надо, во-первых, для того, чтобы учиться исполнять заповедь о служении людям, а не только себе, и чтобы усмирять свои страсти: самоугодие, саможаление, властолюбие и т.д., и, в-третьих, ради мира между людьми. Вот как об этом казал **Феофан Затворник**: «Самое же лучшее — самим больше делать, чем возлагать бремя дел на других. Спаситель, заповедав избирать более быть всем слугою, … указал на самое действительное средство к подавлению властолюбия. Кто положил быть всем слугою, не позволит себе употребить резкого слова и оскорбиться, встретив противоречие. Действование наперекор возникающим движениям такого рода ослабит их, сделает редкими и совсем уничтожит» (Письма о разных предметах веры и жизни, п.17).

Во-вторых, нельзя постоянно обременять других своими просьбами/проблемами/сложностями и т.п., потому что у каждого есть определенные силы и обстоятельства, которые не позволяют ему делать более чем он может, а тем более, если это еще и не его дела, а другого человека. А то получается: мне сложно сделать что-то для себя, а другому легко сделать еще и для меня. И вот как об этом сказал **Ефрем Сирин**: «Не обременяй брата своего, ибо, если и на скота своего возложишь груз не по силам, станет он на половине пути» (Подражание притчам).

В-третьих, ты должен ответственно и с прилежанием делать сам то, что «до твоей должности касается», а не перекладывать на других свою работу. Архиеп. **Сильвестр Лебединский** (Нетленная пища …): «Не допускай, чтоб то исполнял другой, что, собственно, до твоей должности касается. Когда назначена тебе будет какая служба, исправляй со тщанием и вежливостью, равно как бы самому служил Христу». Или **Петр (Екатериновский)** говорит: «Старайся в точности исполнять свои обязанности и заслужить у людей доброе мнение. Для этого не берись за многие и трудные дела, в точности и совершенстве исполняй то, что можешь, что под силу; необходимое предпочитай полезному, а полезное – приятному; никакого дела по обязанности не откладывай надолго, все делай в правильном порядке, даже в малостях будь точен, аккуратен; … имей твердое намерение постоянно действовать искренно, правдиво, честно, набожно – так, чтобы никто не мог и заподозрить тебя в чем-нибудь недобром; имей расположение и готовность быть услужливым для всех, но не допускай ложной политики, лукавства, обмана, ничего такого, что заставило бы подозревать или презирать тебя; не обещай другим ничего, чего не хочешь или не можешь исполнить» («Указание пути к спасению»)

На этом я закончу рассматривать вопрос о неправом моем обращении к кому-то с предложением исполнить мою волю. И в который раз я убеждаюсь, что: на инициаторе, который первый проявляет свою волю в отношении другого, и хочет чего-то для себя, лежит первая и главная роль в подобных ситуациях. Это он изначально должен быть разумным, уважающим волю другого, усмиряющим свою волю, а не ждать этого от того, кому он выразил свою волю. И напомню, что говорил **Авва Исаия**: 1. "Если пожелаешь чего-либо, а брат, с которым живешь, не хочет сего, то отсеки пред ним волю, чтобы не возникло между вами спора, и брат не оскорбился на тебя". 2. "Согласившись жить вместе с каким-либо братом, будь как пришлец, и не делай ему, повелевая, ни в каком случае, и не желай быть старшим над ним". 3. "Кто отсекает волю свою пред ближним (т.е. будучи «инициатором», не настаивает на своей воле – от сост.), тот показывает сим, что он делатель добродетели; а кто исполняет свою волю пред ним (т.е. если «инициатор» требует исполнения своей воли – от сост.), тот обнаруживает свое неразумие".

А опыт говорит, что именно инициатор бывает более всего неразумен и менее всего расположен усмирять свою волю. Он лучше обвинит всех и вся, обидится и опечалится, раздражится и расскажет кому-то, какой другой плохой и т.д., и даже не поймет, что он и был зачинателем возможного конфликта, когда сталкиваются воли разных людей. А если бы тот, кто бывает инициатором своей воли, первым вел бы себя по законам добродетелей, поступал бы по любви и с уважением воли/мнения того, от кого желает исполнения своей воли, то это очень бы сильно способствовало сохранению мира и любви между людьми. И когда другой, тот, кто был на месте «возможного исполнителя», когда-то пожелал бы исполнения своей воли, и знал, что в прошлом ситуации ему уступил тот человек или отказался от своей воли, то было бы намного легче и смиряться, и не обижаться, и сохранять любовь и уважение. И так каждый раз. Но, к сожалению, такого я не видела в своей жизни, и блажен, кто имеет такие отношения. Обычно все мы желаем, чтобы было так, как мы считаем правильным и как мы хотим, и поэтому ссор и нелюбви не избежать. Прости нас, грешных, Господи, и помилуй!

Также в вышеизложенном, к сожалению, открылась не радужная картина о том, как я, но, думаю, и многие читатели, ведут себя неправильно и по страстям. И за то, что увидела это – великое благодарение Господу, просвещающему нашу духовную слепоту и исправляющему нашу нечистоту! Спасибо, Тебе, Господи, что просветил нас и обличил нас, ведя к покаянию и очищению. «Царю Небесный, Утешителю, Душе истины, Иже везде сый и вся исполняяй, Сокровище благих и жизни Подателю, прииди и вселися в ны, и очисти ны от всякия скверны, и спаси, Блаже, души наша».

Во второй главе я рассужу о смирении и своеволии с положения «исполнителя», когда «другому пришла идея, и я нужен ему для ее реализации».

# ЧАСТЬ 2. МОИ ГРЕХИ, СТРАСТИ, НЕСМИРЕНИЕ И СВОЕВОЛИЕ, КОГДА Я НА МЕСТЕ ЧЕЛОВЕКА, ЖЕЛАЮЩЕГО ОТКАЗАТЬ, КОГДА «ДРУГОМУ ПРИШЛА ИДЕЯ, И Я НУЖЕН ЕМУ ДЛЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ»

## Введение во вторую главу

Итак, я рассматриваю советы святых отцов о том, что лучше отсекать свою волю пред ближним:

**Истории из Отечника:** **1.** «Говорил также (авва Пимен): не исполняй своей воли; гораздо полезнее — смириться пред своим братом». (Алфавитный Патерик, или достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов, ст.158). **2.** (Авва Исаия. Духовно-нравственные слова, сл.3, 17) «Если пожелаешь чего-либо, а брат, с которым живешь, не хочет сего, то отсеки пред ним волю, чтобы не возникло между вами спора, и брат не оскорбился на тебя». **3.** «Согласившись жить вместе с каким-либо братом, будь как пришлец, и не делай ему, повелевая, ни в каком случае, и не желай быть старшим над ним». **4.** «Кто отсекает волю свою пред ближним, тот показывает сим, что он делатель добродетели; а кто исполняет свою волю пред ним, тот обнаруживает свое неразумие».

Обращаю внимание, что если во втором примере этих советов говорится, что первым отсекать свою волю должен «инициатор» (и это видно из слов: «если пожелаешь чего-либо»), то в трех остальных не указано, кто первым это должен делать: тот, кто первый инициировал свою волю пред другим, или кому сообщили свою волю. Непонятно в них и то, по поводу чего воля людей: то ли это совместные дела, то ли для себя одного, то ли для другого. И вот по тому, что не всегда сказано конкретно в поучениях святых отцов, у нас могут быть недоумения по этому вопросу; и нам надо учиться рассуждать о разных вариантах, которые случаются в нашей жизни.

И сейчас я рассматриваю ситуации, которые я указала еще в первой главе. Они все о воле «инициатора» о своем мирском благе (хотя оно может и не быть истинным благом для него и вообще благом, но ему так не представляется), и он желает что-то для себя, и чтобы другой сделал, как он хочет. При этом «инициатор» во всех тех ситуациях не очень заботится о том, как другой воспримет его желание, и не настроен на то, что ему могут отказать. А также я представила пять типов людей: начальник, родитель, друг, бывший дальний знакомый и настоящий знакомый.

Конечно, все вышеприведенные поучения из Патерика могут относиться и к другим ситуациям, и людям, например: воля настоятеля/наставника в монастыре, воля монаха-брата, воля мирского человека и монаха, воля о своем деле, воля о совместном деле, воля о деле другого человека, воля при скорбях, воля в суетных и незначимых делах, воля в значимых или духовных делах, и др. И во всех вышеприведённых вариациях есть некие общие нюансы и особенности, но есть и частные. А это все создает не всегда правильное понимание, и как следствие, неправильное делание. И поэтому я акцентирую внимание, что сейчас рассматриваются только те ситуации и те типы людей, которые даны в смоделированных ситуациях.

Далее. Чтобы в рассматриваемых сейчас ситуациях хранить внутренний мир/покой и внешний мир между людьми, рассудительность требует рассмотреть вопрос и со стороны того, от кого желают исполнения чужой воли. Так, раньше в первой главе, я была в положении «инициатора/зачинателя» со своей волей, в которой я что-то предлагала кому-то, чтобы задействовать его в своих делах/планах/интересах (напомню, речь не идет о скорбях и о тех случаях, когда я решала/указывала, что делать кому-то, когда он меня не спрашивал). А теперь читателю, как и мне, нужно переключиться на положение «возможного исполнителя», когда мне кто-то предложил что-то, или попросил о чем-то, или сообщил о чем-то, что связано с его идеей-желанием для себя, и я могу принять или не принять эту идею, и исполнить или не исполнить его волю. Я буду говорить только о тех случаях, когда моя воля не совпадает с волей другого человека, и я хочу отказать ему (и могу сделать это или не сделать). И я не буду сейчас говорить общими и красивыми словами, что мы, христиане, должны усмирять свою волю и исполнять волю другого. Я буду говорить о том, что происходит с нами, когда мы, грешные, уступаем или не уступаем воле другого. А то, что я буду говорить преимущественно об отказе, вовсе не говорит о том, что мы должны всегда отказывать другому, если нам что-то не нравится.

Напомню, что с первой главы этой третьей части (раздел: «Какие смоделированные ситуации будут рассматриваться») я рассматриваю пять смоделированных ситуаций: 1. Начальник (собственник) предложил сотруднику идти на дополнительные курсы за счет сотрудника, потому что собственник решил расширить свой бизнес. 2. Мать желает приехать в отпуск к дочери, не спрашивая ее. 3. Друг предлагает пойти в торговый центр. 4. Давняя знакомая, с которой давно не общались, и которая обращается только когда ей что-то нужно, обращается за какой-то услугой. 5. Соседка желает, что бы сын другой соседки переставил шкаф в общем коридоре. И сейчас я также буду моделировать реакции и состояния на эти примеры.

Также я уже говорила вначале первой главы и напомню вновь, что обычно полу-христиане хотят слышать не то, что с ними происходит страстного в разных ситуациях, а хотят слышать, что конкретно надо делать. Например: как отказывать начальнику в его просьбах не по работе? а как сказать маме то-то? а как поступить? и т.п. Отвечу кратко. Во-первых, нельзя дать конкретный совет для всех ситуаций и нужно учитывать разные нюансы в каждой ситуации. А это значит, что каждую ситуацию нужно рассматривать предметно и отдельно, и это невозможно сделать в одном написанном труде. И, во-вторых, если такой вопрос возникает после прочтения труда о греховности, то это знак, что дух человека остался холоден и неразумен, а вот плотская душа взяла верх, и человеку только интересны внешние поступки или его дела без заботы о своем внутреннем состоянии. Также возможно, человек, читая, был рассеян, или вспоминал свои ситуации, например, с начальниками, родителями и знакомыми, и искал в тексте, где же там написан универсальный совет. А то, что там было написано про типичные страстные состояния, то он от рассеяния ума или от озабоченности ума чем-то, и не обратил особого внимания на самые важные слова о познании своей греховности. А именно оно постепенно будет очищать ум, волю и чувства человека, и оно научит его правильно поступать, потому что оно связано с бранью с собой и покаянием. Но нет… Полу-христианин желает решать свои мирские и плотские дела и, причем, так, чтобы ему было хорошо от этого, т.е. чтобы не понести какого-то ущерба для себя (ни материального, ни душевного) и чтобы не случилось чего-либо скорбного/тяжелого/проблемного. А также он желает быстро и без труда выскочить из своего греховного состояния и сразу делать правильно, думать и чувствовать по-христиански. А это все прелесть…

Видела я и то, как некоторые читатели на мои рассуждения начинают недоумевать, противоречить и оправдываться по типу: «так что, я не должен ни к кому обращаться, когда мне нужно? так что, я должен перестать общаться со знакомыми? ну, мне это не подходит! а разве можно отказывать людям? а что же будет потом, если я откажу? а разве можно со всеми соглашаться? а что это люди обо мне подумают?» и т.п. Подобные противления говорят о том, что человек невдумчиво и невнимательно прочел то, что написано, и то, что его душа всячески сопротивляется, чтобы не выйти на путь подвига познания своей греховности, стяжания настоящего смирения и истинного изменения …

Доказывать таким людям я ничего не буду, а приведу слова **Феофана Затворника** (Путь ко спасению): «Живет обычно человек этою ненарушимостью заведенного вокруг порядка или установившихся отношений, оттого робеет поколебать их и для поддержания их готов бывает скорее покривить душою, нежели сделать кому-либо что наперекор, не уважить, войти в неприятности. Это — человекоугодие: "Что скажут и как быть, если придется разорвать связи?"». И еще **Феофан Затворник** говорит: «Саможаление, корыстолюбие и стыдение лица человеческого — главные цепи, которыми держится человек в жизни небогоугодной, на пути страстей и греха. Они — главные препятствия к обращению грешника; они же — главный предмет борьбы духовной в человеке кающемся и в начавшем уже приносить плоды покаяния. Пока эти нити не отрезаны, жизнь христианская в нас ненадежна, полна преткновений и падений, если не всегда внешних, то внутренних. Вот и присмотрись всякий к себе хорошенько, и если есть что в нем из сказанного — позаботься отрешиться от того: иначе не надейся взойти к совершенству о Христе, хоть внешне будешь и очень исправен». ― Знаю я на опыте и то, что сказал **Иосиф Исихаст** (п.27): «Ибо я видел и разнообразно испытал, что если благодать Божия не просветит человека, то из слов, сколько бы ты ни говорил, пользы не выйдет. Какое-то мгновение он их слушает, а в следующее уже снова возвращается, плененный, к своему. Однако если сразу со словом подействует благодать, тогда происходит в тот час перемена в благом намерении человека. И с того часа чудесно изменяется его жизнь. Но случается это у тех, кто не ожесточил в себе слух и совесть. А если слушающие остаются в преслушании по своей злой воле, им хоть день и ночь говоришь, хоть мудрость отцов в их уши опорожнишь, хоть чудеса перед их глазами сотворишь, хоть течение Нила на них повернешь, они не получают ни капли пользы. Они хотят только приходить разговаривать, провести свое время, по причине нерадения. Так вот, поэтому я закрываю дверь, и от молитвы и безмолвия как минимум я [сам] получаю пользу». «Кто имеет уши слышать, да слышит!» (Мф.13,9).

Итак, так как я говорю о познании своей греховности в ситуациях, в которых христианское учение учит истинному смирению и отсечению своей воли в пользу ближнего, то далее я покажу некоторые мои страстные реакции (а значит и многих грешников) в роли «возможного исполнителя» в этих вариантах. И, надеюсь, что даже такой неполный материал о великой добродетели – смирении, написанный мною по милости Божией, и внимание со здравой рассудительностью со стороны читателя, послужит кому-то для познания своей греховности и своего исправления со стяжанием добродетелей: смиренного мнения о себе, усмирения своей воли и обретение истинного духовного мира/покоя. И Господь да будет нам Помощником! Троице Святой слава!

### 1. Напоминание: о необходимости «инициатору» первым усмирять свою волю

С великой помощью Божией (спасибо Ему!) в первой главе я разобралась с «инициатором» своей воли, и увидела, что я-христианка, как проситель чего-то для себя и зачинатель какой-то ситуации, в которой может произойти ссоры и обиды по причине столкновения двух волей, должна, прежде всего, крепко усвоить, что это не другой человек должен смириться пред моей волей, когда я что-то у него прошу, а это я должна усмирить свою. И делать это, во-первых, когда размышляю над своей идеей, через предусматривание отказа другого, и, во-вторых, когда предлагаю кому-то свою волю о своем деле/интересе, и потом уже должна принять отказ без обиды. И вот что говорит **Варсанофий Великий** о том, какой должна быть христианская реакция при отказе (в.373): «Приуготовь же свой помысел, чтобы, попросив, чего нужно, и не получив, не скорбеть, не соблазняться и не роптать, но скажи помыслу: "Или он (тот человек) не может мне дать сего, или я не достоин того, и потому Бог не попустил ему дать мне". И остерегайся, как бы, вспоминая отказ, не пресечь свободы, которую имеешь к нему, чтобы, когда случится надобность, ты мог опять свободно попросить у него чего-либо; но, во всяком случае, при отказе в получении вещи сохраняй себя от смущения».

А «сохранять себя от смущения», это значит, что я должна уметь видеть свои привычные страстные реакции, лукавство, своеволие, которые, так сказать, «вылетают у меня на автомате», потому что я так привыкла реагировать. И делать это нужно, чтобы как можно быстрее их различать, когда они проявляются, и противиться им, или бороться с ними. А когда я, увидев свои страсти и неправости, преодолею их, то во мне восстановит силу совесть, любовь и разные добродетели; и уже они, так сказать, подскажут мне, как поступить по смирению и любви. И это - путь каждого христианина, желающего приобрести истинное смирение, как внутренний покой и как усмирение своей воли.

Также, думаю, каждый знает на своем опыте, что усмирение своей воли происходит нечасто. А если мы, когда бываем на месте «инициатора», и отступаем от своей воли, то это происходит или по причине обстоятельств, или резкого и категоричного отказа нам того человека, кого мы хотели задействовать. Чаще же «инициатор» со своей волей считает, что это не он должен усмирить свою волю, если другому не понравится его идея/дело, а это другой должен исполнить ее, смиряясь. И если тот другой, которому он «навязался» со своим желанием/заботой/делом, этого не сделает, то «инициатор» обижается, и тот человек в его понимании – плохой, бессовестный и т.п. Т.е. о своем смирении у того, кто первый заявляет о своей воле, речь не идет, и получается, что в этой добродетели «инициатор» не нуждается, а вот другой должен в ней упражняться или ее иметь для того, чтобы сделать, как тот хочет, и отказать он не может. А вот в патериках очень много есть примеров, в которых говорится о смиряющихся «инициаторах», когда им отказывают. Например, **Евергетин** (из аввы Исаии): «Если вам нужно идти по какому-то небольшому делу, не пренебрегайте один другим. … Скажи ему с любовью: «Хочешь, чтобы мы пошли?» И если ты видишь, что брат твой сейчас неспокоен или болен телом, не спорь с ним: дескать, нам надо идти сейчас (т.е. брат выразит свою волю и откажется идти сейчас – от авт.). Отложи на время дело, и удались в свою келию с любовью и состраданием».

Также у нас, грешных, получается, что ты – «инициатор», не уважая волю другого, сам назначил себя старшим, которому должны оказывать послушание и исполнять то, что ты хочешь?! И не самоугодник ли ты тогда, по словам **Дмитрия Херсонского**: «Самоугодник поставляет себя самого, так сказать, средоточием всего, свою пользу и свои удовольствия главной целью своих желаний и действий; хочет, чтобы всё и все служили ему одному, угождали его прихотям, содействовали его благополучию»?!

И, кстати сказать, такое отношение к своей воле при обращении с просьбой к другому – ты должен оказать мне услугу и не можешь мне отказать – нередко встречается в христианской среде, в которой, действительно, должно помогать другим, усмирять свою волю и т.п. Но эти законы любви и соучастия очень удобны и эгоизму, самоугодию, своеволию, гордости, корыстолюбию и т.п., и ими нередко прикрываются полу-христиане…

Да! вот уж как изощренно и лукаво действует своеволие «инициатора»… Но и своеволие «возможного исполнителя» также действует лукаво и изощренно… Помоги нам всем, Господи!

### 2. Рассуждение-недоумение: как можно исполнять только волю других?

Далее речь пойдет только о «возможном исполнителе».

Итак, какие виды усмирения своей воли пред «инициатором» мне известны на опыте, с какими я соглашаюсь, а с какими нет?

Так, я, как «возможный исполнитель», т.е. тот, кому выражена чужая воля, хорошо знаю по жизненному опыту о правиле отвержения своей воли пред начальством при трудовых отношениях, и мне приходится его исполнять, т.к. если я не буду этого делать, то известно всем какие будут последствия. В христианстве есть такое же правило в отношении духовных наставников. И это правило звучит так у **Макария Оптинского**: «…путь наш есть отвержение своей воли и разума. Пред кем же это должно делать? Кроме начальства, коему мы обязаны повиноваться, надобно иметь духовного отца или духовную мать, коим с верою предать себя в духовное окормление, и не одно только откровение требуется, но и совершенное повиновение; отнюдь ни в чем не доверять своему разуму и волю свою оплевать, и принимать то, что тебе скажут, хотя бы и противное твоему разуму и намерению казалось, - от чего рождается смирение».

Знаю я и это правило, изложенное **Василием Великим**: «…если нам приказывают что-либо согласное с заповедью Господнею, или содействующее ей: то надобно принимать сие усерднее и тщательнее, как волю Божию, исполняя сказанное: «долготерпением, снисходя друг ко другу любовью» Христовою (Ефес. 4, 2). Когда же приказывает нам кто-нибудь нечто противное Господней заповеди, нарушающее или искажающее оную; тогда благовременно сказать: «должно повиноваться больше Богу, нежели человекам» (Деян. 5, 29)». К тому же понимаю, что если говорится «приказывают», то это речь идет о послушании начальствующим, старшим, духовным наставникам. И здесь у меня вопросов не возникает.

А вот в ситуациях, в которых есть два равных по положению человека (друзья, ближние, знакомые), понятно, что если «инициатор» не усмирил свою волю, то тогда для сохранения внешнего мира нужно усмирять свою волю мне - «возможному исполнителю».

И, не знаю, как кому-то, но мне сложнее усмирить свою волю, чем «инициатору». Ему легче, например, потому что, в случае моего отказа, он может всё же исполнить свое желание, но с помощью уже другого человека, обратившись к кому-то, кто ему не откажет; или легче, потому что, если он разумно (если так бывает!) подходит к плану реализации своего желания, то он изначально предусматривает и другие кандидатуры, к кому он может обратиться. А вот мне, как «возможному исполнителю», который жил в своих делах, планах и т.п., а «инициатор» вдруг их нарушает своей идеей/просьбой, то мне нужно усмирить своё нежелание/свое мнение, оставить свои дела и еще и сделать что-то, что хочет тот человек. И для меня это – сложнее.

Сложно мне бывает и в отношении того «инициатора», который мне не нравится, или того, к которому я когда-то обращалась с просьбой, т.е. я была в тех случаях «инициатором», а он мне отказывал резко, бесцеремонно и т.п. А если же я ему отказываю, то он очень обижается на меня и рассказывает другим, какая я плохая и как я якобы ответила ему неблагодарностью на его услуги мне (хотя он мне не раз отказывал). И в отношении таких людей мне нелегко удержаться в добродетелях.

Сложно бывает, и когда мысль о том, что я должна уступать в тех случаях, когда «инициатор» не отсекает свою волю, а мне не нравится его инициатива/мнение, вызывает у меня, привычную в таких ситуациях, печаль, саможаление и возмущение. В уме появляются печальные или возмущенные помыслы: «так что мне теперь надо согласиться идти на курсы, как сказал начальник, если я не хочу приобретать новую специальность? мне надо соглашаться на всё, что придумает мама? мне нужно ходить с другом, куда он захочет? мне надо оказывать услуги тому, кто мне дальний знакомый, с которым я вообще не хочу иметь дело, да еще и тогда, когда мне некогда? мне что, нужно угодить соседке, но поругаться с сыном и напрячь его ради нее?».

А еще сложность в том, что мое нежелание исполнять волю другого может быть вызвано: или естественными причинами (занята, нет возможности, сил и т.п.), или может быть по добродетельным причинам (нежелание грешить), или может исходить от моих страстей (лени, эгоизма, саможаления, мщения и др.). И тогда один мотив отказа может быть непогрешительным, второй – благочестивым, а третий – греховным. И все эти три вида причин отказа зачастую бывают в одном отказе кому-то, и иногда трудно понять, так что же было решающим при твоем отказе. Например, тебе может быть некогда (это - естественная, объективная причина), но и может быть саможаление, что придется в чем-то напрячься, или месть за то, что тебе этот человек также отказал когда-то (это - страстная и субъективная причина), и может быть, что ты стал на путь удаления от мира и многих попечений, или ты не желаешь иметь дело с людьми «нечестивыми» (это - добродетельная, субъективная причина). И более весомой была причина: саможаление. Итак, лукавый грешник всегда захочет прикрыться «красивыми» причинами, чтобы выглядеть хорошо в глазах других и в своих глазах, а на самом деле им будет руководить страстная причина отказа.

Думаю и о том, что если честно посмотреть на наши дела и на нашу волю, то видно, что на самом ли деле эти «добрые дела», о которых я прошу или меня просят о них, нередко являются выражением наших страстей. И кто-то может сказать: если так рассматривать наши дела и желания, то мало мы найдем действительно добрых дел и желаний. Да, мало, и если их не рассматривать, то так и вся жизнь пройдет в суетных и духовно неполезных делах, и мы не подготовимся к вечности с Богом…

А еще я иногда думаю, а желает ли Господь, чтобы я была задействована в том или ином деле по воле другого человека? И не просто делала то, что другие решили, что это им есть благо, а еще и сама занималась тем, что мне не нужно и даже вредно, и не соответствует моему стремлению и моему смыслу жизни? Опять-таки: что плохого в том, что я не хочу тратить время на курсы, я не хочу сориться с сыном, что я не хочу ссориться с мужем, я не хочу общаться с людьми, о который я уже забыла, и что-то делать для них, т.к. у меня есть свои дела и хлопоты, а также моих ближних, которыми я занимаюсь, даже несмотря на то хочу или не хочу?!

Не могла я понять и то, почему говорится в учениях святых о том, что не нужно угождать всем людям, например, **Варсанофий Великий** в. 234 говорит: «Мать Сарра сказала: "Если буду желать угодить всем людям, то придется каяться в дверях их". И апостол Павел говорит: Если бы я... угождал людям, то не был бы рабом Христовым (Гал. 1,10)», а ведь «не угодить», это значит, не сделать, «так, как другому любо, угодно, приятно или нужно» (толк. словарь на слово «угождать»). И как это согласуется с советами о смирении пред волей другого? И об этом размышляли многие христиане, например, **Дмитрий Херсонский (Муретов):** «(Ап. Павел сказал) «Каждый из нас должен угождать ближнему, во благо, к назиданию» (Рим. 15, 2) …А как же Слово Божие запрещает человекоугодничество, поставляя его тяжким грехом, равным идолопоклонству? Как же сам Апостол, заповедующий ныне угождать ближнему, говорит о самом себе: «если бы я и поныне угождал людям, то не был бы рабом Христовым»? Как согласить эту заповедь об угождении ближнему с другою, еще более важною заповедью: «должно повиноваться больше Богу, нежели человекам?» Можно ли, угождая ближнему, избежать ненавистного Богу человекоугодничества?».

Вот об этом я и порассуждаю далее. А видят ли в себе христиане то, что будет изложено далее, чтобы каяться и просить у Бога помощи в исправлении себя, пусть каждый ответит сам…

### 3. Рассуждение-недоумение: о моем расположении в подобных ситуациях

Сразу укажу на интересный факт: в ситуациях, в которых я задаю себе вопрос «как отказать?», потому что кому-то что-то захотелось для себя и ему нужно привлечь меня, процветает не только его гордость, своеволие, эгоизм, властолюбие и др. (о которых говорилось в первой главе), а и мои страсти: человекоугодие, лукавство, лицемерие, гордость, тщеславие, гнев, страх, лень, эгоизм, самоугодие, саможаление и другие. И, как говорит мой опыт, это бывает у всех людей и очень часто, а они не все, к сожалению, могут расценивать эти состояния как страстные и греховные, а оценивают их как переживание, заботу о другом, как совесть, смирение, как некое законное обязывание так общаться при просьбах, как право не делать того, что они не хотят, и т.д. А насколько это – правда, увидим далее.

Итак, почему человек не может просто сказать «инициатору», например, начальнику о курсах: «я подумал, я так не хочу»? Ведь он не согрешает в ситуациях, когда другой предлагает ему что-то изменить в своей жизни, не согласившись с желанием собственника фирмы, например, участвовать в развитии его бизнеса? Что грешного в том, что я хочу жить без каких-то изменений в жизни, довольствуясь тем, что у меня есть? Что грешного и неправильного в том, что я хочу, чтобы у меня было свободное время на духовные занятия или на свои хлопоты? и т.д. До этих пор нет греха: я всё это могу хотеть и иметь. Но грех начинается тогда, когда я сталкиваюсь с волей «инициатора», и в случае несогласия с его волей, я начинаю или изворачиваться (т.е. врать, человекоугодничать, лицемерить и лукавить, руководствуясь своим страхом пред плохим мнением обо мне того человека, или страхом, что он мне что-то сделает плохое), или выполняя его волю, я остаюсь обиженной, или раздражаюсь и начинаю с ним спор, и это заканчивается ссорой, и все остались обиженными и злыми друг на друга.

Итак, вот некоторые нюансы, в которых я всегда наблюдала какие-то, так сказать, странности моего состояния в подобных ситуациях: и это были и мои страсти, и влияние на меня страстей других людей.

Странно: почему между христианами одного положения, т.е. равными, бывают некие установки, похожие на послушание? Например, почему такая же прихожанка храма, как и я, считает, что если она чего-то захотела и обратилась ко мне с просьбой, то я веду себя так, как будто не имею права ей отказать, а должна смириться, как при послушании страшим и начальствующим?

Странно: почему в отношениях между людьми часто одного человека преследует страх обидеть другого, и он предпочитает не сказать тому правду, а слукавить?

Странно: когда я высказываю свое мнение на «идею» другого и когда отказываю ему, я унижаюсь, «выкручиваюсь».

Странно: почему я вынужденно соглашаюсь с тем, что мне не нравится, и чего я не хочу, и почему я чувствую себя подавленной или злящейся в этом случае?

Странно: когда я вижу, что другой обиделся, то чувствую себя виноватой, да и тот человек может всем своим видом показывать, что я виновата. И вновь странно получается, я не виновата, так как ничего не сделала плохого или злого, а виновата?!...

Странно: почему я научилась угождать людям, исполняя их волю, и себе угождать, творя волю свою, я умею очень искусно, но не научилась угождать Богу, исполняя Его волю жить по Его заповедям?

Странно: почему угождая людям, я грешу в сердце своем, и это неугодно Богу?

Странно: Господь даровал каждому человеку дар свободы, и не нарушает его. Так почему же некоторые люди ведут себя иногда так, что стараются лишить меня свободы выбора?!

А еще, обычно среди нас, грешных, живет вот какая схема «встречи двух волей», когда никто не хочет усмирить свою волю: один человек нес свою волю → встретил мою волю → я возмутилась → он получил мой отказ → он возмутился и обиделся → я, увидев его реакцию, также возмутилась и обиделась. Или другой вариант: кто-то нес свою волю → встретил мою волю → я возмутилась → но он не получил мой отказ → он доволен → я недовольна. Вот и пообщались… И это при том, что каждый имел право на свою волю и каждый мог уступить, или они могли договориться, но в итоге согрешили. Странная картина получилась… Впрочем, для греха не странная, а типичная …

Итак, вопросов и недоумений у меня много, и я вижу несостоятельность моего ума решить их. И мне нужен Господь, Его благодать, просвещение и ведение от Него! И благодарение Богу, что эти помыслы и вопросы не имеют уже такой силы, как было ранее, и после первой главы, в которой уже дано много ответов на мои вопросы. Знаю, что скоро и эта реакция недоумения пройдет, потому что Господь просветит истиной Своей, и в моем сердце поселится покой и ясное знание. Слава Тебе, Господи!

# Глава 1. Раздел 1. ЧТО ПРОИСХОДИТ ПРИ ВОСПРИЯТИИ ЧУЖОЙ ВОЛИ, КОТОРАЯ НЕ НРАВИТСЯ МОЕЙ ВОЛЕ

Далее я скажу о наших возможных реакциях, когда «инициатор», желая, что-то для себя, начинает задействовать меня, и сообщает о его идеи/желании/плане/деле. Т.е. это – первичный момент столкновения наших воль.

## 1.1. О спонтанных и обдуманных отказах и согласиях

Итак, когда мне кто-то предложил свою идею-желание, где мне отведено место исполнителя в ее реализации, то, прежде всего в этом разговоре у меня возникает первое впечатление, в котором есть и удивление (если я не ожидала такого), и внимание, иногда с настороженностью, потому что подразумеваю, что мне придется что-то делать. А также изначально есть или расположение (т.е. мне нравится это на первый взгляд), или не расположение (т.к. мне не нравится на первый взгляд эта идея), или бывает чувство – некое замешательство (при котором я еще не осознала, нравится мне или нет эта чужая идея, но после обдумывания я понимаю это). Т.е. первичный отказ или согласие основан на моем первом впечатлении предложенного/сказанного и на моем очень быстром и простом анализе.

Далее я кратко скажу о том, как я могу отказать человеку или согласиться на его волю: спонтанно или после обдумывания (а позже я скажу об этом еще подробнее). Итак, отказы и согласия могут быть в таких видах:

**1.** О спонтанном отказе в разговоре.

Бывает спонтанный отказ или высказывание своего мнения, которые происходят во время разговора, в котором была выражена воля «инициатора». Например, во время общения начальник говорит: «пойдите на курсы, я хочу купить новое оборудование», а работник тут же говорит: «я не могу (или не хочу)». Или знакомая спрашивает: «ты можешь мне уделить время, у меня есть вопрос/дело?» и ей отвечает вторая знакомая: «нет, я занята». После такого отказа в разговоре еще могут быть какие-то обсуждения, предложения, переубеждение, оправдания по этому поводу, например, «инициатор» может продолжать настаивать на своей воле, уговаривать меня, а я привожу разные доводы, почему не могу или не хочу. Такого может и не быть, и разговор или закончится, или он будет на другую тему, но итог такого диалога таков: я все-таки отказываюсь.

Такой спонтанный отказ может быть с явным раздражением, и тогда я отвечаю резко, а может быть он со скрытым недовольством, и тогда я отказываю внешне относительно спокойно и даже учтиво, а иногда и даже внутренне спокойно. А еще, я могу что-то раздраженно кратко сказать или вовсе отказать, а потом замолкаю, и уже обиженно молчу, если встречаю какой-то отпор «инициатора».

Итак, на этом диалог двух волей закончен, и каждый остается со «своим», причем, «инициатор» не доволен, что его воле отказали (о чем шла речь в первой главе), а «возможный исполнитель» доволен, что отстоял свою волю, но также может быть и недоволен тем, что другой хотел его «напрячь», заставить и т.п.

**2.** Об изменении своей воли в разговоре: о спонтанном отказе, а потом – согласии.

Бывает и так, что вначале я спонтанно отказываю, а потом соглашаюсь. Причем, это может быть еще при том общении, а может быть уже после общения, при обдумывании.

И такое изменение моего решения может быть вынужденное или вольное.

**а.** Вынужденное изменение при общении. Если после моего спонтанного отказа, «инициатор» продолжает меня переубеждать, а я что-то объясняю, но у меня не хватает аргументов под его натиском, то я сдаюсь, и соглашаюсь. В подобном случае, это не обдуманное вольное согласие, а вынужденное под натиском другого. Такое согласие обычно произносится так, что, кажется, что я его выдавливаю из себя, и потом мне не хочется уже ничего говорить. На этом диалог заканчивается, «инициатор» доволен, что, так сказать, «додавил» и его воля исполнится, а «исполнитель» недоволен, подавлен, обижен и т.п.

**б.** Вольное изменение при общении. Если «инициатор» смог мне объяснить что-то и переубедить меня, то я соглашаюсь уже, так сказать, с охоткой. На этом диалог заканчивается, и «инициатор» остается доволен, и «исполнитель» может быть доволен, а может еще иметь некое небольшое смущение.

**3.** О спонтанном согласии в разговоре.

(Я сейчас не говорю о согласии в случае, если мне понравилось, что другой предложил, или я не увидела тяготы в его воле, а говорю о том спонтанном согласии, когда мне не понравилась «идея» «инициатора», но я соглашаюсь.)

Итак, бывают случаи, когда при разговоре было спонтанное согласие «возможного исполнителя». И оно бывает разным.

**а.** Согласие с размытым пониманием.

Т.е. это – спонтанное согласие, когда человек сразу даже еще и не до конца понял, нравится ему воля/идея «инициатора» или нет. Обычно это бывает от естественных состояний: «удивился и не сообразил», «не совсем понял», «ситуация прошла очень быстро», «ответил на «автомате»». Например: сотрудник сразу ответил начальнику, что будет развивать с ним его бизнес и пойдет на курсы, когда начальник застал его врасплох во время тоста на дне рождении, спросив о курсах. Или дочь, услышав, что мать к ней едет, опешила и согласилась. Или когда одна соседка сказала другой, что надо переставить шкаф, потому что ей неудобно доставать что-то с полок, и надо, чтобы это сделал сын другой, то та согласилась, не успев подумать о реакции сына на подобные просьбы. ―При таком спонтанном согласии диалог двух волей на этом закончен, и «инициатор» остался доволен, что его воля исполнится; а «исполнитель» или может уже в разговоре почувствовать смущение, что зря согласился, и тогда не очень доволен своим согласием, или может вначале быть довольным/спокойным, а уже после разговора, так сказать, до него дойдет, что он не согласен с волей «инициатора».

**б.** Спонтанное согласие по страху и человекоугодию.

Также может быть так, что «исполнитель» удивился предложению «инициатора», но сразу понял, что ему это не нравится, но не сказал этого «инициатору» и согласился. И это произошло от человекоугодия, страха отказать, нежелания обидеть или, как говорят, «было как-то неудобно». Например, давняя знакомая М. позвонила во время аврала на работе А., и та видела пропущенные звонки, и поняла, что М. что-то желает от нее и ей это не понравилось; но во время разговора все же сказала, что может выслушать какое-то задание настоятеля. ―При таком согласии диалог двух волей закончен и «инициатор» остался доволен, что его воля исполнится. А «исполнитель» остаётся недоволен в разной мере, т.к. он согласился вынужденно, и его воли не было на то, что ему предложили.

**в.** Вынужденное изменение при общении с отказа на согласие по страху и человекоугодию.

Бывает и так, что вначале человек отказал, но «инициатор» продолжает настаивать, и в «исполнителе» побеждает страх отказа или нежелание обидеть, и он соглашается. Т.е. вначале человек или «на автомате» отказал или не побоялся отказать, а потом, встретив сопротивление «инициатора», согласился по человекоугодию и страху. На этом диалог закончен, и «инициатор» доволен, а «возможный исполнитель» - нет.

**4.** О последующем обдуманном отказе или согласии, или изменении спонтанного ответа после разговора.

Бывают случаи, когда «инициатор» дает время подумать, и в таких случаях нет ни спонтанного отказа, ни спонтанного согласия с волей другого, а они будут обдуманные.

Но и после согласия или отказа, данного в разговоре, человек может начать обдумывать; и его первоначальное согласие или отказ могут поменяться, а могут остаться теми же. И причина этому такова: при спонтанных ответах на волю другого был недолгий и быстрый анализ на поступившую просьбу/мнение, так как это был обмен репликами, а при последующем обдумывании человек уже рассуждает, детально анализирует и делает свой выбор.

Так, после обдумывания человек решает согласиться или не согласиться, когда начал вспоминать/повторять в мысленном разговоре свои и чужие слова, и, например, рассудив, понимает, что воля другого чем-то интересна/выгодна ему или наоборот, невыгодна; или после помыслов-повторов он начинает мучиться страхом, что другой обиделся; или понимает, что можно было и сделать, как другой хотел и др. Например, обдуманный отказ после спонтанного согласия был в смоделированных ранее историях: сотрудник сразу ответил начальнику согласием о курсах, а потом, подумав, решил отказаться; и пример, когда давняя знакомая сказала, что может выслушать какое-то задание настоятеля, а потом, подумав, решила отказать.

Кстати сказать, что знание о перемене чужого первичного согласия или отказа не должно смущать «инициатора», если он с этим столкнется, потому что это – естественно, и происходит очень часто со всеми. И даже Господь в притче о двух сыновьях описал это (Мф. 21:28-32): сыновья согласились и отказали вначале, а потом передумали. Конечно, «инициатору» больше нравится вариант: другой отказался вначале, а потом согласился, а не другой согласился, я обрадовался, а он потом отказался.

**5.** Есть и еще один вид реагирования на чужую волю. Вначале я искренне, без недовольства соглашаюсь на просьбу/предложение/идею другого с готовностью ее исполнить, только вот потом, когда ее выполняю, то, испытывая трудности, например, много хлопот или времени трачу, я начиню жалеть себя и роптать или на тех людей, или на себя. Например: я могу начать мысленно выговаривать «инициатору» свое недовольство, а могу начать укорять себя за то, что я такая «дура», что согласилась, зачем мне все это надо? или почему я должна это делать? А потом доделываю, и можно сказать, что иногда и «домучиваю» то дело/услугу, а когда благодарят или просто принимают мой труд, я говорю, что было нетрудно, с радостью еще помогу, обращайтесь, если надо и т.п. Да уж… (даже стыдно писать). И хотя это часто встречающийся вариант, но я не буду его рассматривать в этом труде.

―Итак, почему я так классифицирую отказы и согласия чужой воли? Во-первых, потому что это может помочь трезвящемуся над собой (помышляющим трезвением) обращать внимание на свои первые мысли и реакции, что поможет понимать, что и как в нем рождается, потому что это очень важно при брани со страстными помыслами и реакциями. Во-вторых, я говорю об этом, потому что одно дело – не сообразил и согласился, и это - естественно, другое – сообразил, но под влиянием страстей тщеславия, малодушия, страха и т.п. согласился, а третье – обдумывал отказ или согласие и осознанно сделал выбор (и именно о двух последних вариантах я и буду говорить подробно далее).

## 1.2. Об эмоциональности при моем нежелании исполнять волю другого

А сейчас я скажу о моих возможных эмоциональных реакциях, когда кто-то хочет, чтобы я для него сделала что-то, а я не хочу/не могу.

Сразу отмечу, что бывают ситуации, в которых, если я слышу, что ближний, например, заболел, и он просит (или не просит, а я понимаю), что ему нужна помощь, или любой другой человек что-то просит, и я тут же без какого-либо смущения искренне готова помочь, что-то сделать, несмотря на возможные трудности, усилия и т.п. А бывают ситуации, когда тот же ближний (но не болеющий), или кто-то попросит меня сделать что-то, и я воспринимаю это через досадливость, недовольство и т.п. И вот далее я буду говорить только о вторых реакциях. Для них характерно: когда ты слышишь, что желает или предлагает другой, то это, как правило, неожиданно, и ты испытываешь удивление, смущение, замешательство разной силы, и эти эмоции неприятные, отрицательные, т.к. ты сразу понимаешь, что тебе не нравится, что говорит и что хочет другой человек.

### 1. Рассуждение: как я могу отказывать чужой воле моментально, открыто и с раздражением

Вначале скажу о том, как я моментально бурно проявляю свою волю пред «инициатором», говоря ему что-то недовольным и раздраженным тоном на его предложение/просьбу.

Вообще, иметь желание или нежелание, симпатию или антипатию к тому, что тебе предлагает кто-то по его воле – это естественно и не грешно. **Феофан Затворник** говорит: «(Воле) принадлежит устроение нашей земной временной жизни, — предприятия, планы, нравы, поступки, поведение — вообще все, чем выражает себя человек во вне изнутри. Ее можно назвать способностью стремлений и расположений. Главный предмет ее — благо. Виды ее действий — желание и отвращение: отвращаясь от зла, стремиться к добру — в этом вся жизнь. ... Дело сердца - чувствовать все касающееся нашего лица. И оно чувствует постоянно и неотступно состояние души и тела, а при этом и разнообразные впечатления от частных действий душевных и телесных, от окружающих и встречаемых предметов, от внешнего положения и вообще от течения жизни, понуждая и нудя человека доставлять ему во всем этом приятное и отвращать неприятное…. Всякое воздействие на сердце производит в нем особое чувство, но для различения их в нашем языке нет слов. Мы выражаем свои чувства общими терминами: приятно - неприятно, нравится - не нравится, весело - скучно, радость - горе, скорбь - удовольствие, покой - беспокойство, досада - довольность, страх - надежда, антипатия - симпатия. Понаблюдайте за собою и найдете, что на сердце бывает то одно, то другое» (Начертание христианского нравоучения, ч.1).

Да, желать и не желать – это естественно, только вот моя реакция отвержения чужой воли связана со страстью гнева и самолюбием, и бывает в виде вспышки, резкого раздражения, возмущения, досады и т.п., которые я высказываю в определенном тоне и интонациях. Причем, обычно это бывает сразу же в разговоре. Конечно, это знак, что мне не понравилась воля и мнение другого. Примечательно еще и то, что обычно такая реакция бывает среди близких людей (а на начальствующих и знакомых – не такая бурная, о чем я скажу чуть позже). И вначале, как я уже сказала, это - удивление, досада и т.п., а потом это перерастает или в озвученное раздражение, или не озвученное. Например: когда я-дочь услышала, что мама, не спросив меня, решила ехать ко мне, то удивленно возмутилась вслух: «в смысле? ко мне?», и я раздражённо спросила: «а почему ты у меня не спросила, удобно нам или нет?». Мама ответила: «так, а что? ты меня не хочешь видеть?», а я резко отпарировала: «причем тут не хочешь видеть? Ты же знаешь, что мы работаем дома, и где ты тут будешь?». Мама обиженно замолчала, сказав: «ну, не приеду». Это вариант, когда я отказала при разговоре. Или может быть так: я удивленно возмутилась вслух: «в смысле? ко мне?», и мама ответила: «ну да, у меня ж отпуск», а я, смутившись, сказала: «ну приезжай, только мы тут работаем, и тебе может быть неудобно». Мама ответила: «да нормально, буду ходить гулять, буду сидеть на балконе…». И я опечаленная замолчала, а мама осталась довольна. Это тот вариант, когда «инициатор» озвучил какие-то доводы, под натиском который я сдалась, не желая высказать отказ, боясь, что он обидится. (О том, как я внешне не проявляю негатива, и с неискренним относительно спокойным или в некой мере радостным тоном что-то отвечаю «инициатору» на его предложение, а внутри остаюсь недовольна, и делаю по его воле, я еще скажу чуть позже.)

Вот и получается при столкновении двух волей: один ответил раздраженно, и вышла ссора и оба недовольны друг другом, а согласился – ссоры нет, один доволен, а обида с возмущением и с саможалением будет после разговора только у второго. И ни в том, ни в другом случае нет истинного мира внешнего и мира внутреннего, какой бывает при истинном согласии и смирении. (Конечно, можно отказать и видимо спокойно, и внутренне спокойно, но это зависит от разных факторов, но об этом я пока не говорю.)

Итак, сейчас я скажу несколько слов о реакции раздражения. Так, святые отцы первую стадию страсти гнева, как мгновенную отрицательную эмоциональную реакцию человека, по причине не удовлетворения какого-либо его желания, называют: раздражением, вспышкой/вспыльчивостью, досадой/огорчением и т.п. Например, вот как об этом говорит **Феофан Затворник**: «…гнев — первое движение раздражения, неудовольствие, негодование, огорчение, зарождение серчания…» (Посл. к колосянам, 3,8). «Вспышка бывает, когда кто позволяет себе сделать что-либо против вашей воли, желания или повеления. Пока жива у вас «барыня» (плотская душа с самолюбием и своеволием – от ред.), до тех пор не сладите вы со вспыльчивостью. Это она всё командует» (Письма, вып.3, п.490). (Подробно об этом можно прочесть в теме «Страсть гнева», гл.1. Виды гнева и степени его развития.)

И, как уже сказано, такое общение с бурными реакциями часто заканчивается спором, ссорой, обидами и т.п., и, причем, с двух сторон. Святые подвижники об этом говорили, когда советовали усмирять себя, а точнее свою страсть гнева, когда тебе что-то не нравится/не хочется/не подходит, чтобы не было между христианами споров, ссор и т.п.

### ВЫВОДЫ МНЕ: о моем моментальном раздраженном отказе

**1.** Святые отцы говорили: надо «отсекать волю свою пред ближним», а я часто пред ближним отсекаю волю его, и делаю это явно и раздраженно….

Так что моей плотской душе еще надо много учиться тому, чтобы не придавать особого значения незначащим и суетным вещам, и не воевать за них с другим человеком, будто это какое-то сокровище или что-то жизненно необходимое. А то я живу, как говорит **Платон (Левшин) Митр. Москов.**: «…мы обыкновенно тогда и скорбим, и досадуем, и ропщем, когда видим, что не так делается, как мы бы желали. Какая дерзновенная или паче младенческая мысль! Связь всех собственных дел едва ли мы понимаем, а желаем, чтобы связь всех бесчисленных дел была приноравливаема к делам нашим; да не только дел человеческих, но, может быть, мы желаем, чтобы и в целой вселенной не иначе все происходило, как мы воображаем и хотим. Какое мечтание, не говорю, гордое, но более — тщетное!».

**2.** Моей душе надо перестать верить, что она имеет право на гнев и раздражение, когда происходит что-то, что ей не нравится. Такие ее реакции, это – выражение ее самолюбия, а значит порока. И об этом **Тихон Задонский** говорит так: «Как гнев, так и злоба рождается от безмерного самолюбия. Ибо самолюбец во всем ищет своей корысти, славы и чести; а когда видит в чем препятствие своему намерению и желанию, о том смущается, печалится и гневается на того, кто препятствует, потому и старается гнев свой в дело произвести, то есть отомстить, что свойственно злобе».

**3.** Мой всплеск возмущения, недовольства в разговоре бывает обычно с близкими людьми. А если это неблизкие люди, а начальствующие или дальние знакомые, или настоящие знакомые по обстоятельствам, то мой отказ обычно бывает не с явно выраженным раздражением и категоричностью, а это - более спокойный, сдержанный или шуточный ответ с приведением разных доводов. Например, смоделирую спокойные отказы неблизким людям: отказывая маме, подруге я могу что-то раздраженно сказать, а когда начальник сказал, чтобы я шла на курсы, то я могла тут же ответить: «не-е, я уже не хочу учиться, с меня хватит и моей специальности»; или когда дальняя знакомая обратилась ко мне с просьбой, я спокойно ответила, что сейчас не могу; когда соседка говорила о том, что надо позвать моего сына, чтобы он переставил шкаф, то я ответила: «да я его не дозовусь, он с утра до вечера и без выходных работает».― Странно, оказывается, я могу не раздражиться внешне. Так почему же я не могу тогда отвечать подобным образом – без явного раздражения – своим близким? И это, похоже, типичное поведение всех грешников, потому что об этом говорил и **Исидор Пелусиот** (п 380): «Сильнейших, если и оскорбляют (нас), (мы) терпим с великою скромностью, потому что страх служит вместо узды и не позволяет идти дальше. А слабейшим, если и не огорчили нас, оказываем вражду, хотя Христос повелел: не гневайся «на брата своего напрасно» (Мф. 5, 22)»…

**4.** Несмотря на то, что, я сангвинико-холерического темперамента, и у меня быстрые, подвижные реакции, что способствует бурному первичному проявлению моего недовольства, хотя это может и не быть гневом, а быть только стадией досады, недовольства, раздражения, но это не оправдывает мое бурное реагирование. Также меня не оправдывает то, что в моей бурной реакции не будет лукавства и лицемерия, как это бывает при молчаливом недовольстве при вынужденном согласии с волей другого.

И мне нужно всегда помнить то, что говорил **Валаамский старец** в письмах: «В гневе никакое дело не решай и разговор прекращай. Под влиянием гнева всегда грешишь и скажешь неправильно, и после будешь сожалеть».

### 2. Рассуждение: о моем вынужденном согласии на волю «инициатора» с видимой спокойной реакцией

**1.** Итак, бывает так, что сразу в разговоре я отвечаю на волю другого не с раздражением, а с каким-то смятением/замешательством, растерянностью от неожиданности и с противоречивым чувством. И это знак, что мне не нравится его воля. Причем, этот знак может быть явно выражен и не явно. Так, например, мой начальник во время тоста сказал, чтобы я шла на курсы, и я, находясь в радостном настроении от поздравлений, чуть опешила, мне это не понравилось, но я с улыбкой «ляпнула»: «конечно!». И такая моя видимая реакция не была знаком моего несогласия. А вот в примере, когда мама сказала мне о своем приезде, был явный знак, т.к. я удивленно переспросила: «ты к нам едешь?», замолчала и, отвечая на вопрос мамы: «ты что не рада?», выдавила с натяжкой: «нет рада, ну, приезжай». Но, как уже было сказано в первой главе, такие знаки «инициатор» может оставить без внимания, и остается доволен, что его воля будет исполнена. А я остаюсь со своим недовольством и саможалением, что мне придется делать то, что сказал другой.

**2.** Бывает и так, что, смутившись, я попытаюсь высказать какие-то вопросы, доводы, которые могли бы изменить волю другого. Но «инициатор» может отпарировать мои попытки. Я могу и растеряться, и не найти никакие контрдоводы, и тогда обреченно соглашаюсь внешне, но внутренне - нет. И другой остается доволен, что будет так, как он желает (но уже без того удовольствия, которое было бы если бы я ему вовсе не противоречила). А что я? А у меня после разговора начинается внутренняя «буря».

Конечно, может быть и так, что его довод действительно меня убедит и это будет то, что я не учла, не поняла, и я соглашаюсь и внешне и внутренне. И этот вариант часто заканчивается тем, что я соглашусь уже во время разговора. А может быть, что я нахожу веский довод, и «инициатор» отступает. И тогда я довольна, что мне не пришлось исполнить волю другого, а тот – наоборот, недоволен, что его желание не реализовалось.

**3.** Итак, моментальное и последующее внешнее непроявление недовольства через раздражение, возмущение, гнев, обвинения и т.п., т.е. видимо спокойное – это хорошо, с одной стороны, т.к. это не ведет к внешнему непокою, т.е. к ссорам, спорам и т.п. Но с другой стороны: оно порождает внутренний непокой с обидами, с осуждением, саможалением, злопамятством, нелюбовью и т.п. Т.е. вынужденное подчинение с набором моих страстных помыслов и реакций это - не истинное смирение, при котором есть внутренний покой и согласие. От смирения здесь только стремление сохранить мир между нами, но и это нечисто, т.к. вызвано моим страхом перед человеком, или тщеславием, которое не хочет, чтобы обо мне плохо думали, или чтобы не было каких-то плохих последствий для меня. Поэтому, наверное, лучше все-таки сказать, что это не смирение, а непокой, когда я, страдая о себе, от того, что я не могу выразить свою волю, вынужденно подчиняюсь другому, не давая ему отказа.

Да и вообще, далеко не каждая видимо спокойная реакция, не приводящая к открытому конфликту, является добродетельной, и об этом хорошо сказал **авва Дорофей** в 7-м поучении и многим известна эта история: «Исследуем, братия, от чего происходит что иногда кто-либо, услышав оскорбительное слово, не обращает на него внимания, и переносит оное без смущения, как будто вовсе и не слыхал его; иногда же, как только услышит, тотчас смущается. Какая причина такого различия? И одна ли причина этого различия, или многие? Я нахожу, что это имеет многие причины, но есть одна, так сказать, рождающая все другие причины. И скажу вам, как (это бывает). Во-первых, случается, что иной после молитвы, или доброго упражнения, находится, так сказать, в добром расположении духа, и потому снисходит брату своему и не смущается (его словами). Случается также, что иной имеет пристрастие к кому-нибудь и потому без огорчения переносит все, от него наносимое. Бывает также, что иной презирает желающего оскорбить его, и потому не обращает внимания на его обиды, не считает его за человека, и потому не вменяет ни во что все, что тот говорит или делает. И скажу вам нечто такое, чему вы удивитесь. В общежитии, прежде моего удаления оттуда, был один брат, которого я никогда не видал смутившимся, или скорбящим, или разгневанным на кого-либо, тогда как я замечал, что многие из братии часто досаждали ему и оскорбляли его. А этот юноша так переносил (оскорбления) от каждого из них, как будто никто вовсе не смущал его. Я же всегда удивлялся чрезвычайному незлобию его и желал узнать, как он приобрел сию добродетель. Однажды отвел я его в сторону и, поклонившись ему, просил его сказать мне, какой помысл он всегда имеет в сердце своем, что, подвергаясь оскорблениям или перенося от кого-либо обиду, он показывает такое долготерпение. Он отвечал мне презрительно, без всякого смущения: “мне ли обращать внимание на их недостатки, или принимать от них (обиды), как от людей? Это - лающие псы” Услышав это, я преклонил голову и сказал себе: нашел путь брат сей, и, перекрестясь, удалился от него, моля Бога, чтобы Он покрыл меня и его. И так случается, как я сказал, что кто-либо не приходит в смущение и от презрения (ближнего); а это явная погибель».

(О видимо спокойной реакции при скрытом недовольстве я еще буду говорить далее.)

### 3. Рассуждение: о моем чувстве нелюбви к «инициатору» по причине самолюбия

И в заключение этого раздела скажу, что, когда кто-то желает задействовать меня в своей воле без моего искреннего согласия, тогда я чувствую нелюбовь к нему.

Причина такой нелюбви, это - мое самолюбие, о котором, например, так говорит **Феофан Затворник**: «(Самолюбие человека), правда, лично обижать других … неохотно решается, потому что это может сопровождаться неприятностями. Но уже всякий, не сходный с ним в нраве, не готовый разделять с ним его дел, есть не только чужой ему, но и неприятель. При сем случись только нужда, он готов на всякие несправедливости: обман, несдержание слова, ложные обещания, хитрые уловки».

Итак, когда я не хочу того, что предлагает мне кто-то сделать что-то для его блага, то я, как правило, реагирую страстно, потому что во мне живет самолюбие. В этой реакции на чужую волю обязательно будут негативные чувства по отношению к тому человеку: недовольство им, раздражение на него, осуждением его и т.п. В такой ситуации какое-то время я не люблю этого человека, и он становится в некой степени для меня врагом и плохим, потому что я считаю его виновником нарушения моих планов, моего покоя, моих удобств, моего плохого настроения, моей раздражительности, моих будущих трудностей и т.д., т.к. это он инициировал эту историю (чего-то захотел для себя от меня), и его идея/просьба несет мне всё то, что перечислено, и я по его воле буду нести какую-то тяготу, когда буду делать, как он желает. (Конечно, если бы мне понравилось его предложение, и я согласилась бы с ним, то он был бы хороший, и я бы не страдала.)

Правда и в том, что я хочу, чтобы ко мне хорошо относились, меня любили и помогали, а сама я не всегда так поступаю из-за своего самолюбия. И вот как обо мне говорят святые отцы, например, **Тихон Задонский**: «(Самолюбивый) сам хочет, чтобы остальные его любили, а другим того сам не делает, и не хочет делать. Сам хочет всякое добро иметь и всякого зла и злополучия избежать, а о прочих не заботится. Хотя кто и делает кому добро, однако, недаром, а ради своей корысти». Или **Лука Крымский**: «Мы ждем от людей уважения, а сами их унижаем; мы хотим, чтобы нам помогали в нужде, а сами забываем о помощи ближним, когда благоденствуем. Почему так? Что нам мешает вести себя согласно заповедям? Наш эгоизм, ибо только себя мы любим, о себе заботимся, а людей окружающих часто обижаем и оскорбляем». И Василий Кинешемский говорит: «…эгоизм, или себялюбие, отталкивает человека от служения другим, и это отсутствие служения, черствость и безучастное отношение к ближнему есть обычное внешнее проявление эгоизма. В сознании этот порок проявляется, как открыто наглое или лицемерно замаскированное правило жизни: "Лишь мне было бы хорошо, а до остальных мне нет дела!.."».

И вот, когда я – самолюбивая сталкиваюсь с другим самолюбивым, то происходит конфликт, обиды, нелюбовь, злоба и т.д.

А ещё. Да, возможно, «инициатор», которому я боюсь отказать или отказываю, действительно такой – например, обидчивый и мстительный, но, во-первых, если бы я чего-то очень хотела, и задействовала кого-то в реализации своего желания, а мне отказали, то мне бы это понравилось? Думаю, нет, и реагировала бы точно также. Так что здесь мы одинаковы: например, обидчивы и мстительны. Во-вторых, предполагая, что он плохо отреагирует на мой отказ, я собираюсь слукавить и его обмануть своими выдуманными причинами – я тогда что - хорошая? Ну да, в своих глазах я как бы хорошая, ведь я хочу не обидеть его и не разозлить, и поэтому лукавлю и лицемерю. А на самом деле, я, используя грех, ищу себе удобств и выгоды. Так что в плане обращения нас к греху, пусть и разных его проявлениях, мы – равны. И, в–третьих, а почему он плохой? Я же ищу себе комфорта, выгоды, чести и т.д., как он мне представляется, и другие люди ищут того же: себе комфорта, себе материальных благ, себе почет и т.д., - и здесь мы равны. Если бы я была на месте людей из смоделированных ситуаций, то, большая вероятность, что я так же, как и собственник фирмы икала бы себе большей прибыли и для этого придумывала бы, чтобы кто-то пошел на курсы; или хотела бы меньше платить работникам, а себе оставлять больше денег; или хотела бы в отпуск поехать к родным, чтобы и бесплатно, и развлечься с ними, и мн. др. - и тогда я бы считала себя – хорошей. Только вот почему-то в такие моменты, когда я хочу для себя что-то и для этого мне нужен другой, я очень себя люблю и я - хорошая, а вот когда другой на этом же месте, то он – плохой и я его не люблю.

Замечу и то, что если после ситуации, в которой у меня проявилась нелюбовь к «инициатору», я успокаиваюсь со временем, и далее стараюсь общаться с тем человеком в обычной манере, то это даже может показаться чем-то хорошим и не греховным (ведь то был якобы просто всплеск эмоций). Но истина заключается в том, что даже если и внешне я не раздражилась по отношению к тому человеку, и даже я относительно была правой, то греховные страсти во мне были в силе, и теперь еще более утвердились (например, такие как: гордость, саможаление, мстительность, неприязнь, когда не по твоему и др.), и во мне уже будет жить злопамятство, в котором образ того человека представляется, как не очень хорошего, не очень умного, обидчика меня и т.п. В каких-то ситуациях этот образ не будет вспоминаться, и не будет влиять на наши отношения с тем человеком, а в каких-то - будет восставать. И это обязательно будет тогда, когда его воля столкнется с моей волей.

А еще скажу себе: хорошо, что тот человек, с кем у меня случилось столкновение разных воль/желаний/мнений, не знает, что я о нем думаю в запале негативных эмоций и как я его не люблю, а то, если бы люди знали, какие бывают помыслы против них, то давно бы никто ни с кем не общался... И это «плюс» молчаливых реакций.

Но главное ведь в том, что Бог знает, что я устроила в самой себе «войну» с другим человеком, защищая свою волю, обидевшись, что другой не уступил ей, и если я не покаюсь в этом, то на Суде Божием ждет меня воздаяние…

Итак, **Платон, митр. Московский**: «Не чувствуем любви к ближнему: потому что чрезмерным самолюбием заражены мы, и никого не любим, кроме самих себя». Любовь же к другим будет или холодной, или пристрастной, или вместо нее будут гореть злые чувства, или будет ложь с притворством. И **Игнатий Брянчанинов** говорит: «Самолюбие выражается по отношению к ближним или посредством ненависти, или посредством человекоугодия» (Совещание души с умом).

(И в истинности последних слов мы уже частично убедились – самолюбие не любит других, как только они посягают на что-то «мое». А о человекоугодии я скажу чуть позже.)

И странно как это всё! Какая-то игра в любовь со всех сторон и постоянной поиск любви к себе, но это не та истинная любовь, которая «не ищет своего…», а та, которая как раз очень даже «успешно ищет своего», которая не уважает «своего» другого человека; и не та, которая «не раздражается», а очень даже и раздражается и обижается, если кто-то не сделает по моей воле или если кто-то пытается заставить что-то сделать, что я не хочу. И когда это все увидишь в себе, то это не странно, а страшно… Страшно прийти таким на Суд Божий! Но еще страшнее прийти таким, который не познал своей греховности, и остался «грешником, но не очень» ... Имеющий уши, да слышит!

# Раздел 2. О ВЫНУЖДЕННОМ СОГЛАСИИ С ЧУЖОЙ ВОЛЕЙ/МНЕНИЕМ, ИЛИ О ЛОЖНОМ СМИРЕНИИ С ЛИЦЕМЕРИЕМ, ЛУКАВСТВОМ, ЧЕЛОВЕКОУГОДИЕМ И ДР. СТРАСТЯМИ

Выше я уже немного сказала, как может происходить внешне тихое вынужденное «смирение» пред волей другого. И, думаю, у всех были случаи, когда в разговоре, в котором нам кто-то сообщает о своей воле для себя и ему нужно наше участие, мы, смутившись, внешне почти не выражаем свое нежелание, но говорим, что выполним то, что просит или требует другой, и внутри у нас бушуют разные страстные реакции. Также такое состояние бывает при «вынужденном изменении своего отказа при общении», когда тебя «инициатор» все-таки, так сказать, «додавил».

И у меня не раз были недоумения об этих скрытых реакциях. Так, я понимаю, что с детства я должна была выполнять очень много требований старших: учителей, родственников, а иногда и чужих взрослых людей. И это было правильно, потому что я была неразумна. В этих случаях я, как правило, оставалась недовольна и вынужденно «смирялась». Конечно, были попытки, когда я старалась отстоять свою волю/мнение, но зачастую они подавлялись старшими разными способами наказания. И я опять оставалась недовольной и вынужденно «смирялась». Но почему же, когда я выросла и мне уже немало лет, я продолжаю так реагировать на волю других людей, которая мне не нравится? И почему я, исполняя, что меня просят другие для них, я делаю вид, что мне это нравится, и я оказываю им услугу чуть ли не с радостью? Почему я боюсь отказать другим людям, и разыгрываю смирение и готовность помочь, а внутри меня, как говорится, всю коробит, разрывает, или я чувствую себя несчастной?...

И вот далее я постараюсь с помощью Божией рассудить об этом и о моих основных страстных реакциях.

Но сразу надо еще раз заметить: в тех случаях, когда вынужденно соглашаешься, может показаться, что вот это и есть смирение, о котором говорили святые отцы. Но, к сожалению, это не так. Это просто тихая внешняя реакция, в отличие от бурной, эмоциональной; и она может быть или от хорошего настроения, или от темперамента, или от привычки молчать, но это - не добродетель. А после разговора обычно начинается внутренняя буря с саможалением, гневом, осуждением другого, обидой и т.п. И это еще один вид непокоя, когда я внешне не отказываю другому, но не отсекаю свою волю в сердце; и это - вынужденное подчинение с набором моих скрытых страстных помыслов и реакций.

А еще надо учитывать то, о чем сказал Схииг. Савва: «Добро (благо) творить могут побуждать и самые низменные и греховные чувства, как то: тщеславие, гордость (ради похвалы), брезгливость и отвращение (чтобы скорее избавиться от просителя), самолюбование, жажда славы и прочее».

Так что, думаю, все мы очень далеки от истинного смирения, когда исполняем волю других (или делаем что-то для других).

## 2.1. О мотиве согласия исполнить чужую волю - «нежелание обидеть»

Вначале я скажу о том, что каждый знает: когда он не желает делать то, что предложил/попросил «инициатор, но соглашается, то он почти всегда говорит, что не хочет обидеть того человека. Причем это бывает и когда после обдумывания решил отказать ему, и когда спонтанно видимо спокойно согласился. А при спонтанной раздраженной реакции с отказом этот страх не проявляется, потому что раздражение (или гнев) сразу отвергает волю другого, защищая свою волю, ничего не боясь.

### 1. Рассуждение: под моим «нежеланием обидеть» стоят разные страхи

Сразу замечу то, что как говорит мой опыт, многие люди (и я была такой же) убеждены, что их «не хочу обидеть другого» – это показатель некой их добродетели, порядочности, заботы о других и т.п. И часто можно услышать, как именно эту фразу говорят люди в оправдание себе, если спросить: а почему ты не сказал правду? Но, к сожалению, эти люди заблуждаются.

Они говорят слово «не хочу», прикрывая причину их нежелания, которой и является страх обидеть. И в психологии такой мотив согласия, или не выражения своего желания или мнения, называется «страхом обидеть». Но человеческое лукавство и гордость, которой не нравится сознавать себя боящимся, выставило себя «благородным» через слово «не хочу обидеть» вместо «боюсь обидеть» (и, действительно, я не хочу, потому что боюсь, но мы поменяли причину и следствие, ведь так «красивее звучит»…).

Страх, о котором я сейчас скажу, это - один из видов внутреннего непокоя, напряженности, опасения, тревоги, которые возникают непроизвольно, когда человек понимает, что при отношениях с другим человеком может что-то произойти неприятное/скорбное/опасное.

Сразу обращу внимание, что, во-первых, страх пред людьми (а точнее пред их осуждением или наказанием от них) должен служить отклонению от грехов. Вот как говорит об этом **Иоанн Златоуст** (т.11): «Стыдливость Бог вложил в природу нашу. Так как не довольно было одного страха для того, чтобы удержать нас в порядке, то (Бог) уготовил и другие средства для отклонения нас от грехов, как-то: обличение со стороны людей, страх постановленных законов, любовь к славе, воздействие дружбы. Все это – средства для отклонения от грехов. Часто бывает, что чего не делают для Бога, то самое делают от стыда; чего не делают для Бога, то делают по страху человеческому». Только в нас, грешных, это благой страх под действием греха и самолюбия трансформировался в другой страх (о котором я и говорю). А, во-вторых, есть, так сказать, праведные страхи, например, как сказал **Иоанн Шаховской**: «Страх матери, боящейся разбудить своего ребенка, страх мужа потревожить больную жену, страх человека предать своего друга, изменить своему слову, супружеству, выдать тайну другого, оказаться неверным своим собственным убеждениям - все эти … страхи, востекают в религиозное сознание».

А страх, о котором я говорю, обычно бывает, когда другой человек выражает свою волю, а я с ней не согласна, и я понимаю, что может произойти конфликт или будет какое-то наказание, какая-то неприятность с его стороны.

Этот страх сформировался у каждого человека с детства и продолжается всю жизнь. Во-первых, как я уже отметила, я привыкла к тому, что меня с детства заставляли родители, т.е. требовали от меня что-то или просили, и я должна была исполнить, потому что боялась какого-то наказания или того, что на меня рассердятся. И что касается страха физического наказания от родителей, то здесь понятно, что он с возрастом прекращается. А вот такие страхи, как страх наказания, например, материального лишения, и страх, что из-за моего несогласия на меня рассердятся люди, так и остались.

И, во-вторых, когда я стала старше, то у меня появился и третий страх, который является выражением гордости и тщеславия, и это – страх обидеть другого человека. И проявляется он уже не только пред старшими, но и пред равными мне (знакомыми, друзьями и ближними). И боюсь я в этом случае их плохого мнения о себе. И вот такое специфическое наказание не хотят испытывать моя гордость (как мое мнение о себе) и тщеславие (как чужое мнение обо мне). Думаю, все мы понимаем, что под таким «страхом обидеть» кроется «страх осуждения нас», а это уже показатели гордости и тщеславия. Вот, например, что говорят психологи о таком страхе: «Человек принимает, что ложь лучше, чем причинение боли. Происходит замена понятий хорошо - плохо. На этой почве растет лицемерие, ложь в отношениях становится чем-то само собой разумеющимся, человек надевает маску. ― В жизни появляется насилие над собой. Боясь обидеть, человек идет на такие шаги, делать которые не хочет. Заставляет себя делать или говорить то, что ему не по душе. Страх обидеть, быть плохим, некультурным, невоспитанным и т.д. начинает распространяться на всё окружение человека и порождает новые страхи, один из которых страх осуждения: "что скажут люди?". Постепенно он становится ведущим в общении, поведении, жизненных принципах, заставляет стать удобным, добрым, щедрым даже тогда и с теми, с кем человек не хочет быть таким. Это состояние также имеет свое название - зависимость от чужого мнения. ― Человек теряет способность отстаивать себя и свои интересы, в худшем случае происходит подмена на интересы другого человека. Разучивается говорить "нет"... ― В результате долгого терпения случаются истерические припадки, когда уже несешь (выговариваешь) всё, что хотел и не хотел сказать. А потом всё существо заполняет невыносимое чувство вины, ощущение себя плохим, неправильным, виноватым... и снова по кругу...» (интернет – источник).

Так что, как видим, даже люди не духовные, а те, кто наблюдают за душами людей, увидели пагубность «страха обидеть» и «страха осуждения». А, к сожалению, многие христиане, не трезвящиеся над собой, этого не видят, не понимают, и прикрывают свои страсти (гордость и тщеславие) выражением «не хочу обидеть», а на самом деле, как уже сказано, это – страх какого-то наказания, страх чужих негативных эмоций и что за ними последует, и страх плохого мнения о тебе…

И еще. Просто приведу слова **Иоанна Златоуста** (т.5), которые может быть когда-то помогут очнуться моей душе: «Почему боишься человека, который проводит горькую жизнь? Почему боишься человека, который сам всегда находится в страхе? Почему боишься человека, который находится в постоянном трепете?» …

### 2. Рассуждение: под моим «нежеланием обидеть» стоит страх страстных реакций другого, которые последуют тотчас после моего отказа или позже

**1.** Итак, в выражении «нежелание обидеть» или «страх обидеть» есть одно ключевое слово «обидеть». А это вероятность того, что, если человек обижается, то будет происходить что-то неприятное для меня.

Так, когда я обижена, то также страстно реагирую; и именно по тому, что я знаю, что происходит при моей обиде, мне и страшна обида другого (в ней будет и злоба, и ненависть, и гнев, и желание мщения и мн. др.).

Да, действительно, после того, как кто-то обидится, в нем начинают действовать страсти: раздражение, гнев, оскорбление другого, саможаление, злопамятство, месть и т.д. Ведь обида человека, не как зло извне, а как чувство своего сердца – это выражение самолюбия, при котором проявляются много страстей, например: гордость, нелюбовь к другому, саможаление, осуждение, самооправдание, помутнение ума, подозрительность, мстительность и др. Т.е. когда я боюсь обидеть человека, не делая ему зло, а, только не выполняя его волю, как он себе представляет - благо для него (или для нас), то я боюсь задеть его страсти и пороки. А как только это произойдет, то это приведет к ухудшению отношений (пусть и не навсегда, а на какое-то время).

**2.** Обычно первая реакция у того, кому ты отказываешь, говоря, что ты не хочешь/тебе не нравится/тебе не подходит то, что он хочет от тебя для себя, может быть такой: у него может произойти некий ступор от твоего отказа, если он не рассчитывал его получить. А потом во время разговора может быть или обиженное молчание и демонстративная обида, или будет бурная реакция недовольства, во время которой ты услышишь разные неприятные вещи о себе: какой ты бессовестный, плохой, не понимающий, плохая дочь/сын, что ты не любишь того человека, или что тот человек несчастная жертва и ты в этом виноват и мн. другое, которое, думаю, каждый из нас слышал, если его собеседник выразил недовольство. ― И вот этой первичной реакции человека ты боишься/опасаешься/не желаешь, потому что это – конфликт, и ты не хочешь, чтобы было то, что обычно бывает при нем.

Но на этом негативная реакция (обида, гнев) на твой отказ, на твое другое мнение не заканчивается. Далее ваши отношения могут быть какое-то время натянутыми, с тобой могут не разговаривать или разговаривать, но как-то не так, как всегда, или может быть опять ссора, в которой каждый будет отстаивать свое; а бывает и так, что потом тебе еще придется просить прощение у обидевшегося на тебя, за то, что ты имел свою волю и мнение. ― И вот этой вторичной реакции, когда второй продолжает обижаться, ты также боишься и не хочешь ее. И для того, чтобы избежать ее, ты готов врать, лицемерить, изворачиваться и т.п. (но об этом скажу позже, в другом разделе).

**3.** Итак, только что я сказала о возможных негативных первичных реакциях, которые мы не хотим пережить, и называем это нежелание, «нежеланием/страхом обидеть». И теперь скажу об этом страхе.

Во-первых, **э**тот страх пред другим человеком (а точнее, пред его реакцией на мои слова и пред его страстями) приводит или к тому, что я соглашаюсь делать то, что мне не хочется, или то, что я считаю неправильным. А если я все-таки и решусь отказать или выразить свое мнение, понимая, что оно не понравится, то этот страх приводит к лукавству и лицемерию, при помощи которых я не просто говорю, что я не хочу, а я, не показывая своего недовольства, лукаво оправдываюсь почему я не могу сделать так, как кто-то предложил или попросил оказать ему услугу.

Во-вторых, этот страх обидеть другого и самолюбие порождают во мне саможаление. Так, если рассмотреть ситуацию, когда я не хочу, чтобы другой задействовал меня в своих интересах, но все равно, как бы вынужденно покоряюсь, потому что боюсь его реакции и конфликта, то здесь я вообще чувствую себя несчастной. Т.е., когда соглашаюсь пойти на курсы, на которые не хочу идти, соглашаюсь на приезд мамы, несмотря на то, что у меня много работы, то я уговариваю себя потерпеть, потому что кажется, что другого выхода нет, как только сдаться под натиском воли другого о благе ему самому, не учитывая меня. И поэтому мне жалко себя… И я чувствую себя ребенком (хотя мне уже, так сказать, за 50), над которым всю жизнь висит воля мамы, которую я должна обязательно исполнить, а то буду наказана…

В-третьих, другой человек может и не обидеться, а просто испытать досадливость, что не получилось по его воле, а мне мой страх, как правило, нарисует, что он обидится и начнется что-то ужасное для меня.

Также может быть так, что то, чего ты боялся, например, увольнения, это сбывается, но это ты сам в какой-то момент решаешь уволиться по каким-то обстоятельствам. А это значит, что ничего страшного нет, когда ты сам желаешь такого же, чего ты боялся…

Итак, вот именно этого мы боимся – пороков другого человека (ведь если бы это были добродетели, то не было бы ни страха, ни обид и т.д.). И получается, что боясь обидеть другого, я не желаю столкнуться с его страстями, потому что он будет злиться, кричать, считать меня в некой степени «врагом» и может мстить, и это принесет мне какую-нибудь неприятность/скорбь. Или я боюсь быть им наказанной, причем, иногда и не физически (как это было от родителей), а боюсь, что он в ответ на мой отказ сделает мне что-то плохое и, например, лишит меня материальных благ, или будет рассказывать обо мне плохое другим людям. И выходит, что для того, чтобы пороки и страсти не проявились у грешника в наших отношениях, то нужно признать, что тогда я должна исполнить его волю, а по сути: ублажить его самолюбие со страстями…?! Исходя из этого, получается, что, с одной стороны, хорошо, что я не хочу конфликтов, а с другой, как уже сказано, – для этого надо ублажить чужое самолюбие, своеволие и другие страсти, например, сребролюбие начальника, лень и некую наглость соседки и т.п.

А ещё, этот страх обидеть другого порождает во мне мою обиду. И как-то странно получается, боясь обидеть другого, обижаешься и ты… И неужели, к этому призывает Господь и святые, когда говорят о смирении своей воли пред ближним?... И как же тогда должен поступать христианин?! Но об этом я скажу в конце этой главы.

### ВЫВОДЫ МНЕ о моем страхе обидеть другого человека:

**1.** Мне нужно забыть выражение «не хочу обидеть», создающее в моей душе впечатление моей хорошести, и затмевающему правду пред самой собой о том, что я боюсь негативных реакций и мнений других людей.

**2.** Я признаю, что когда я сталкиваюсь с волей других людей, которая мне не нравится/не подходит, то мною зачастую руководят разные страхи. И в моем возрасте, а главное, в моем положении христианина, я должна избавиться от этих греховных страхов. И помоги мне, Господи!

**3.** Под моим страхом обидеть могут скрываться разные мои неправые расположения и отношения, и через него происходит немало моих страстей и пороков, и я грешу. И мне нужно быть внимательной в таких случаях. Так, как только во мне возникает помысел или расположение по типу нежелания обидеть, то я должна помнить, что мои «змеи»-страсти подымают головы и обольщают меня. И это будет: гордость (вот я какая – я не обижаю людей и берегу их покой), тщеславие (тогда обо мне плохо не подумают), саможаление (не хочу связываться с тем человеком, чтобы чего не случилось, или какой я несчастный, потому что мне приходится делать то, что я не хочу) ― и тогда я вхожу в область лицемерия с ложью.

**4.** Если я боюсь мнения другого, то это не есть смирение, потому что: «Смирение никогда не гневается, не человекоугодничает, не предается печали, ничего не страшится» (**Игнатий Брянчанинов**).

**5.** Замечу, что есть у святых отцов и такое выражение: «не хочу опечалить», которое употребляется при уступке чужой воле. И сразу скажу: у моего самолюбия маловато такого мотива… Например, **Иоанн Лествичник** (сл.5): «…находясь еще в обители сего преподобного, я просил его, чтобы он позволил мне посетить это место; и великий муж уступил моему прошению, не хотя чем-либо опечалить мою душу». (сл.26) «Например, часто случается, что когда мы предстоим на молитве, приходят к нам братия; мы бываем в необходимости решиться на одно из двух: или оставить молитву, или отпустить брата без ответа, и опечалить его. Но любовь больше молитвы». (сл.27) «Узнал я, что бесы научают безрассудно странствующих часто приходить к истинным безмолвникам, чтобы посредством сих посетителей хотя немного воспрепятствовать добрым делателям. Замечай таковых, о возлюбленный, и не бойся благочестивым обличением опечаливать сих ленивых; может быть по причине этого огорчения, они перестанут скитаться. Но смотри, чтобы с таким намерением понапрасну не опечалить души, которая от жажды приходит к тебе почерпнуть воды». Или **Тихон Задонский** говорит: «сын добрый волю отца своего, жена добрая волю мужа своего старается исполнять, чтобы любимого не опечалить: ибо опечаливание противно любви и любовь разоряет». Но об этой причине согласия или несогласия с волей другого человека я рассужу позже, когда буду говорить об отказе воле другого.

**6.** Основная причина моего страха/непокоя - это моя самость и мое маловерие, которые не имеют надежды на Бога и не вручает Ему себя, а боится, что какой-то человек мне что-то сделает плохое.

А еще: вот так, как я переживаю и забочусь о себе, боясь последствий от людей, вот так бы я должна заботилась о том, что бы бояться Бога. Я должна постоянно помнить, что у меня должен быть страх огорчить Бога, страх осуждения Божьего, или страх Суда, или страх осуждения на вечные муки, которые являются спасительными в деле отвержения греха. А они будут в действии тогда, когда я буду «обуздывать» свои страсти, среди которых есть и «искание славы»/хорошего мнения, а вместе с ним и лицемерие, и человекоугодие, и лукавство. Но нет, обо мне, как и обо всех грешниках, **авва Исаия**, например, говорит так: «Если человек говорит, что боится Бога, но не находит в себе страха Божия, когда он нужен, чтобы обуздать гнев, дерзость, покушение учить другого тому, чего сам не узнал опытом, чтобы обуздать человекоугодие, или искание славы человеческой, или какую-либо другую страсть,- все подвиги такого человека суетны». А **Тихон Задонский** (т.5, письмо 16) говорит: «Люди боятся человека, но Бога не боятся. … Боятся лишиться богатства, славы, чести и утешения, но не боятся лишиться вечных благ, чести, славы и утешения райского. … Боятся временного бесчестия, но не боятся бесчестия вечного. К ним относятся эти слова: "Там убоятся они страха, где нет страха" (Пс. 52, 6)».

**7**. Да, действительно, другой может обидеться на меня, потому что он, например, уже запланировал мое согласие на свою просьбу, а я отказала. Но, как я уже выяснила, это обидится его самолюбие, гордость, корыстность и т.п., а я буду бояться негативной реакции его страстей. А если бы у меня были добродетели, которые сильнее тех его страстей, а более того, если бы я обращалась к Богу за помощью перенести чужие страсти, то я бы шла путем Христовым, путем любви, терпения, сострадания, прощения и т.п. И пусть бы я не исполняла волю другого, которая не подходит мне, но я все же не боялась бы его гнева, мести, обид и т.д., потому что я сохранила бы к нему хорошее отношение и потерпела бы, и не гневалась, и не обижалась в ответ, и молилась бы Господу о себе и о нем - о нас, грешных.

### 3. Рассуждение: о моей любви к человеческой славе, или о желании хорошего мнения обо мне, которое скрыто под «страхом обидеть»

Итак, одним из моих постоянных страхов в подобных ситуациях является то, что я боюсь чужого плохого мнения о себе. А это показывает то, что я люблю, как говорили святые отцы, человеческую славу (или ее вариации: хорошее мнение, признание, похвалу, почет, благодарение и т.п.), или еще это значит, что я – тщеславна, а значит и горда, имея хорошее мнение о себе.

Кратко назову интересные нюансы, которые нужно знать христианам, старающимся познать свою греховность и очиститься от нее.

**1.** О естественном желании доброго мнения других о себе, и о злоупотреблении им грешником.

Сразу отмечу, что в отношении хорошего мнения о себе, учителя Церкви, в частности **Петр Екатериновский** (Указание пути к спасению), говорит, во-первых: «По свойству природных способностей у человека есть побуждение или стремление раскрывать, усовершать свои силы, сравняться с другими, приобрести себе доброе мнение других, честь, славу, благоволение. Это стремление бывает полезно, когда побуждает человека усовершать себя в умственном и нравственном отношении. Также и доброе имя бывает полезно для усовершения и счастия нашего и других, когда основывается на истинном совершенстве, приобретается честным способом, правильно употребляется. Но самолюбие часто злоупотребляет этим стремлением, и, от беспорядочной любви к своему превосходству и уважению, происходит гордость, которая проявляется в разных видах и действиях».

Во-вторых, отцы говорят, что нельзя любить славу, но и нельзя ею пренебрегать. Так, **Иоанн Златоуст** (т.5) говорит: «Кто хочет, чтобы все говорили о нем хорошо, тот часто губит свою душу, питая любовь к славе человеческой, оказывая услуги людям в том, в чем не должно, угождая в том, в чем не следует, чтобы купить себе их расположенность. С другой стороны и тот, кто презирает всеобщую худую молву о себе, губит самого себя»; и еще (т.11): «Не будем ни гоняться за человеческою славою, (ни вести себя так) чтобы о нас составилось дурное мнение, но будем соблюдать надлежащую меру и в том и в другом».

В-третьих, вот что говорится во **Нравственном богословии Е. Попова** о тщетности почести, славы и т.п.: «Честолюбец поставляет сам себя в обманчивое положение. Он опускает из виду, что почести, воздаваемые ему, сами по себе не имеют значения; потому что не прибавят ему внутренних достоинств и не убавят что-либо из них, если он достойный человек».

И, в-четвертых, доброе имя хотят иметь все люди, и даже закоренелые грешники и преступники. И упаси меня, Господи, от того, чтобы быть такой, как говорит **Игнатий Брянчанинов**: «Многие люди, проводящие порочную жизнь, потеряли страх Божий, но они, согрешая безбоязненно пред всевидящим Богом, Который представляется им по их слепоте и ожесточению ничего не видящим и даже несуществующим, стыдятся грешить явно пред человеками, всячески стараются скрыть от них свои беззакония, стараются внушить им о себе самое доброе мнение».

**2.** О скрытности тщеславия.

Когда-то я думала, что тщеславие (как любовь к человеческой славе) проявляется, только если я сама начинаю делать что-то хорошее и сообщаю об этом людям (т.е. это - хвастовство). Мне казалось, что я не очень тщеславна, так как мало реагировала на то, что меня хвалят, казалось, мне не интересно, что думают обо мне люди, да и, как мне казалось, не сильно во мне и человекоугодие. И я не задумывалась о том, почему я нередко не отказываю другому в его просьбе для себя, если я имею на это основание (например: очень занята, не хочу общаться по каким-то важным для меня причинам, вижу, что просьба другого неразумна, или что она не соответствует моему духовному устремлению и т.д.). Не думала и о том, почему не всегда могу сказать правду о том, что я думаю по поводу какого-то человека именно ему, а не кому-то о нем. Я понимала только, что, как я уже сказала, не хочу, чтобы он обиделся и чтобы кто-то думал обо мне плохо, или по-другому сказать: «хочу, чтобы он думал обо мне хорошо», или хочу, чтобы он не сделал мне что-то плохое. Понимала я и то, что иногда при согласии с чужой волей у меня была надежда на то, что тогда те люди мне также будут оказывать услуги (что является некой корыстностью).

А сейчас я точно, на опыте знаю, что тщеславие очень многообразно (и как сказал Феофан Затворник (п.709): «это многоглавый змий»). И одно из проявлений тщеславия, это – страх пред чужим мнением и в таких ситуациях, о которых эта глава. А **Макарий Оптинский** (п.1,446) охарактеризовал его так: «Тщеславие побуждает высказывать свое благочестие или свой ум, дорожит мнением людей, любит похвалу, склонно к человекоугодию, боится ложного стыда человеческого и подобное». А **Василий Кинешемский** говорит: «Три порока — тщеславие, славолюбие и честолюбие — суть пороки одного рода, где главным мотивом является любовь к человеческой славе. Человек больше всего заботится о том, что думают о нем люди, как к нему относятся, заботится об их мнении, уважении, расположении к нему. Для него важнее казаться, чем быть на самом деле».

**3.** Тщеславие делает человека лицемерным и рабом чужого мнения.

Позорен для меня и тот факт, что желая, чтобы обо мне говорили хорошо, боясь, что другой обидится на мой отказ или мое мнение, я становлюсь какой-то приветливой, добренькой, смиренненькой, и это лицемерие и лукавство (о чем я уже говорила в первой главе и о чем скажу далее).

А также это мое тщеславие, по слову **Иоанна Златоуста** (т.12), делает меня рабом людей: «человек тщеславный, желающий нравиться кому ни попало, есть в большей мере раб, чем всякий невольник; напротив, поправший эту славу, не заботящийся о мнении других, стоит всех выше, он один свободен»; и еще: «мы всем льстим, угождаем, покупая себе этим раболепным служением их почтение» (т.9); и еще: «Кто ожидает похвал, тот делает то, что желают другие, а не то, что он сам».

**4.** В христианстве есть заповеди и наставления: не ищи одобрения от всех людей, а также, что человек не может всем нравится, и, например, **Иоанн Златоуст** (т.5) говорит: «… для добродетельного невозможно, чтобы все говорили о нем хорошо…». Есть и такое мудрое наставление: «не требуй любви от ближнего». Святые отцы говорили: «К тому ж мы обязаны, чтобы всех любить, но чтоб нас любили, мы не смеем требовать» (**Анатолий Оптинский**), или вот: «…не требуй любви от ближнего, ибо требующий (ее) смущается, если ее не встретит; но лучше ты сам покажи любовь к ближнему, и успокоишься, и таким образом приведешь и ближнего к любви» (**авва Дорофей** (п.19)). А еще Господь сказал: "Горе вам, когда все люди будут говорить о вас хорошо!" (Лк. 6, 26), а я хочу, чтобы все обо мне говорили хорошо, а не плохо?! Т.е., вопреки этим наставлениям, я хочу для всех быть хорошей и чтобы меня все любили…

А ещё: это ведь не один человек, мнение которого я боюсь, а это все люди, с которыми я сталкиваюсь, потому что моя страсть тщеславия приучила меня ценить мнение других без разбора о том, надо ли мне чье-то мнение или не надо, добродетельный ли это человек или явно порочный, уважаю я его или нет, и т.д. Почему я боюсь того, кто мне не нравится? ведь мне не нравится, что он говорит, что делает, как поступает со мной или с другими, а особенно, если это явно грешащий человек? Так почему я боюсь его мнения о себе? И когда я нахожусь в здравом уме, а не в страстном помутнении во время ситуации, то даже трудно понять, что мне с хорошего мнения людей, если я буду исполнять их волю (да еще и тех, кто мне не близок и кто мне не нравится)?!...

А еще: я читала у святых отцов немало поучений об этом парадоксе тщеславия, например, **Иоанн Златоуст** (т. 4) говорит: «Если от Него (Бога) ожидаешь, ты, человек, воздаяния, то для чего ищешь похвалы от ближнего? И что говорю - похвалы? Часто он не (только не) хвалит, но еще порицает тебя. Многие так злонравны, что и добрые дела наши толкуют превратно. Итак, для чего, скажи мне, высоко ценишь превратный суд этих людей? … Скажи мне, почему и для чего ты ищешь похвалы от людей? Разве не знаешь, что эта похвала так же, как тень или что-либо еще более ничтожное, разливается по воздуху и исчезает? Притом, и люди так непостоянны и изменчивы: одни и те же одного и того же человека сегодня хвалят, а завтра порицают. С божественным судом этого никогда не может быть».

А еще: «страх обидеть, это - и показатель моей нелюбви к тому человеку, потому что «в любви нет страха» (1Ин. 4,18). И здесь ярко выражена любовь к себе, оберегание себя, своей чести, своего покоя, и нередко это и равнодушие.

И этот страх плохого мнения об мне умаляет мою любовь даже к самому близкому человеку, потому что тогда она трансформируется в человекоугодие и лицемерие, при которых я не поступаю по истинной любви, которая «не ищет своего, не раздражается» и т.д., а я ищу своего и недовольна ближним… А что уж говорить о тех людях, к которым я не чувствую любовь? Тогда это негативное отношение к ним (пусть оно и никак не проявляется внешне) в моменты их своеволия или выражения своего мнения под влиянием моего самолюбия трансформируется в ненависть… Горе мне!...

**5.** У тщеславия есть стремление: «быть всем слугой».

**Иоанн Златоуст** (том 9) говорит: «Я предпочел бы лучше быть рабом у множества варваров, чем у одного тщеславия, так как варвары не повелевают того пленникам, что приказывает тщеславие своим подчиненным. Будь слугой всех, - говорит (тщеславие), - будут ли они знатнее тебя или незначительнее. Не радей о душе, не заботься о добродетели, смейся над свободой (становясь рабом людей из-за тщеславия – от сост.), жертвуй своим спасением, а если сделаешь какое-либо добро, то делай не из угождения Богу, но напоказ людям, чтобы от них получать венец…. Что может быть бесчеловечнее таких требований?».

То есть, оказывается, не только любовь, сострадание и заботливость о благе ближнего, а и тщеславие также может звать «будь слугой всех»?! Спасибо, свт. Иоанн, что открыл нам эту истину …

А еще, как уже сказано, оно спряталось за красивыми словами: «не хочу обидеть другого», желая показать, что я забочусь о других, что я добрая и т.п.

И воистину сказано о тщеславии: «Тщеславие есть неразумная страсть и удобно примешивается ко всякому делу добродетели» (**Нил Синайский**).

**6.** Когда я нахожусь в здравом духовном состоянии вне таких ситуаций, которые здесь рассматриваются, я говорю: я не хочу всем нравиться, я хочу нравиться своей внутренней чистотой Богу. И я полностью согласна с тем, кто-то сказал в **Троицких Листках** (ст.607): «Не заботься о том, чтобы уважали и любили тебя люди, но о том, чтобы угодить Господу Богу, и чтобы совесть твоя не обличала тебя во грехах». И согласна со словами **Антония Оптинского**: «Что скажут о нас? Но при этом должно воображать не то, что скажут люди, а то, что скажет нам Господь Бог на Страшном Суде за человекоугодие наше! Вот об этом-то должно подумать, а не о том, что высокоумные скажут или подумают о нас».

Итак, в «страхе обидеть» есть немало страстного, но, не различая где добро, а где зло, многие люди руководствуются злом/пороком/страстями.

И я знаю, что мне нужно учиться усмирять свою волю с ближними, но не человекоугодничать, не лукавить, не лицемерить и т.д., так как это все - грех. Но, к сожалению, как только наступает ситуация (а она всегда неожиданно случается), что кто-то желает, чтобы я что-то сделала для него, а мне это не нравится, то я вновь боюсь ему отказать, я опять лицемерю, выкручиваюсь и т.д., чтобы он не подумал обо мне плохо… И во истину: **Варсанофий Великий** сказал (в.321): «Быть свободными от славолюбия и тщеславия могут только те, которые совлеклись ветхого человека»…

## 2.2. О лицемерии, лжи и человекоугодии со скрытым недовольством при вынужденном подчинении чужой воле

Но на тщеславии и самолюбии при вынужденном подчинении чужой воле и «страхе обидеть» отказом, страстные реакции «возможного исполнителя» не заканчиваются, т.к. по духовным законам страсти продолжают далее действовать в человеке. Так, **Игнатий Брянчанинов** говорит: 1. «Путь искателя славы человеческой – постоянное и разнообразное человекоугодие», 2. «Ты познаешь тщеславного по особенной способности его к лести, к услужливости, ко лжи…», и **Авва Исаия** говорит: «Любовь к славе человеческой рождает ложь», и **Иоанн Лествичник** говорит: «тщеславие есть утрата простоты и поведение притворное». А это значит, что, желая иметь хорошее мнение о себе при недовольстве волей другого, мои тщеславие и самолюбие вынуждают меня лгать, лицемерить и человекоугодничать (т.к. надо притвориться смиренным и добрым). Вот об этом я и порассуждаю далее.

### 1. Рассуждение: о моем лукавстве и лицемерии

«И что же делать, чтобы другой не обиделся?» – говорит моя испуганная и расстроенная душа, продолжая бояться реакций другого человека на ее отказ. «А ты придумай что-нибудь, чтобы выкрутиться, и тогда ничего не будет» - шепчет лукавый помысел. Думаю, к сожалению, у всех людей такое расположение и решение есть уже по умолчанию, и мы всю жизнь привыкли выкручиваться (что значит лукавить и лицемерить), и это - очень часто работающий в нас закон греха.

Поэтому, продолжая говорить о состоянии того человека, которому не нравится предложение/воля другого, скажу об очень важной и, к сожалению, постоянной склонности грешного человека – лукавстве и лицемерии.

**1.** Каждый человек пронизан лукавством, т.к. это – одна из основных черт первородного греха. Ему свойственно обманывать других (да и себя тоже) то ли осознанно, то ли прикрыто, выдавая зло за добро, ложь (или полу-ложь) за правду. И всегда оно идет под руку с лицемерием, благодаря которому лукавство прячется под маской добра и правды.

**2.** Лукавством и лицемерием поражены абсолютно все люди, независимо от возраста, пола и социального статуса. Так, например, осознанным лукавством искусно владеют правители и политики, и оно напрямую сказывается на людях, которыми они управляют. Так, власть имущие лукаво прикрывают свое воровство, свое властолюбие, свою нелюбовь к людям своей страны (так как они от своей гордости не могут не превозноситься над ними и не считать их, например, «массой», а это – нелюбовь), и внешне показывают себя добрыми, заботящимися о народе и т.п. И есть немало людей, которые верят этим людям, надеются на них, прославляют их и т.п., даже не подозревая, что они попали в сети лукавства и зла, которое прикрываются добром и хорошестью. Но оставим этих несчастных. И дай, Боже, мне никогда не верить власти имущим, не возложить заботу о себе на них, никогда в жизни не иметь знакомства с ними, и жить, забыв о них. (О правителях, если Господь даст, я рассужу, когда буду рассматривать еще одну историю из жития Пимена Великого).

А есть еще лукавство обычных людей, когда они ищут чести, выгод, исполнения своей воли; и осознанно или неосознанно обманывают других, опять-таки, выдавая зло за добро, ложь или полу-ложь за правду. Так, бывает лукавство неосознанное тобою, когда, например, у тебя так сказать, на автомате, по многолетней привычке, «вылетают» самооправдания, особенно, когда тебя справедливо укорят в чем-то; или «вылетают» осуждения других, когда ты и сам был виноват; или когда ты хочешь показать себя лучше в какой-то ситуации, чтобы другой не думал о тебе плохо, или чтобы он не обиделся. А бывает лукавство осознанное, когда ты понимаешь, что выкручиваешься и врешь.

**3.** Святые отцы очень много говорят о лукавстве, и предупреждают о его пагубности для души. Например, **Василий Великий** говорит: «Избегай изворотливого и многоликого нрава, стремись к истине, искренности и простоте», и **авва Исаия**: «Всеусильно старайся не произносить устами одного, имея другое в сердце. … Тяжко состояние, когда на устах святость, а в сердце беззаконие и злоба». ―Значит, когда я лукавлю и изворачиваюсь, желая показать себя смиренной и хорошей, а на самом деле переживаю за то, что обо мне подумают, или хочу добиться своего, то я имею многоликий нрав, всеусильно стараюсь произносить устами одно, имея в сердце другое – беззакония и злобу …

**4.** О лицемерии и притворстве (которые обязательно будут, когда я буду делать вид, что я, чуть ли не с радостью, готова тотчас исполнить волю другого), я не смогу сказать так ёмко, как говорят святые отцы, и поэтому послушаем их:

**Феофан Затворник** (Что есть духовная жизнь…., п.4): «(В самолюбии) причина и лицедейства, суть которого есть напряженное ухищрение всячески прятать свои дурные стороны, не исправляя их; иначе пресечется влияние на других и, следовательно, пользование ими как средствами». **Схииг. Савва** (поуч.95): «По внешности мы часто бываем смиренны, благочестивы, с лица хоть икону пиши, а если посмотреть, что кроется за этой внешностью!? Внутри нас кипит такое зло, такое раздражение, такая ненависть, такое нерасположение к ближним..., гордость, заносчивость, вражда...». **Инок Агапий** (Спасение грешников, ч.1, гл.8): «(У тщеславия есть одна из семи его дочерей) - притворство, когда ты притворяешься и изображаешь себя доблестнее других; но даже если ты это делаешь с целью дать пример ближнему, такое поведение является грехом». **Иоанн Лествичник** (сл.22): «Скверное тщеславие научает нас принимать образ добродетели, которой нет в нас». **Максим Исповедник** (из Добротол., 195): «Лицемерие есть притворение дружбы или ненависть, прикрываемая видом дружбы».

И все это сказано мне в позор…

**5.** А ещё: вот и стала понятна истина, сказанная святыми отцами, и в частности **Феофаном Затворником** (п.709): «Иногда (тщеславие) преобразуется в самое смирение». Т.е. по своему тщеславию, как желанию хорошего мнения о себе, я буду разыгрывать из себя смиренно исполняющую волю другого.

**6.** Понятно и то, что если человек очень часто лицемерил, разыгрывая из себя правильного, хорошего, доброго, приветливого, говорящего правильные речи и т.п., то у него образуется привычка лицемерить, которая позволяет создавать вид спокойной реакции в то время, как он испытывает негативные чувства к кому-то. И вот как об этом сказал **Иннокентий Херсонский** в творении «Последние дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа»: «Довольно спокойный тон, в котором книжники, несмотря на посрамление свое, продолжали и возобновляли несколько раз беседу, служил, по-видимому, доказательством, что ненависть их к Иисусу Христу еще не достигла высшей степени. Между тем, она совершенно созрела, и только привычка лицемерить делала ее не такой заметной».

**7.** А еще: я четко осознаю то, о чем сказал **Василий Кинешемский** - как во мне утверждается и подпитывается моя гордость через мое лицемерие: «Быть может, главная опасность лицемерия заключается в том, что, обманывая других, человек мало-помалу начинает обманывать и себя. Пользуясь уважением людей за свою мнимую святость (или просто как доброго, хорошего, помогающего человека – от авт.), … он и сам невольно подчиняется гипнозу общественного мнения, проникается преувеличенным уважением к своей особе, которую так ценят люди, и, в конце концов, свою фальшивую праведность наружного благочестия начинает принимать за подлинную монету, за чистое золото святости. Дойдя до такого состояния, человек становится почти безнадежным для Царства Божия, ибо перестает понимать, что в служении Богу нужна искренность, внутреннее чувство и неподдельная любовь. Привыкнув довольствоваться лишь лицемерной внешностью, он становится уже неспособным к искреннему служению».

Также есть ложь при лицемерии, и **Иоанн Лествичник** об этом говорит: «Лицемерие есть матерь лжи, а часто оно бывает и поводом к оной. … Лицемерие есть не что иное что, как поучение во лжи и изобретатель лжи …».

О, горе мне…! Желая выглядеть лучше пред другими людьми, я своим лукавством и лицемерием служу диаволу… Спаси меня, Боже, погибаю!

### 2. Рассуждение: о человекоугодии при вынужденном согласии

О человекоугодии (которое обязательно есть при вынужденном согласии с чужой волей с видимым «согласием» и расположением оказать другому услугу в его деле), как о пороке всех людей, можно говорить очень много, так как оно проявляется в разных ситуациях, и в каждой из них оно имеет свои нюансы. Но я скажу кратко и далеко не обо всем; и не обойдусь без поучений о нем святых отцов.

**1.** Начну с такой истины ― **Марк Подвижник** (сл.6) говорит: «О, как вкрадчива и как незаметна страсть человекоугодия, она обладает и мудрыми! Ибо действия прочих страстей легко бывают видны исполняющим оные, и потому приводят одержимых ими к плачу и смиренномудрию, а человекоугодие прикрывается словами и видами благочестия, так что людям, которых оно обольщает, трудно рассмотреть его видоизменения.... Но хуже всего то, что некоторые восхваляют все сие искусными словами как доброе, и вред, заключающийся в них, прикрывают».

**2.** **Максим Исповедник** говорит: «Человекоугодливый об одном том печется, чтобы внешнее его поведение было показно…. Человекоугодие, таким образом, будет добрых нравов и слов показывание перед людьми и для людей».

То есть при человекоугодии будет обман ради тщеславия.

**3.** Есть поучения и о том, чему может угождать человекоугодник. Так, **Дмитрий Херсонский (Муретов)** говорит: «Человекоугодник старается угождать только страстям нужных ему людей, угождать в том, что само по себе не только не право пред Богом, но что бесчинно и пред людьми. … Корыстолюбцу он помогает в неправедном приобретении корысти. Человеку, преданному удовольствиям чувственным, он помогает разнообразить наслаждения, изыскивать новые утехи и забавы, испытывать неиспытанные еще удовольствия. … Неправедному судье он помогает делать, по слову Пророка, черное белым и белое черным, лукавое добрым и доброе лукавым. Недостойному начальнику он прислуживается исполнением его прихотей…».

А это значит, что люди, например, корыстолюбец, любитель наслаждений, неправедный судья, начальник и т.д., может обратиться ко мне со своей волей и я, не отказывая им по угождению им, буду участвовать в их грехах?!...

**4.** А еще я рассуждала: когда Ева предложила Адаму попробовать плод, он хотел этого сам, или съел, чтобы не обидеть Еву, и поэтому человекоугодничал? И отцы отвечают: **Иоанн Златоуст** (т.11) - «(Адам) преступил (заповедь) не потому, что был увлечен страстью, а только повинуясь жене»; и **Иннокентий Херсонский**: «(по) безрассудной угодливости прихотям жены, от коей пал прародитель наш (Адам) и падают доселе многие…».

То есть, Ева была «инициатором», чтобы Адам съел запрещенный плод, и Адам должен был отказать, и этот отказ был бы праведный и угодный Богу. Но Адам угодил жене….

**5.** И еще.Вот, казалось бы: что мне с того, что другой будет плохо думать обо мне? На это мой страх говорит: «тогда начальник обидится и или уволит тебя и возьмет другого, или он не пустит тебя в отпуск и т.д.», или «мама, обидевшись, не будет с тобой разговаривать», или «давняя знакомая обидится и расскажет другим давним знакомым, какая я плохая, и люди будут обо мне плохо думать», или «как я откажу соседке? ведь мне с ней еще всю жизнь рядом жить, и может помощь какая-то понадобится, а я не смогу к ней обратиться», или «так я же с ней часто встречаюсь в коридоре, и она не будет со мной разговаривать», и т.п. Т.е. по-другому сказать, я буду выполнять волю другого, чтобы: он отпустил меня в законный отпуск, или потому, что он может в отместку взять на работу другого; чтобы мама со мной разговаривала, а не злилась на меня, из-за чего я буду чувствовать себя виноватой или буду раздражаться; чтобы давним знакомым не рассказал кто-либо, что я плохая; чтобы мне не отказали когда-либо, если я обращусь к ним с просьбой. И получается, что боясь и угождая другим, я угождаю себе, чтобы мне не было плохо. Вот теперь понятно, зачем я человекоугодничаю…

### 3. Рассуждение: о показной «вежливости», «тактичности» и т.п. при лукавом и лицемерном общении

Всем нам известны такие понятия как «вежливость», «тактичность», «деликатность» и т.п. Так вот именно за этими нравственными и поведенческими качествами спрятано грехом наше лицемерие и лукавство при общении.

Так, в толковых словарях даются такие определения: «1. Вежливость – это умение тактично, любезно общаться с людьми, способность выслушать оппонента и его противоположную точку зрения, готовность прийти к компромиссу без конфликтных ситуаций. 2. Вежливый тон, стиль общения человека выражает его уважение к окружающим людям. 3. «Деликатный - вежливый, мягкий в обращении». 4. «Тактично», значит «вести себя пристойно, уважительно, внимательно по отношению к другим людям». А вот как о вежливости, исходящей от любви, говорит **Петр Екатериновский**: «С любовью сообразна также вежливость, ласковость – такое обращение с другими, которое соответствует как достоинству их, так и принятому обыкновению. Такое обращение не только устраняет много неудовольствий, жизнь человеческую делает приятнее, но и привлекает к нам расположение других, и возгревает, утверждает взаимную любовь». И еще **Петр Екатериновский** так говорит: «…(от) вежливости много отличается слишком изысканная, натяжная учтивость в словах и поступках, манерность, принятая между светскими людьми, которые большей частью делают это не по любви, а почти только для одного вида, по тщеславию, чтобы выказать свою утонченность в обращении, образованность, и стараются обмануть друг друга. … Но христианину никогда не следует вежливость соединять с ласкательством, лицемерием и употреблять ее для обмана других». А вот как о разном проявлении вежливости говорит **Паисий Святогорец**: (из «Страсти и добродетели»): «Если человек по-настоящему прост, то хотя бы он говорил или делал что-то, что может показаться не очень приличным, другой человек не смущается, так как в простом человеке обитает Благодать Божия и он своими действиями не оскорбляет других. В то время как не имеющий простоты, хотя и говорит по-мирски вежливо, но его вежливость для тебя хуже горькой редьки. …В наше время, чем больше в людях становится мирской вежливости, тем меньше остаётся в них простоты, тем меньше встречается подлинной радости и естественных улыбок». ― (из «Духовное пробуждение»): Геронда, а если человек отличается и любовью, и предупредительными манерами, то это значит, что у него есть душевная чистота? -- Бывает по-всякому. Часто это бывает мирской вежливостью. Да, у многих людей есть доброта, они вежливы, но это не значит, что они имеют духовное благородство, жертвенность. Добрые задатки у них есть, но речь сейчас идет не об этом. Тот, кто имеет мирскую вежливость и лицемерит, может натворить много зла. Потому что другой человек обманывается, раскрывает (перед ним) свое сердце и в конечном итоге транжирит свое благоговение на человека мирского, не знающего, что значит благоговение. Это все равно, что давать золотые лиры тем, кому знакомы одни лишь бронзовые монеты». (из «Семейная жизнь»): «Человек, который хочет жить мирно, должен быть особо внимательным в отношениях с родными и друзьями. Он не должен обманываться той воспитанностью и хорошими манерами, которые, возможно, встречает в других. Мирская вежливость и хорошие манеры могут привести к немалому злу — потому что они имеют в себе лицемерие. Внешнее поведение человека может представлять его совершенным святым в глазах других, однако когда другим откроется его внутренний мир, окажется, что на деле всё было наоборот».

Так вот, все ли учитывают, что вежливость может быть искренней и тогда она исходит от добрых чувств сердца, а может быть неискренней, которую нужно играть? Чувствуем ли мы, что к такой игре в вежливость мы привыкли, и она стала чуть ли не чертой нашего характера? К сожалению, есть немало таких людей, которые уверены, что они вежливые, тактичные и т.п., а на самом деле они лицемеры, гордые и лукавые люди. А еще похоже, что, так как грешный и страстный человек не умеет уважать чужое мнение и волю, не умеет общаться просто, доверчиво, искренне, не боясь чего-то, а любит и ценит только «свое», то поэтому от своего «я»/самолюбия/гордости и родилось лукавое понимание своей «вежливости», «тактичности» и т.п., через которые удобно врать и казаться лучшим. Только вот какое тут уважение или любовь к другому человеку, если я вру ему?!...

### 4. Рассуждение: о моем изначальном лицемерии при моем скрытом нежелании общаться

Далее я рассмотрю тот вариант, когда ко мне кто-то обращается, и я уже понимаю, что тот человек что-то хочет от меня. Обычно это бывает, когда я вижу, что мне звонит, например, дальний знакомый, с которым я давно не общалась (и об этом я моделировала пример, и сейчас напомню).

В какой-то день М. (дальняя знакомая по посещению храма, в который А. давно не ходит, и живет в другом городе) звонит к А. и хочет задействовать ее как специалиста для нужды того храма. Так случилось, что у А. на работе полнейший аврал. Набирает М. много раз и каждый раз попадает на занятый телефон. Первый раз, когда А. видит, что по второй линии звонит М., а она говорит со своим начальником и не может переключиться, то А. испытала досаду по типу: «ох…, еще и она, что тебе надо от меня?», поняв, что сейчас М. будет о чем-то спрашивать, как специалиста, причем не ее профиля, а другого (на который надо потратить немалое время, чтобы разобраться), а ей некогда. При последующих настойчивых звонках А. испытывала уже раздражение по типу: «опять она, да что же она не понимает, что я занята, и звонит и звонит, да не могу я и не хочу с тобой общаться, мне некогда». В какой-то момент М. все-таки прорывается между звонками к работающей А., и говорит: «есть минутка?», и А., внешне не проявляя раздражения, и с неискренним как бы спокойным тоном говорит: «да, есть, говори». Думаю, в такой ситуации мы все бываем чуть ли не каждый день, и она хорошо всем известна.

На первый и привычный взгляд кажется, что А. правильно себя повела, не показав свою досадливость и раздражение, и несмотря на свое отношение к М. и к ее делу, и на то, что сама была в аврале, согласилась помочь. Всё это так. Только теперь посмотрим на это с духовной точки зрения, открывающей истину о нас.

Во-первых, А. руководил такой привычный для всех нас страх, чтобы на тебя не обиделись и не стали думать/говорить о тебе плохо. И именно поэтому она не показала недовольства, а не по тому, что она смиренно и по любви относиться к М.. И как же мудро сказал **Иоанн Лествичник**: «Тщеславие делает гневливых кроткими перед людьми» (сл.22).

Во-вторых, именно с этим недовольством А. и продолжила бы заниматься работой для М., еще долго и неоднократно злясь на то, что она как бы заставила ее работать помимо своего аврала на работе. Но правда ведь была в том, что М. не заставляла, а спросила, и А. могла бы отказать, но ее заставило работать ее же тщеславие, желающее быть хорошим для всех. И тогда бы в пору и сказать себе: ну раз хочешь быть хорошей, то будь и ею, и работай для других без ропота и недовольства. - Но нет, у нас обычно виновен другой человек, а не мы….

В-третьих, все это и другое недовольство сопровождается негативными чувствами к другому, о которых тот и не знает. А когда я уже закончу делать что-то для него и сообщаю ему, то делаю вид, что все было нетрудно, и я чуть ли не с радостью помогла ему, или говорю, что были трудности, но я с ними справилась, и ничего страшного, что они были. И получается, что под руководством своего тщеславия притворяешься вначале, делая вид, что хочешь помочь/сделать, как другой хочет, и в конце опять из-за тщеславия притворяешься, делая вид, что доволен тем, что помог. И, так как я не показываю своего истинного отношения к человеку и его просьбе, то он еще и может быть уверен, что и в следующий раз я буду рада его предложению и тут же сделаю, как он пожелает. И вот я опять вру, лицемерю и смиреннословлю («смиреннословие есть обнаружение смирения напоказ людям» (**Игнатий Брянчанинов**)).

Да уж… Какой-то замкнутый круг греха: отказываешь в исполнении воли другого и открыто раздражаешься, то это – не смирение/своеволие и не оказание помощи/услуги по любви, а исполняешь чужую волю, то это – лживое смирение и нелюбовь к человеку.

### 5. Рассуждение: как привычная первичная реакция тщеславия и человекоугодия может смутить другого, если я вначале согласилась, а потом отказала ему

Когда я говорила о том, когда мы можем отказывать воле другого человека, то одним видом был такой отказ: сначала согласиться сделать, выслушать и т.п., а потом после обдумывания отказать. И это естественный процесс. И о таком отказе после обдумывания так говорит **Варсонофий Великий** (в.373): «… Когда кто и сам по себе спросит тебя о вещи, в которой ты имеешь надобность, …(а ты) забывшись, скажешь: "Я в ней не имею нужды", - возвратись и скажи: "Прости меня, я раскаиваюсь в том, что сказал, ибо вещь эта нужна мне"». И из этого поучения уже видно, как надо поступать в подобном случае.

Но у того, кто вначале получил согласие, а потом отказ, нередко возникает смущение, обида и осуждение, а причина этому заключается также в естественной реакции: получив согласие, человек доволен или расслаблен, поняв, что все идет, как он хотел, и вдруг ему отказывают. И вот эта неготовность и удивление порождают смущение, а потом обиду и др., что обычно происходит при отказе твоей воле.

Так, в первой главе в примере про двух давних знакомых я указала, что А. своим сначала согласием, а потом несогласием выслушать М., могла ввести ее в недоумение. Сейчас я расскажу о том, что могло происходить с А.

**1.** Понимала ли А. изначально, еще до разговора, что М. обратиться с просьбой по поводу своих хлопот или работы? Да, хотя она была очень занята по работе, но она понимала, что М. от нее что-то хочет, когда та звонила несколько раз, и потому что понимала, что она с М. не общается вообще и та звонит только чтобы получить консультацию/услугу. И здесь нельзя говорить, что А. была застигнута просьбой врасплох (это звонок был врасплох), как это было в примере с начальником, который сказал о том, чтобы идти на курсы, говоря тост на дне рождения сотрудника.

**2.** Понимала ли А. изначально, еще до разговора, что она не хочет говорить с М.? Понимала, потому что это ее обычная реакция на нее; М. никогда не вызывала у А. симпатии и дружеских чувств, и она предпочитала держаться от нее подальше еще даже, когда была прихожанкой. И поэтому первая реакция, когда А. увидела, что звонит М., было удивление и слабая досадливость, которая выражала: «ох, опять ей что-то надо». Но обычно А. справлялась с этой краткой и несильной досадливостью, и отвечала на звонок. В этой же ситуации у нее было еще и недовольство тем, что М. звонила и перезванивала, когда телефон А. был занят, т.к. она решала срочные вопросы с начальником.

Как видим, при праве отказа при реальных обстоятельствах, затрудняющих исполнить просьбу другого или хотя бы пообщаться и объяснить свою позицию, обязательно будет еще и нежелание, вызванное отношением к другому, ведь если бы это был ближний или тот, кто часто помогает человеку, то он вряд ли А. отказала ему …

**3.** Так, почему же А., когда М. спросила сразу: «можешь говорить?», не сказала: «нет, я не могу заняться твоей просьбой, потому что у меня очень много работы и свободного времени у меня нет»? Да потому что А. делает это всегда и со всеми, потому что привыкла себя вести со страхом, что другой обидится, и ей за это что-то будет, с желанием, чтобы о ней ничего не подумали плохого или не осуждали; привыкла лицемерить и лукавить, когда соглашается помочь; привыкла после просьб внутренне злиться, досадовать, жалеть себя и т.п., или рассказывать с возмущением своим близким, как другие ее «грузят», а у нет ни сил, ни времени ими заниматься. И, несмотря на это всё, она всё же делает то, что просят другие, а потом еще и лицемерит пред теми людьми, говоря смиренненьким тоном, что было нетрудно или «ничего страшного».

Интересен тот факт, что раньше при общении А. руководствовалась человекоугодием и страхом осуждения от М. (потому что М. имеет ярко выраженную гордость, которая видна многим прихожанам), и это заставляло А. всегда лицемерить пред ней. Но и по пришествие нескольких лет без общения она также испытывает это всё и так же себя ведет с М..

**4.** Есть и такая причина поведения А.: христианами-прихожанами нередко правит страх отказать, если они, действительно, не могут оказать какую-то услугу. Так, в приходской среде негласно принято: «оставь все и займись мной, мы же сестры/братья во Христе».

А еще нередко в приходской среде к просьбе, а по сути – к требованию, некоторыми христианами добавляются слова: «с благословения настоятеля/священника», что подразумевает – отказа быть не может и это – твоя обязанность. Да, конечно, здесь вступают в силу отношения: «начальствующий (священник) – подчинённый (прихожанин)» и соответственно должна твориться воля начальника. Но это благословение, например, может даваться другому на его работу или его просьбу, а не мне лично. И тот кто, так сказать, «несет» это благословение другим, уже сам выбирает, к кому он обратится за услугой, но ему выгодно сказать о благословении, чтобы не получить отказ.

А еще, если сказать честно, то нередко бывает и так, как говорил **Григорий Великий, Двоеслов** (Правило пастырское): «К сожалению, нередко пастыри, а тем более пастыреначальники, по самому положению своему в отношении к пасомым и подчиненным, от этих самых опытов высокой власти, впадают в искушение превозношения и гордости. Когда все пред ними преклоняется и готово к их услугам, когда и малейшие желания их, не говоря уже о приказаниях, безотлагательно приводятся в исполнение, когда все подчиненные, не смея противоречить им ни в чем, превозносят их похвалами не только за хорошие дела, заслуживающие одобрения, но и за сомнительные и даже явно-нехорошие, которые вместо одобрения надлежало бы подвергнуть порицанию и осуждению…».

Но вернусь к отношениям между обычными христианами. Понятно, что между ними не должно быть повелительных обращений, и этой ссылкой на начальствующего (на благословение) не стоит злоупотреблять христианам, потому что она может стать неким средством манипуляции в решении своих вопросов, или потому что эти люди будут чувствовать себя начальствующими и вести себя соответственно. И если это не один, два раза, а постоянно, то гордость не заставит себя ждать. Так вот последнее и произошло с М.; и А., которая находится с ней, так скажем, на одной ступени прихожан, часто чувствовала от М. некий начальственный дух, который все сильнее и сильнее у нее развивался и проявлялся. И когда А. ходила в тот храм, то приходилось подчиняться этому духу М.. Поэтому и первичная реакция страха у А. была «старая».

**5.** А почему же через несколько минут А. все-таки отказала, и написала М., что не перезвонит? Здесь было несколько мотивов.

Во-первых, она подумала: «ой, мне некогда заниматься М., я вряд ли ей перезвоню до вечера, да и потом я буду занята. Так зачем же я сказала, что перезвоню? Ведь она же будет ждать…». И если бы были только эти мысли, то можно было бы сказать об А., как о добродетельном человеке, пекущемся об М.. Но, правда в том, что эти мысли были мимолетны, в череде помыслов, а не были основным мотивом. Больше мыслей было самоугодливых, саможалеющих и недовольных М., например: «да мне некогда заниматься еще и М.! я тут и так «зашиваюсь», а М. сейчас загрузит еще больше! Если она бывает в аврале, то к ней и подойти нельзя, кричать будет, что ей некогда… ».

Интересно то, что обычно почти все люди пред кем-то озвучат именно красивый мотив, который промелькнул (как в этом примере: М. будет ждать звонка), и не расскажут о своей буре недовольства и осуждения (о такой всеобщей склонности грешников я уже говорила в первой главе). Поэтому, надо обязательно обращать внимание не только на мотивы твоего поступка, которые тебя оправдывают и делают неким «красавцем», потому что тем самым ты продолжишь докладывать камешки на высокую гору твоей гордости. А видь и другие свои мотивы, и особенно те, которые ты боишься произнести вслух, чтобы как-то плохо не выглядеть, например: «я отказал еще и потому, что мне это человек не нравится», или «он хотел, чтобы я сделал бесплатно», или «я осуждаю того-то и не хочу иметь с ним дело», или «я хотел поспать, а не делать для того что-то» и др.

Замечу, что, конечно, не стоит говорить другому о таких твоих нелицеприятных мотивах, потому что и люди не готовы слышать, что их могут не любить. Да и правда о том, как ты относишься к «инициатору», не соответствует ситуации: он желает получить от тебя услугу, а не слушать о себе твое мнение. Эти правдивые свои мотивы только надо видеть в себе и понимать, что ты, например, осуждаешь и превозносишься, и это поможет твоему стяжанию смиренного мнения о себе, и в этом надо каяться.

Во-вторых, что касается мотивов А. при ее последующем отказе, то, как уже сказано, когда М. звонила, первая досадливая мысль была связана с нелюбовью к М. и она вызвала нежелание общаться. И была она в форме вздохов: «Ой, М.». А когда в разговоре она еще и сказала о настоятеле, то была досадливость: «Ой, настоятель», что выражали: «как я не хочу связываться с этими людьми, я их не уважаю и не люблю», и «что вам от меня надо? я уже забыла, что в тот храм ходила…». Да, правда, что А. не уважает того настоятеля по разным причинам, и, конечно, это никак не способствует тому, чтобы его просьбы выполнялись безропотно и благорасположенно. И это тот случай, если все же будешь исполнять его волю, то будешь делать это вынужденно, через нежелание и усилие над собой (да еще и, возможно, с ропотом).

**6.** Примечательно и то, что, когда при обдумывании «отказать – не отказать», появлялась мысль об отказе М., то у А. появлялись и противоречащие помыслы, такие как: «как-то неудобно» и «она обидится», и такие как: «да почему неудобно? ты ведь ничего плохого не делаешь, а не можешь заняться делами М.?». Т.е. какое-то время была нерешительность написать: «я не перезвоню, не жди».

**7.** А также замечу и то, что если первичная реакция на М. была «старой» - недовольно-подчинительной, то когда А. стала обдумывать, что делать с просьбой М., то она осознала, что уже несколько лет не ходит в тот храм и даже живет в другом городе, то эта обязанность подчиняться М. потеряла свою силу. И А., так сказать, осмелела, и ей легче стало отказать, причем была уважительная причина – реальный аврал по работе. И последней точкой в решимости отказать, был звонок ее директора, который дал еще одно задание, и тогда в порыве отчаяния А. написала сообщение М.: «я не перезвоню, не жди».

**8.** Только вот не хватило у А., так сказать, соображения и время поджимало, чтобы как-то пространней и точнее объяснить свой отказ М.. И на такой краткий и скомканный отказ М. смутилась и обиделась. А еще обиделась и на то, что ей вообще отказали (о чем было сказано в первой главе).

Итак, вот как человекоугодие, страх и т.п., а также старые привычные реакции на некоторых людей мешают нам отказать им так, чтобы не смущать их, а просто объяснить, почему не получится выполнить просьбу, назвав объективные или субъективные причины.

### ВЫВОДЫ МНЕ о моем лукавстве, лицемерии и человекоугодии в рассматриваемых ситуациях

**1.** Когда я злюсь и ненавижу кого-то за то, что мне приходится выполнять его волю, то мне надо постоянно говорить одну простую фразу, о которой я прочла в журнале «**Христианское чтение**» за 1833 год: «Не греши: Господь тебя видит!».

**2.** На расположение моей души выкручиваться и лукавить, чтобы мне ничего не было плохого от людей, я говорю: да, внешне может ничего и не будет (хотя это и не точно), а вот внутренне – я, так лукавя много лет и со всеми людьми, превратилась в извивающееся, перепуганное, постоянно метущееся создание, которое даже и не знает, а как же вести себя по-другому: честно, не боясь, не изворачиваясь, как сказать свое мнение или как в каких-то случаях отказаться от предложения мне участвовать в том, что другой придумал для себя? как без страха смириться пред волей Божией, когда Бог может попустить, что другой человек, например, уволит меня за мой отказ или будет мстить, или будет говорить обо мне плохо только по тому, что я отказала ему в его желании задействовать меня?

Мне нужно почаще при рассудительности в разных ситуациях говорить себе слова **Антония Великого**: «Не будь лицемером или притворщиком, тем паче лжецом». И еще, как говорит **Филарет Черниговский**: «…будьте правдивы и искренны в слове, во всяком случае. Слова изысканные, притворно-любезные, притворно-почтительные приятны на вид, но не фальшивы ли они? Они вводят в обман, одуряют других. И они же, как ложь, — едкий чад, который удаляет от души благодать св. Духа — Духа истины».

**3.** Святые отцы советуют избегать людей, о которых понял, что они лукавы, например, **Антоний Великий** говорит: «Не своди знакомства с человеком лукавым. Дружба с лукавым - дружба с диаволом», и **авва Исаия** говорит: «Кто имеет одно в сердце, а другое на языке по лукавству, того молитва и подвиги суетны. С такими не своди знакомства, чтобы не заразиться их ядом и скверною. Друзьями твоими да будут незлобивые и сделаешься участником их чистоты и славы».

**4.** Мне надо помнить, что говорится о грешниках, например, **Ефрем Сирин**: «Тело мое облечено прекрасной наружностью благоговения, а душа опутана неприличными помыслами. Перед зрителями я тщательно благоговеен, а внутри почти что дикий зверь». И **Василий Великий** сказал: «Многие, как на позорище собственной жизни лицедействуют, иное, нося в сердце, а иное, выставляя напоказ людям. Поэтому не помрачай лица. Каков ты сам в себе, таким и кажись».

И если после таких слов представить себе свое поведение и речи такими, какими бывают наши мысли, чувства и желания, то, думаю, немало из нас содрогнуться, увидев себя похожим на сумасшедшего, злобным, любострастным, заносчивым гордецом, ненавистником людей и т.д. И не имеем ли мы сатанинские образы вместо ангельских, которые подобает иметь истинным последователям Христа. Прости нас, Господи, и помилуй!

**5.** Так, а о каком же угождении ближнему говорили апостол Павел и святые отцы? Угождение ближнему будет добродетелью через служение ему в тяжелых обстоятельствах, по любви и в истинное благо. **Дмитрий Херсонский (Муретов):** «Должно, следовательно, угождать ближнему не из угождения самому себе, а по чистой и искренней любви своей к ближнему. … Итак, если ты угождаешь ближнему по чувству искренней любви к нему, с забвением о самом себе и своих выгодах, по единственному желанию угодить Господу исполнением Его святой заповеди; такое угождение или, лучше сказать, служение ближнему не только не будет человекоугодничеством, а будет высоким подвигом любви к ближнему, не только не будет делом богопротивным, но богоприятною и угодною Богу жертвою».

И вот тут у меня полный провал… И мне и жизни не хватит это стяжать… ― так говорит во мне отчаяние, малодушие и маловерие. А Господь говорит: «невозможное человекам возможно Богу» (Лк.18, 27), и «Надейся на Господа, мужайся, и да укрепляется сердце твое, и надейся на Господа» (Пс. 26, 14). И мне надо идти по силам своим по пути отречения от страстей и стяжания добродетелей с этой надеждой!

## 2.3. О некоторых ситуациях, в которых я не высказываю своего мнения, и в которых проявляется мое неуместное ложное смирение

В этом последнем подразделе второго раздела о некоторых страстных реакциях «возможных исполнителей» чужой воли, когда им она не нравится, но они со скрытым недовольством соглашаются на нее, я отойду от ранее смоделированных мною ситуациях, и скажу о некоторых нередко встречающихся случаях, в которых проявляется мое неуместное смирение, да к тому же ложное. И это будут примеры о высказывании своего мнения, которое отличается от мнения другого.

### 1. Рассуждение: о неуместности «смирении» в виде замолкания во время обсуждения совместного дела при двух разных мнениях/воль

Так как я сейчас говорю о первичных реакциях в ситуациях, когда сталкиваются две разные воли или разные мнения, то дополнительно хочу сказать о некоем виде отказа от своей воли/мнения во время разговора, когда общаясь о чем-то, люди начинают высказывать свое мнение.

Например, близкие обсуждают какое-то самое обычное совместное дело: что приготовить на обед. Мать предлагает одно, а дочь другое. И вот мать говорит о какой-то сложности в приготовлении той еды, которую предлагает дочь, например, что нет какого-то продукта и тогда надо сходить в магазин. И дочь тут же недовольно отвечает, что можно и без него приготовить, а мать говорит, что тогда будет не так вкусно. И дочь, перебивая, говорит, что у нее нет времени/желания идти в магазин, и что тогда не надо готовить это блюдо, которое она предложила, и замолкает.

Если не знать интонаций дочери, которые у нее бывает, когда она обижается (в разной мере) и бывает недовольна, и не знать, что такое замолкание во время обсуждения, это – обычное ее поведение, если кто-то с ней не согласен, то такой отказ от своего предложенного варианта можно воспринять как ее смирение. Но это не так.

― Во-первых, в подобной ситуации не должно идти речи о смирении, потому что шло обсуждение совместного дела, которое не закончилось. А она его закончила своим «смирением»/«отсечением свой воли». И это вместо того, чтобы еще обсудить, например, чем можно заменить тот продукт или что в магазин сходит мать, или чтобы согласиться обоим, что вкус будет другим, а потом принять окончательное решение. Но она со скрытым недовольством и обидой (которое, как ей обманчиво кажется незаметно для другого) прерывает обсуждение, и какое-то время ходит с обиженным видом (и опять-таки думает, что этого не видно другому, а может быть и понимает, что видно, но она и хочет, чтобы мать видела, какая она плохая, и что она ее обидела).

Во-вторых, вопросу о смирении нет места здесь и по тому, что мать и не собиралась настаивать, что надо готовить ту еду, которую она предложила; мать только обдумывала, что необходимо и для своего, и для дочериного варианта, и это озвучила. Но дочь, которой захотелось, чтобы был приготовлено именно ее блюдо, в словах матери увидела отказ, которого не было.

Так вот, после такой реакции обиженного замолкания дочери, мать, которая и не собиралась настаивать на своем мнении, осталась в недоумении и некой обиде по типу: «а что я такого сказала, что она обиделась?». Да и вопрос о приготовлении еды остался нерешенным. И в итоге получается конфликт и два обиженных человека, хотя никто не настаивал на своей воле, а это было столкновений двух мнений при планировании, и не умение дочери спокойно и конструктивно договариваться, т.к. привыкла при даже малейшем несогласии обиженно замолкать.

―Понятно, что нормальным и правильным в такой ситуации есть следующее: если мать назвала сложности в варианте дочери, и та понимает, что не учла этих нюансов, когда предлагала (и это – нормально), то они обговаривают, как эти сложности решить, например: чем можно заменить недостающий продукт или кто пойдет купить его. Может быть и так, что тот, чей вариант не очень удачен, спокойно отказывается от своего варианта, согласившись, что он был неудачен, и это уже признак смирения, как признание своей ошибки. Или, например, человек отказывается от своего варианта, потому что ему не хочется дополнительных сложностей, например, идти в магазин, и соглашается на вариант ближнего. И, кстати сказать, что такой отказ не от смирения, а вызван нередко ленью: лень придумывать новый вариант, лень идти в магазин и т.п. Но и при таких реакциях и решениях (даже если у кого-то победила страсть лени) нет ссор и обид, а есть конструктивное решение вопроса.

### 2. Рассуждение: о неуместном «смирении» в виде замолкания при обиде на правдивый ответ обо мне

Есть и такой вид кажущегося «смирения»» с замолканием, когда вопрошающему о себе не понравился честный ответ другого. При этом от него никто и не требовал, и не просил менять свою волю на волю другого.

Приведу пример, в котором нет совместного дела, а есть разные мнения о деле одного человека. И сразу говорю, что вопрос об одежде (о которой будет идти речь в примере) относится к страсти тщеславия, и о ней и не должно заботиться, но я приведу пример с одеждой, потому что это более просто и удобно для восприятия того, о чем я хочу сказать.

Итак, к первой подруге зашла вторая, и они идут в ТЦ. И первая подруга спрашивает у второй, как она выглядит в какой-то одежде, и вторая честно говорит, что ей кажется, что, например, этот пиджак не подходит, а лучше одеть джемпер. Первая («инициатор» узнать мнение) начинает спорить, что подходит, а вторая (отвечающая) говорит свои аргументы, которые звучат убедительней, чем у первой. И тогда первая, уже понимая, что вторая права, резко молча переодевает пиджак с обиженным видом (не признавая вслух своей ошибки). И когда вторая видит этот обиженный вид и что та переоделась, спрашивает: «так, а зачем ты переодела, ты же не хочешь джемпер?». И первая сквозь зубы говорит: «ну ты же сказала». А может быть и так, что, например, не признавая аргументы подруги, первая резко сказала: «а когда ты одела то-то и то-то, было красиво?! Всё… а мне нравится» и обиженно выходит.

Так, в итоге происходит конфликт с обиженным молчанием или кратким раздражением какое-то время, причем с двух сторон. Итог тот же – ссора и обида.

Стоит сказать, что о такой отчуждённости при столкновениях разных воль и мнений **Феофан Затворник** говорит так: «Разрозненность в воззрениях на вещи и в суждениях о них есть начало разделения и сердечного, вследствие коего неизбежно разномыслящие становятся друг для друга иными, чуждыми» (Толк. на Римл. 11, 16).

И сейчас я хочу рассудить о таком явлении, как обиде на правдивый ответ. И вначале я выступлю в роли «инициатора вопроса», а потом в роли «отвечающего».

В случае если я спросила и не согласна с мнением ответившей мне подруги, то если бы спросить у моей плотской горделивой души, почему она обиделась, то она скажет: «я хотела, чтобы она подтвердила, что я красивая в этой одежде. А она сказала, что мне некрасиво, и тем меня обидела и испортила мне настроение».

―Да уж…, - говорит духовная рассудительность с совестью, - теперь я тебе скажу правду о тебе.

-- Тебе самой понравилось, как ты оделась, ты полюбовалась собой и получила удовольствие. А знаешь ли ты, душа, что ты была в состоянии гордости с любованием собой?... Ну, да ладно, оценила свой внешний вид и он тебе понравился – отнесем к этому, как к естеству. Но ты на этом не остановилась: твое тщеславие через напрашивание на комплемент захотело еще раз усладиться, и ты спросила: «ну как я тебе?».

-- Сейчас ты, душа, можешь сказать мне, что этим вопросом ты попросила подругу высказать свое мнение, чтобы понять, как ты смотришься со стороны, ведь ты очень заботишься, чтобы другие люди видели тебя красивой, и здесь у тебя есть возможность узнать у близкого человека одно из мнений других. Ну, мало того, что это – чистое тщеславие (и как забота о тщетном/суетном, и как желание нравится людям), так это еще и ложь, потому что твоя обида и недовольство ответом четко показывают, что ты подобным вопросом напрашивалась на комплемент, а не желала узнать мнение подруги. И т.к. комплемента не было, то ты, душа, обиделась. Но если ты и далее будешь оправдывать себя, то я и еще добавлю правду о тебе: ты и в других ситуациях не можешь воспринимать с уважением мнение подруги и не обижаться, потому что ты слишком высокого мнения о себе. И причем, на словах ты можешь говорить, что ты не мнишь о себе высоко, только вот пред Богом и в своем сознании ты – горда собой.

-- А еще, ты ведь знаешь на своем опыте, как тебе самой приходится выкручиваться при подобных напрашиваниях на комплимент, боясь обидеть своей правдой, и почему тогда ставишь ближнего в такое же положение?!…

-- А еще ты отомстила подруге за то, что она не поддакнула тебе, не похвалила тебя, а сказала честно свое мнение, не лукавила и не лицемерила, говоря, например, что ты одета хорошо/красиво, в то время как ей не нравится, а посоветовала, как ей кажется, будет лучше. Отомстила ты ей тем, что переключилась на нее, напомнив и осудив ее, как она когда-то оделась. И вслух сказала (а могла только подумать, но не сказать): «почему я должна одеваться, как ты говоришь? я так не хочу, мне не нравится», «а сама как одеваешься?! мне тоже не нравится, но я же молчу…», «не хочу уже никуда идти с тобой, лучше бы сама пошла». И это типичное страстное проявление грешника, когда при недовольстве и обиде, он думает не о своей страстной реакции и неправоте, а плохо думает о другом человеке, осуждает его и мстит ему. И ты, душа, ничем не отличаешься…

-- Есть у тебя и такого типа слова и выпячивание своих «добродетелей», которые проявляются чрез слова по типу: «мне не нравилось, как ты когда-то оделась, но я промолчала», что означает: «посмотри, какая я молодец, я умею не говорить плохо о людях, а ты – нет». Ты и здесь похвалилась и превознесла себя над подругой. И беда тебе, душа, что ты даже не понимаешь, что ты хвастаешься тем, что умеешь лукавить, врать и лицемерить….

Есть такое поучение **Иоанна Златоуста** в 8-м томе: «…таков дух тщеславия, что оно ослепляет разум увлекаемых им людей, даже в отношении к самым очевидным предметам, побуждает противоречить даже признанным истинам…». Конечно, эту истину неуместно приводить на примере с одеждой – суетной вещью и связанную со вкусом, но все же я привела её, и позволю себе пересказать её так: во-первых, тщеславие, как желание выглядеть хорошо перед людьми, ослепляет разум, и не дает понять даже самых простых и очевидных вещей (например, что вопрос: «как тебе мой вид?» это – вопрос-напрашивание на комплемент от гордости и тщеславия). И если человек привык к нему, и считает его правильным, то он будет противоречить духовным законам, по которым это – скрытое хвастовство и желание усладиться чужим мнение о тебе. И если такой любитель хвастовства облагородил этот вопрос тем, что считает, что он желает узнать мнение другого, то тогда он ни в коем случае не может не обидеться и не затеять ссору, как это часто бывает. Если же он не обиделся, а прислушался, то тогда и тщеславия нет, а есть конструктивное решение вопроса.

-- А еще, высказав фразу (или просто подумав): «у меня есть вкус, я всегда хорошо одевалась…», ты показываешь то, что уверена, что у тебя есть вкус, тем более какие-то люди когда-то говорили тебе об этом, а здесь подруга якобы говорит, что у тебя его как бы нет. Но и это ведь неправда: она так не говорила, она просто сказала, как она (через свой вкус в одежде) видит тебя именно в этот раз, а речь не шла о твоем вкусе вообще. Ведь правда в том, что в этот раз ты действительно могла как-то неудачно одеться, и она тебе подсказала. И в этом случае ты должна поблагодарить ее, а не обидится. Лучше было бы для тебя попробовать одеть то, что она предложила, и посмотрели бы, как все-таки красивее. И могли остановиться или на твоем варианте, признавая, что подруга ошиблась, или на ее варианте, признавая твоя ошибку. Да, могло быть и так, что у вас тонкости вкуса были разные в этот раз (но обычно вы совпадаете во вкусе), и тогда нужно было это обсудить, тем более что правдива пословица: на вкус и цвет товарищей нет. И на что ж тут обижаться?... Ведь могла же ты просто, без обид ответить по типу: «а мне нравится, пойду так»…

-- И отреагировала ты в своей привычной манере: или сразу злобном и обиженном замолкании или в раздраженном кратком высказывании, а потом обиженном замолкании. И жаль, что ты не видишь, каким некрасивым становится твое лицо в этом злобном молчании…

-- И то, что ты стала резко переодеваться – то это тоже твоя типичная реакция, когда ты делала так, когда в детстве мама говорила тебе одеть другое. Только вот тебе сейчас за 50, а ты ведешь себя, как ребенок. И никто не заставлял тебя переодеваться, а тебе в тот момент кажется, что высказанное мнение означает - заставил. А если подруга не хотела тебя заставить переодеться, а только высказала свое мнение, и ей было все равно, в чем ты пойдешь? Но, зная тебя, когда ты в подобных ситуациях высказываешь свое мнение, то действительно заставляешь другого сделать так, и даже говоришь прямо: «сними это и одень другое». - А если бы ты не собиралась усладиться похвалой подруги, если бы воспринимала ответ, как мнение, на которое все имеют право, и которое можно, выслушав, учесть или не учесть, то тогда бы с двух сторон никогда бы не было обид, и был бы мир между людьми. И это – доверие, любовь, мир между людьми и отсутствие обид не через ложь, лицемерие и лукавство, а через добродетели. Но почему-то такой путь к миру между людьми не очень часто встретишь…

-- И еще. Есть такое поучение у **Иоанна Златоуста** в 4-м томе: «Сколько вреда делают нам друзья, когда хвалят и ласкают нас, столько же пользы приносят враги, говоря о нас дурно, хотя и справедливо, если только мы захотим надлежащим образом воспользоваться их порицаниями. Ведь друзья из любви часто и льстят нам, а враги обличают наши грехи. По самолюбию мы не видим своих недостатков, а они по вражде смотрят за нами внимательно и своим злословием ставят нас в необходимость исправляться. И вот их вражда становится для нас источником величайшей пользы, потому что, вразумляемые ими, мы не только познаем свои грехи, но и отстаем от них».

И если так надо вести себя с врагами, когда они говорят справедливо и правду, то как ты сможешь научиться такому смирению, когда ты не можешь принять правду от своего ближнего, от того, кого ты любишь?...

И **схииигум. Савва** говорит: «Чтобы приобрести смирение, надо всячески избегать похвал, надо бояться и отвращаться от тех людей, которые хвалят, почитают нас и льстят нам». И **Никон Воробьев** говорит (п.249): «Всегда будь равнодушен к похвалам. Если примешь похвалу, то и будешь незаметно стараться и впредь угождать людям, и можно незаметно стать фарисеем. Артисты все живут похвалой. То же бывает и со многими из духовенства. А кончается это враждой и ненавистью. Учит этому Евангелие».

А ты наоборот, выпрашиваешь похвалу, довольна теми, кто тебе льстит, врет и хвалит тебя, и даже не хочешь думать о том, что они могут думать о тебе совсем другое. А подругу, которая сказала тебе свое мнение, ты воспринимаешь за врага, который желает тебе зла, не хваля, не льстя тебе. О, горе тебе, душа, как же ты ослеплена тщеславием …

― Жаль, что даже таким простым подобным образом мало кто оценивает себя…

Но вернусь к вопросу о молчаливых обиженных реакциях на чью-то правду.

**1.** Такие обиженные и молчаливые реакции ложного вынужденного «смирения», как говорит мой опыт, являются у некоторых людей уже чертой характера, и они ведут себя подобным образом и в других ситуациях. И, похоже, они к этому привыкли с детства, когда делали так, как говорили родители: покорялись видимо, но в себе обижаясь и злясь.

**2.** Так же, как замечено на опыте, это чаще реакции людей меланхоличного или флегматичного темперамента (сангвиники и холерики обычно, так сказать, взрываются); а люди спокойного темпераменты при недовольствах не раздражаются открыто, а замолкают и переживают недовольство в себе.

И такая реакция - никакое не смирение, а порок от гордости, саможаления, своеволия и показатель незрелости души. Таким людям тяжело отстоять свою точку зрения в конструктивном диалоге или им трудно предложить какой-то другой вариант, признав, например, что их первоначальный неудачен. Им трудно, потому что их пороки при обиде помутняют их ум, и они сконцентрированы на помыслах недовольства, саможаления и обиды, которые у них появляются в уме, и поэтому они не могут здраво мыслить, или, так сказать, здравому помыслу нет места в уме, потому что в нем буря страстных помыслов от обиды и саможаления. А еще, чем чаще проявляется саможаление, тем больше укореняется самолюбие, и тогда люди не хотят доставлять себе трудности противостоять каким-то внешним трудностям. И поэтому они, не высказывая своего мнения, прячутся под молчанием, и это - не разумное и добродетельное молчание, а малодушие и саможаление.

**3.** Итак, люди, склонные ко гневу – раздражаются и высказывают вслух свое недовольство, а склонные к печали – также недовольны, но не высказывают этого вслух (или скажут буквально два слова). Часто молчание последних бывает по тому, что у них, так сказать, сжимает горло и стоит ком. А то, что ком в горле происходит от обиды, которая является подавленным гневом, говорят все психологи. И, как каждый знает, когда он спокоен или доволен, то так сказать, «в горле нет никакого кома».

Интересно еще и то, что люди, у которых типичная для них реакция – скрытая обида с «комом в горле», укоряют тех, у кого другая реакция – открытое раздражение с криком и повышением голоса; и часто говорят им по типу: «почему ты кричишь?». И вот интересно то, что при произношении укора у них нет кома в горле, потому что это некая месть, и на нее силы появляются, и он желает укорить обидчика и показать, что: это он плохой, и он ведет себя неадекватно, а я вот молчу и не кричу. И, кстати, того, кто бурно реагирует, также раздражает в таком собеседнике обиженное молчание во время разговора (и это добавляется к тому раздражению, которое уже было изначально при его недовольстве волей другого, и его страсть гнева действует еще сильнее).

Итак, зная это все, я решила учиться не задавать вопросов со скрытым желанием похвалы. О том, кто обижается на другое мнение, я уже много сказала, и добавлю только одно: если спрашивающий изначально будет настроен на то, чтобы узнать мнение и откорректировать что-то, если он не учел чего-то, а не напрашиваться на комплемент/похвалу, то это будут доверительные и участливые отношения по любви. И каждый из нас научится «истинной любви христианской, которая ищет не угождать, а доставлять существенную пользу ближнему» (по **Игнатию Брянчанинову**).

### 3. Рассуждение: о моем правдивом и обманчивом ответе

А теперь я буду в роли отвечающей подруги, причем, которая тоже обиделась на реакцию подруги.

Если послушать мою обиженную душу, то она думает (или может сказать вслух): «а зачем ты меня спрашивала?», «лучше бы я сказала, что красиво», «оделась некрасиво, а я осталась виновата», «сама не умеет одеваться, а я виновата», или «хотела как лучше, а она обиделась как всегда», или «ну, и иди как тетка», или «да не хочу я с тобой никуда идти, всё настроение испортила» и т.д..

―Да уж…, - говорит духовная рассудительность с совестью, - теперь я тебе скажу правду о тебе.

-- Всю свою жизнь в подобных ситуациях ты отвечала, как и все: ты не высказывала правдивого своего мнения, боясь негативной реакции другого - и в итоге был сплошной обман…. Это только своему ребенку ты говорила свое правдивое мнение о нем, а он злился на тебя; а когда вырос, то на те, малочисленные теперь моменты твоей правды о нем, говорит по типу: «ну, не начинай» или «я сам знаю». А другим ты всегда боялась сказать правду…

-- А еще, будучи на месте твоей подруги, ты, так же, как и она, задавала людям вопросы по типу: тебе нравится? или как тебе?, надеясь получить комплимент, желая слышать согласие и одобрение. И ты его получала иногда заслуженно, а иногда – нет, но в последнем случае ты не замечала того, что другой выкручивается и говорит натянуто по типу: «да, хорошо», или замечала, но не хотела на это обращать внимание, чтобы не потерять удовольствие от самолюбования.

-- Но, возможно, кто-то скажет: «зато и не было бы обид и ссор, если бы не сказал!». Но ведь это «соврал». Да, и именно «соврал», потому что тебя спрашивают: «тебе нравится?», а тебе ведь не нравится. И именно твое тщеславие заставляет тебя лицемерить и врать, говоря не то, что ты видишь и знаешь.

Да, мы очень часто используем ложь, боясь сказать правду, даже не замечая, что согрешаем словом. Мы очень часто обижаемся, соримся, мстим и т.п., когда кто-то нас не похвалит, не одобрит, и считаем, что имеем на это право. Право на что, на грех?.... Но для некоторых, к сожалению, главное, чтобы на него не обиделись, главное, чтобы его хвалили, потакали его воле, а не то, что он грешит…. А еще жаль, что мы не умеем честно и по любви общаться с ближними. Подай нам, Господи, мудрости и любви!

Итак, зная это все, я решила учиться говорить правду, когда меня спрашивают о моем мнении.

Понимаю, что, возможно, я не скажу правду знакомым, если они меня спросят, т.к. у меня нет с ними близких доверительных отношений, и я не знаю их вкус, какую они имеют одежду, да мне и все равно, как они одеты. А вот о моей подруге или ближнем я знаю много, и я считаю, что я должна быть честной с ними, и должна помогать им, если они в чем-то ошибаются или не учли чего-то, а я это увидела. Тем более что мы договорились говорить правду друг другу. Ведь если я увижу, что ей, например, некрасиво в чем-то, то, пусть это и неважно, и ничего страшного из-за этого не произойдет, но если я не скажу ей этого, то получается или я безразлична к ней, или желаю, чтобы ей не было хорошо?!

А еще: я должна помнить, что мое мнение, это – моя правда и я за это отвечаю. А у подруги она другая – ей или нравится, как она изначально одета, или, если она признала мою правоту, и не приняла ее, то за это я уже не отвечаю, и пусть будет, как она желает; а если искренне приняла мой вариант, то все будут довольны и спокойны.

А еще: когда высказываю свое мнение, то я должна внимательно смотреть за тем, чтобы не желать заставить другого сделать, как я считаю правильным. Потому что, это – явное своеволие с навязыванием своего мнения. Т.е., отвечая на вопрос о моем мнении, я должна просто высказывать свое мнение, или давать совет, спокойно относясь к тому, что тот человек может послушать и сделать, а может остаться при своем мнении.

И в заключение этого примера скажу, что я поняла: если мы хотим, действительно, разобраться, например, что будет уместнее одето, то нужно одеть теперь джемпер вместо пиджака и посмотреть как это будет смотреться. И, может быть, первая подруга увидит, что это сочетание лучше, и согласиться с мнением другой. А если у них так и останутся разные мнения, то пусть каждый и остается с ним, а подруга идет, в чем она желает, а другая должна с уважением отнестись к ее выбору. И таким простым образом сохранится внешний мир и любовь между ближними.

―На этом я закончу говорить о тех случаях, когда человек вынужденно исполняет волю ближнего, оказывая ему услугу. И мы увидели, что зачастую смиренное на вид согласие что-то сделать по просьбе другого очень далеко от добродетелей и того же смирения. Хотя конечно, внешний мир между этими людьми сохранен, потому что воля «инициатора» исполнена, но за счет лицемерия, человекоугодия и лукавства «исполнителя», внутренний мир которого метался в вихре его страстей…

А если мы – христиане, и, причем, желающие избавляться от своих страстей и приобретать добродетели, то нам следовало бы в своих отношениях учиться говорить правду друг другу, и с самым близким по духу человеком договориться об обучении себя на ваших ситуациях и примерах. И обязательно нужно следить за своими привычными страстными реакциями, которые будут проявляться в разных ситуациях: обиды, внутренние «бури», саможаление, гордость и т.д.; должны бороться с ними в этих ситуациях путем внимания/трезвения к тому, что сейчас со мной происходит, путем различения своих страстей, а не видением в себе добродетелей, как мы привыкли, и должны вести брань с привычными реакциями. И так каждый раз, в каждой ситуации, и ты и тот, с кем ты договорился учиться говорить правду, – и тогда со временем они научатся новым реакциям, новым мнениям, и это будут реакции и мнения христианских добродетелей, а не плотского ума, который правил ими до этого. И да поможет им Господь!

А пока нет такой договоренности и такого духовного осознания у людей, то, к сожалению, они или будут так грешить до конца своих дней, или их будут считать плохими, когда они будут стараться говорить правдиво, без лицемерия угождая своему тщеславию и тщеславию ближнего…. Да помилует их и нас Господь!

А далее речь пойдет об отказах «возможным исполнителем» воле «инициатора».

# Глава 2. ОБ ОТКАЗАХ ВОЛЕ «ИНИЦИАТОРА»

В первой части этой второй главы я говорила о тех случаях согласия с другой волей, когда человек не желает ее исполнять, но из-за страха обидеть «инициатора» лукаво и лицемерно соглашается, и при этом еще и злится в сердце. То есть внешне он говорит одно, а внутри другое, или внешне он показывает себя добрым, а внутри, т.е. на самом деле, он зол.

Замечу, что я не рассматривала случаи, когда я внешне соглашаюсь на чужую волю и внутренне также согласна и спокойно или с приятностью оказываю услугу другому при его просьбе. Только скажу, что такая смиренная реакция может быть как добродетельной, если эта услуга не связана с грехом и пороками, а может быть греховной, если есть такое согласие с делами греха.

А в этой второй части скажу о тех случаях, когда я внешне отказываю кому-то в его просьбе оказать ему услугу для него; и покажу некоторые страстные причины отказа. Для этого я продолжу рассматривать изначально смоделированные мною ситуации, и порассуждаю о некоторых особенностях отказа. А в третьей части этой главы я скажу о том, как, когда и почему можно отказывать людям в ситуациях, когда кто-то что-то желает для себя и ему нужен другой, чтобы реализовалось его желание.

# Раздел 1. О МОМЕНТАЛЬНОМ И ОБДУМАННОМ ОТКАЗЕ

### О моем моментальном раздражительном отказе

К вопросу об отказе «инициатору», конечно, относится вопрос о том, как и когда я это делаю.

И поэтому вначале хочу напомнить о том, что говорилось во второй главе этой темы, относительно моей эмоциональности при моем нежелании исполнять волю другого: я могу сразу же отказать «инициатору», и, причем, сделать это в резкой форме и раздраженно. И для того, чтобы не повторяться, я приведу ссылки на гл.1, Раздел 1: «1. Рассуждение: как я могу отказывать чужой воле моментально, открыто и с раздражением», а также на раздел: «ВЫВОДЫ МНЕ: о моем моментальном раздраженном отказе».

Далее я уже не буду говорить об этом, а скажу о другом.

## 1.1. О подготовке к отказу

Я уже говорила в начале второй главы, что есть такие виды отказов чужой воле, как: спонтанный (сразу во время разговора ты отказываешь), обдуманный позже (дается отказ уже в другом разговоре после обдумывания) и измененный (вначале одно решение, а после – другое, причем это может быть при первичном разговоре или после обдумывания). (гл.1, Раздел 1. О спонтанных и обдуманных отказах и согласиях)

И я сейчас скажу про обдумывание. Так, при отложенном ответе «инициатору», когда я еще не дала ему ответ, происходит обдумывание: «отказать - не отказать». Если же это измененный ответ, т.е. когда я вначале спонтанно отказала, а потом подумала и согласилась, или наоборот, и хочу изменить свое решение, то здесь также есть обдумывание подобного типа. И в этих двух случаях всегда есть мысленная подготовка к будущему разговору.

Итак, при обдумывании того, что мне сказал/предложил/попросил «инициатор» о своей воле/идеи, у меня будут вначале помыслы-повторы того, что было в реальном разговоре; также может быть «буря» с возмущениями; также будут и рассуждения по типу «два помысла» - «что мне делать?», где я взвешиваю «за» и «против» (об этом я говорила во второй теме этого Цикла). А потом какое-то время я могу находиться в мучении «отказать – не отказать», но все-таки решаю отказать «инициатору». И тогда начинается подготовка к неприятному разговору, при которой я обязательно буду мысленно говорить с начальником/мамой/знакомым/соседкой, много раз прокручивая в мыслях свои слова, то в одном варианте, то в другом (т.е. это будут помыслы-мысленные разговоры, которые я обозначаю: «разговор перед разговором»). И вот тогда наступает тот вид непокоя, который я обозначаю: «как «красиво» отказать?» или «как высказать свое мнение, которое, скорее всего, не понравится другому?».

В этих внутренних диалогах есть немало интересных нюансов, которые должен знать тот, кто обучается трезвению над собой, обучает себя истинному познанию свое греховности, а значит смиренному мнению о себе, и кто борется со своими страстными мыслями и реакциями.

### 1. Рассуждение: о внутренней «буре» после конфликтного разговора, по которой можно познать свою греховность

Вначале скажу о возможной внутренней «буре» помыслов после того, как мне что-то не понравилось в разговоре.

В случае если мне сразу не понравилось что-то, что желает от меня другой, то у меня обязательно будет внутренняя буря с возмущенными мысленными разговорами, или, как говорят святые отцы, страстные помыслы. И будут они в любом случае: то ли я сразу спонтанно отказала, то ли у меня было время подумать и решить отказать–не отказать, а потом ответить, то ли я молча согласилась, будучи недовольной.

Это состояние недовольства, при котором я (и все люди) в мыслях/в воображении продолжают вести некий «разговор после разговора», в котором повторяют, что они говорили в реальном разговоре, что им говорили другие люди; в мыслях они обязательно возмущаются, осуждают, доказывают свою правоту, укоряют себя за то, что не так ответили, а надо было так-то сказать, переигрывают свои сказанные слова, изменяя на более красивый ответ, и т.п. Эти мысленные разговоры могут стать навязчивыми на какое-то время, когда они идут по кругу и возвращаются время от времени, да так, что человек не может перестать об этом думать.

Интересно еще и то, что в помыслах бывают разыгрывания, в которых я пытаюсь сказать воображаемому собеседнику- инициатору так, чтобы хорошо выглядеть, и пытаюсь выкрутиться, чтобы не делать, как тот хочет; а бывает и так, что я уже и не пытаюсь выкрутиться, а я прямо и бесстрашно отказываю, да еще и рассказываю «инициатору», какой он плохой или что я права и т.п. О выкручивании я скажу чуть позже, а сейчас об обвинениях другого. Так, например, дочь в мысленном разговоре выговаривает матери о ее приезде: «твоя идея глупая; ты будешь мне мешать; я не хочу, чтобы ты целый день у меня ходила перед глазами и что-то спрашивала, когда я работаю; или - я хочу отдохнуть после работы, а не тебе уделять время, или - зачем ехать в такую жару, ты ж без кондиционера не можешь, и мне придётся из-за еще и вызвать мастеров для ремонта и платить много денег?». А вот пример с соседками, когда одна мысленно выговаривает другой: «ты шкаф заставила мусором; ты постоянно в нем что-то складываешь, перекладываешь, а это надо выбросить; я и так отдала тебе все полки, а ты еще от меня что-то хочешь; почему мой сын должен тебе уже не в первый раз что-то делать, и ты вызываешь его как бесплатного мастера?». А вот пример дальних знакомых, когда та, к которой позвонила другая, говорит в мысленном разговоре: «что тебе надо от меня? я уже и забыла, что ты есть, а тебе все от меня что-то надо? забыла, как ты демонстративно отворачивала лицо от меня в храме, когда я тебе была не нужна, а теперь добрым голосом мне что-то говоришь?; а как я к тебе когда-то звонила, а ты резко отвечала, что занята - так это было нормально? Ты хочешь, чтобы я свое бросила и занялась твоими делами?».

Отмечу несколько важных нюансов.

Первый: произнесу ли я потом всё это вслух? Как правило, нет, но могу озвучить только некоторые фразы, и то с другой интонацией (т.е. когда буду говорить уже в реальном разговоре, то стиль моих речей меняется на более вежливый, заботливый и т.п., и я не произношу тех укоров, которые были во внутреннем диалоге). И это происходит по тому, что я понимаю, что если я всё это произнесу и с той же интонацией, то скандал гарантирован. А я ведь не хочу его, да и не хочу, чтобы люди узнали, что я думаю о них, и не обиделись на меня. И эта та скрытая причина моего страха (или нежелания) обидеть другого: то, что я о нем думаю, и как я его не люблю, действительно, это может обидеть.

Второй нюанс: показывает ли мне себя эта мысленная буря? Однозначно, да. Из нее я могу узнать свои реальные мотивы отказа, и, как правило, это – самоугодие, злопамятство, осуждающая гордость и др. И тому, кто желает познать себя и свои действительные мотивы, нужно обратить внимание на эти свои мысленные разговоры, и понять, что значат твои слова. Например: «мама, твоя идея глупая» может значить, что дочь считает, что мать вообще глупый человек (если дочь уже не раз это отмечала) или сглупила в этот раз, а ведь я-дочь умная и всегда, и сейчас. Или, например, слова: «ты будешь мне мешать; я не хочу, чтобы ты целый день у меня ходила перед глазами и что-то спрашивала, когда я работаю» - означают, что мать, как представлялось дочери, часто мешала ей и раньше, и сейчас злопамятство через память быстро напомнило это, и воображение тут же представило, что так будет и сейчас, и тут же появилось недовольство придуманным. А о том, что так может и не быть, и мысли не появилось, или это означает, что дочь вообще не очень расположена к общению с матерью, и особенно, когда устала на работе. Или, например, слова: «я хочу отдохнуть после работы, а не тебе уделять время» - означают, что у дочери развито саможаление, которое часто проявляется мыслями о своей усталости и желанием отдохнуть после работы, и она не любит, когда ей мешают во время отдыха. Вот приблизительно как можно узнать об истинном отношении дочери к матери и о страстях самой дочери из ее мысленных разговоров.

А вот что можно кратко сказать о других примерах мысленных разговоров: слова соседки «ты шкаф заставила мусором; ты постоянно в нем что-то складываешь, перекладываешь, а это надо выбросить» - означают осуждение и недовольство соседкой, которое было уже какое-то время (возможно, и не только по поводу шкафа), и которое уже не раз произносилось в мыслях, и сейчас вновь появилось. Также оно выражает и плохое отношение к соседке, как к «плюшкиной». А слова: «я и так отдала тебе все полки, так ты еще от меня что-то хочешь? почему мой сын должен тебе уже не в первый раз что-то делать, и ты вызываешь его, как бесплатного мастера?» - знак осуждения соседки за то, что та не благодарная и наглая, а также знак некого сожаления о том, что помогли когда-то и дали повод соседке теперь к ним постоянно обращаться. ―А по примеру мысленных разговоров с дальней знакомой, четко видно, как женщина не любит ту знакомую, видно как осуждает ее, а значит, имеет гордость, которая считает себя лучше той знакомой, и видно как она злопамятствует, вспоминая старые свои обиды.

Итак, приблизительно таким образом нужно познавать свою греховность в разных ситуациях, трезвясь над помыслами-мысленными разговорами. И тогда ты постепенно будешь видеть убогость своей души, видя ее то хвастающейся, то злобствующей, то мстящей, то ненавидящей других и мн. др.; и это породит у тебя истинное смиренное мнение о тебе, как о грешнике, и тем ты возрадуешь нашего Господа! Да поможет Он каждому из нас!

Но, к сожалению, стоит признать, что такое трезвение и понимание себя (или самосознание) не развито у грешников. Они более сконцентрированы на худости других людей, которые каким-то образом мешают им жить, чем на осознании своих неправостей и страстей, и самообольщены о себе. Вот как говорит **Феофан Затворник** об общем состоянии грешников, какими есть каждый из нас: «… (по естеству) самосознание, или самопознание… преимущественно обращено внутрь и различает себя от своих действий…. Сие самосознание еще более слабо у человека страстного, лишенного благодати. Ибо для сего надобно знать свои действия, знать себя и отделять себя от своих действий. Но у него: нет достаточного знания собственных своих действий. … (Он) слишком увлеченный потоком собственных действий и оглянуться на себя не имеет он времени. Нет знания себя, ибо это знание слагается из знания собственных действий и своего отношения ко всему прочему существующему. Но ни последнего, ни первого в нем нет. Потому он не скажет, что, собственно, он значит, что его ожидает, в каком он состоянии, какое главное его настроение, главный недуг и чем помочь ему. … Все, что возникает внутри, считает он собственно собою и стоит за то, как за себя, как за свою жизнь. Оттого и отказать себе ни в чем не хочет. Между тем мало ли всевается в нас со вне от сатаны и мира, кроме того, что возникает от живущего в нас греха, которого тоже не следует считать собою? По всем сим причинам и опытам надо полагать, что грешник не знает себя как следует. ―Такое состояние сознания и самосознания у грешников, потерявших благодать, и у неверных, не приявших благодати, называется сном, почему к каждому из них говорит апостол: «Встань, спящий» (Еф. 5:14), также слепотой, сидением во тьме и даже прямо — тьмою (2 Пет. 1:9). Грешник живет в самозабвении, видит как во мгле и даже больше — ходит как слепой. … Грешник, как в темнице какой, заключен во внутренней своей тьме самоневедения и самозабвения…».

А это значит, что если сталкиваются два грешника, видящие себя «как во мгле», не могущие истинно оценить себя, то у них обязательно будет состояние, в котором каждый уверен в своей правоте, невиновности, своей хорошести, и уверен в неправоте и худости другого.

Да, нельзя не сказать, что и другие люди в ситуации бывают неправы, учитывают только свои интересы, выгоды и т.п., но если честно и трезво глянуть на себя, то обязательно будет и твоя неправость, и твоя самоугодливость. Так, что мы «одного поля ягоды»…

Но вернемся к вопросу о наших мыслях при обдумывании просьбы «инициатора».

### 2. Рассуждение: о мучении выбора «отказать-не отказать»

Во второй части этого Цикла, в первой главе, во 2-м разделе «О ситуациях и состояниях человека при вопросе: «что мне делать?», или о непокое от «двух помыслов»» я говорила о состоянии ума - «два помысла», когда человек обдумывая, что ему делать, взвешивает разные выгодные и невыгодные для него варианты. И поэтому я не буду повторяться. А скажу о некоторых нюансах при выборе «отказать-не отказать».

В начале третьей главы я говорила о страхе обидеть другого человека своим отказом, и сейчас покажу, как страх на реакцию того, кому хочешь отказать, проявляется в помыслах при обдумывании; и это влияет на решение «отказать-не отказать».

Нужно заметить, что помыслы могут быть очень краткие, буквально одно слово, но оно несет в себе смысл/информацию, которая не проговаривается расширенно; а может быть расширенное суждение.

Итак, вот, например, какие могут быть мысли от страха, если это ситуация с отказом начальнику идти обучаться на курсы за свой счет, чтобы развивал бизнес: «Не хочу идти на курсы, но как-то неудобно отказать начальству, или найдет нового специалиста, а меня уволит; или теперь будет плохо относиться ко мне; или теперь не отпустит в отпуск; или теперь не заплатит премию». ―И, действительно, я не хотела бы потерять эту работу, не хотела бы плохого к себе отношения, или хотела бы получить премию – и в этом ничего плохого нет. Но другому (начальнику) захотелось чего-то, и все то, что я хотела, может разрушиться, и мне жалко себя, и во мне правит страх лишиться блага – иметь работу. И если во мне победит этот страх, то я соглашусь на то, что мне не надо и чего я не хочу, т.е. идти на курсы новой специальности. ― А если у меня появится противоречащий помысел, например: «я не хочу идти на курсы, ну и пусть увольняет», то здесь уже мне нужно мужество последовать ему и согласиться на возможные будущие скорби – потерю работы. И на эту решимость может быть помысел утешения и поддержки: «ничего, найдешь себе новую работу»; и с этим помыслом-надеждой, как бы, уже и не так страшно.

Если же это случай с мамой, то помыслы страха могут быть такие: «это же, как только скажу, чтобы он не ехала, то она сразу начнет плакать и обвинять, что я ее не люблю» или «она же сразу бросит трубку, как только услышит, что сейчас не лучшее время к нам приезжать». ―Замечу, что это - помыслы от памяти и опыта, т.к. почти всегда в подобных ситуациях у матери была такая реакция. С этими помыслами страха душа может согласиться, а может их не поддержать, слушая другие помыслы, например: «ну и успокаивалась же она в те разы, ну покричит и отойдет, потом объяснитесь» или: «ой, так не хочется все это слушать…, может пусть едет, как-то перетерплю», или: «а может быть она нормально прореагирует, а ты придумала, что она будет обижаться».

Есть и такой интересный нюанс: если у меня появляется мысль отказать, несмотря ни на что, то нередко это некое отчаяние, при котором есть согласие с самым плохим для меня вариантом, например: что меня выгонят с работы или что мама или соседка обидится, и не будет со мной разговаривать. И тогда я с этим отчаянием говорю себе: «ну, и пусть выгонит», «ну и пусть обижается» и т.п.

На этом может закончиться мое обдумывания «как отказать?», а может быть и так, что спустя время я опять начну мысленный разговор по кругу, меняя аргументы и интонации. Т.е., я как будто уже и приняла решение – «не пойду на курсы», или «скажу, чтобы не ехала», но, находясь под впечатлением мысленных бесед, в которых правит все тот же страх пред начальником/мамой/соседкой, я могу вновь начать колебаться: «а может мне все-таки надо пойти на курсы» или «а может быть пусть едет, и как-то будет», и начинается вновь мучение выбора.

Но т.к. это не может длиться вечно, и мне надо давать ответ «инициатору», то я все же в какой-то момент говорю себе четко – «не хочу, откажу», и решаюсь на разговор с «инициатором». При этом я или рассчитываю сказать составленную мной речь, или сказать, как получится. И до того, как реально не произойдет этот неприятный разговор, то, как только я вспомню о предстоящем разговоре или перед самим разговором, внутреннего покоя у меня не будет.

Итак, при моем желании отказать могут возникать разные помыслы, которые вызывают у меня страх отказать. И есть помыслы, которые его поддерживают, а есть и такие, которые не поддерживают, и настраивают не бояться дать отказ. И это состояние, по определению святых отцов – брань помыслов, и так бывает при каждой проблеме. И от этой борьбы помыслов будет зависеть мое решение. Какие и когда победят невозможно сказать; но очень хочется, чтобы во мне не побеждали страстные, а побеждали помыслы от добродетелей… Помоги, Господи!

### 3. Рассуждение: о моем подыскивании «красивого» отказа в помыслах-мысленных разговорах

Еще скажу и о том, что обычно, когда мы отказываем кому-то, то мы не просто говорим: «я не хочу, потому что мне это не интересно» или «мне не подходит ваше предложение», а мы еще и объясняем свой отказ (думаю, это знает каждый). И это естественно и правильно, что «возможный исполнитель» доносит свою волю и объясняет, почему он не согласен с волей «инициатора». Это мы делаем и в мысленном «разговоре перед разговором», когда подготавливаемся к реальному разговору. Хотя эта подготовка к разговору, а тем более к неприятному, и она является естественной, но все же очень и очень часто это - страстные помыслы в виде воображаемых мысленных разговоров, в которых есть лукавство, ложь, лицемерие и т.п.

**1.** Первый интересный нюанс, когда ты ведешь мысленный «разговор перед разговором», особенно неприятным, заключается в том, что ты перебираешь то один довод, то другой, ища какую же причину отказа/несогласия назвать. И это не просто сообщение, в котором ты доносишь свою волю и объясняешь ее, а это поиск «весомого» мотива своего отказа, и это - какой-то красивый ответ, это – выкручивание, самооправдание, а нередко и ложь. Обычно так бывает, когда человек боится что-то сказать другому, т.к. тому это не понравится (хотя в этом нет зла со стороны человека), и предполагается, что ему за эту правду что-то будет плохое/неприятное от другого.

Кстати сказать, что бывает так, что когда человек не знает, как красиво отказать (т.е. ни один свой вариант не понравился настолько, чтобы его произнести при отказе), то он может реально начать жаловаться или просить совета у другого человека, даже не осознавая, что ему хочется услышать какие-то аргументы, которые будут звучать убедительнее или красивее (и, как бы, заручившись единомыслием), чтобы потом их и произнести «инициатору».

Далее. Причем, обычно одним из видов «красивых» доводов, есть довод о пользе «инициатора», будто он печется о том человеке, которому хочет отказать. Например, в помыслах я говорю начальнику, что рядом есть такой же аппарат у других фирм, и поэтому такая покупка для нашей фирмы невыгодна начальнику. Или говорю: я бы пошла на курсы, но, во-первых, для меня это дорого, но даже не это главное, а то, что ближайшие курсы будут через полгода, а это начальнику не выгодно ведь. Или знакомая А. объясняет свой отказ перезвонить М.: чтобы ты не ждала моего ответного звонка, а то может быть у тебя какая-то срочная работа. Или дочь готовится сказать маме: «мы будем работать дома, и тебе это будет неудобно, ведь мы целый день говорим по телефону, и ты не сможешь отдохнуть» или «у нас сломался кондиционер, и ты не сможешь жить в такой жаре». А за всем за этим изначально стоит мое нежелание, а не их выгода. Кстати сказать, что это очень распространенный лукавый ход: говорить не о своем нежелании, а о пользе другого или заботе о нем.

Или есть такой вариант: при лукавом и завуалированном отказе ты, например, пытаешься убедить начальника, что кто-то сделает лучше тебя, и ему лучше пригласить другого специалиста или заключить с другой фирмой какой-то договор о взаимных услугах.

Т.е. одним из видов страстных помыслов при отказе под благовидным предлогом, есть помыслы от гордости, которые хотят донести другому, что я забочусь о тебе, вот я какая хорошая, и я согласилась бы, если бы тебе это было хорошо, выгодно, удобно. Причем, «красивые доводы» не звучат как прямой отказ, а это некое предложение подумать инициатору о своей пользе, которое склоняет его к тому, чтобы согласиться и отказаться от своей идеи. И мне это выгодно, т.к. он тогда, как говорится, оставит меня в покое. Да уж, вот как гордость способна выкрутить и ложь выдать за правду…

**2.** Второй нюанс. В таких случаях, когда я, например, пытаюсь назвать затруднительные обстоятельства, которые якобы не позволяют мне исполнить волю другого, а я как бы и согласна, то правда в том, что препятствия исправимы (например, можно сделать ремонт кондиционера или можно выделить время и оказать услугу знакомой, пусть и в ущерб себе), но ты не хочешь выполнять волю другого, потому что это сопряжено с трудностями для тебя, и если ты устранишь эти препятствия, то ты должен согласиться на его волю. А если бы ты хотел, то никакие бы обстоятельства или препятствия тебе не помешали (так, если бы хотел на курсы, то и деньги занял бы, или, если бы хотел, чтобы мама приехала, быстро бы вызвал мастера по кондиционерам). Но ты, как уже сказано, стараясь выглядеть красиво и боясь конфликта, не озвучиваешь свое нежелание, как главный довод, а прикрываешься тем, что это как бы обстоятельства мешают, а не я не хочу того, что мне предложено. И к тому же, нередко стараешься сказать это с вежливым тоном.

Замечено и то, что нередко объяснение причин своего отказа может казаться нам очень умным, правильным, красивым, весомым и т.п., а на самом деле оно глупо, лукаво, мотив незначителен и т.п., но мы этого не осознаем. (Конечно, может быть и так, что мы понимаем, что врем, выкручиваемся и т.п., но тогда это – вольный и осознанный обман).

**3.** Третий нюанс. В этих доводах бывают действительные мотивы (и про такой же аппарат в фирме рядом, и про кондиционер, и про работу дома), т.е. это - объективные данные; но, правда в том, что они вторичны, а первичны, например: моя лень, саможаление, нелюбовь к кому-то, и т.д. Но мотивы, которые связаны со мной, т.е. субъективные, если бы звучали открыто, выставляли бы меня в некрасивом свете. А как я говорила в первой главе, существует такое лукавство, которое подтасовывает свои мотивы, не желая выдать те, которые не красиво и не выгодно показывают человека. А мне ведь надо, чтобы меня воспринимали как добрую, участливую и т.п.

Так, когда я предупредила давнюю знакомую, что я перезвоню, чтобы решить ее вопрос, то потом я подумала и о том, чтобы она не ждала меня, а искала кого-то – и это некий добрый участливый помысел. Но там была и другая правда, которую я знаю, но не озвучила ее никому: при отказе я, прежде всего, подумал о себе, что не хочу заниматься ничьими делами, потому что у самой аврал, что не хочу вообще общаться с той давней знакомой, тем более, когда она мне намекнула, что я обязана что-то сделать, т.к. это - благословение настоятеля, которого я не уважаю.

И маме я не скажу других мыслей, которые были: «ты нам будешь мешать», «я не хочу принимать гостей», «муж недоволен твоим приездом»…

Т.е. этих своих мотивов я не склонна озвучивать, а лукаво предпочитаю рассказать о том, как я забочусь о другом.

Да уж…, это же надо так уметь лукавить: я забочусь о себе, а показываю, что забочусь о том, кого я не люблю в этот момент, потому что он что-то хочет для себя и в этом я ему нужна?!... Господи, прости нас, пропитанных лукавством!

**4.** И последний интересный нюанс, который я отмечу, таков: в таких мысленных разговорах другой человек (например: начальник, мама) могут противоречить твоим «красивым» доводам отказа, например: на твои слова в мысленном разговоре: «мне дорого учиться на курсах», в мыслях звучит ответ голосом начальника: «а вы поищите курсы, которые дешевле» или «я дам вам беспроцентный кредит», или на помысел–придуманную причину отказа: «в других центрах есть такой аппарат, и люди ходят туда, а к нам не будут ходить» звучит голос начальника: «ну и что, что у других есть, а мы будем лучше»; или на твои слова, которые ты в мыслях произносишь маме: «мы тебе будем мешать» она отвечает: «да не будете, я буду то на улицу выходить, то в магазин, то на балконе», а про кондиционер она якобы говорит: «да у вас в городе не так жарко как у нас, обойдусь» или говорит: «так отремонтируйте» и т.п. Эти ответы в мыслях голосом других людей означают или то, что они уже так говорили в подобных ситуациях (т.е. это - помыслы от памяти и ассоциаций), или это – мысли от логики или совести, которые, так сказать, показывают ошибки твоих суждений или другие варианты. И вот на все эти противоречия, которые в тебе возникают, ты стараешься еще и на них мысленно отвечать, выкручиваясь.

А бывает, что ты не можешь придумать, что ответить, и тогда или пока прекращаешь об этом думать, или придумываешь новые «веские» доводы, а старые оставляешь без ответа.

**―** Итак, когда я чего-то не хочу, но не хочу этого сказать, то я выкручиваюсь. И нередко это удается. И в таких случаях, как будто это и хорошо, что я, например, переубедила «инициатора» и он отказался от своей идеи меня задействовать, или хорошо, что не произошло ссоры, и что никто не обиделся. Но этого добились мои ложь и лукавство… Помилуй меня, Боже!

Да,подбор мыслей с «красивыми» доводами отказа, это – лукавство, при котором человек показывает, что он якобы ищет блага для другого, а не печется о своем благе; и это - лукавая попытка не самому отказаться, а чтобы «инициатор» сам отказался, и тогда мне ничего не будет за мое нежелание. И я, когда буду озвучивать все эти красивые доводы, обязательно буду лицемерить и разыгрывать из себя хорошую. И **Феофан Затворник** так сказал: «(В самолюбии) причина и лицедейства, суть которого есть напряженное ухищрение всячески прятать свои дурные стороны, не исправляя их…» (Что есть духовная жизнь…., п.4).

И мои мысленные «разговоры перед разговором» являются страстным состоянием моей души, в которых будет и обида, и осуждение, и лукавство, и обман и др. Но мне будет казаться, что я переживаю, подбираю фразы, чтобы не обидеть другого (а на самом деле я боюсь, что бы он не принес мне неприятностей из-за моего отказа), кажется, что я намечаю план будущего разговора (хотя я могу планировать-планировать, а скажу или часть, или совсем другое). И, воспринимая себя таким образом - что я делаю что-то нужное и хорошее, - я не смогу понять своей греховности и увидеть свою неправоту и страстность. И тогда я трачу время и рассуждения не на то, чтобы понять себя и свою волю в этой ситуации для того, чтобы увидеть свои страсти, и противостоять им, например, через усмирение своей воли, и сделать противоположное тому, чего она хочет, а я занята тем, что придумываю, как выкрутиться. А мне ведь нужно учиться различать, где и как я лукавлю, вру, оправдываюсь, обвиняю другого и т.д., и, как говорят отцы, должна не сочетаться и не соглашаться со страстными помыслами, а я наоборот - беру их как довод, который озвучу в предстоящем неприятном разговоре…

А еще: правда в том, что познание своей греховности мне в тот момент и не нужно, ведь я решаю очень важную внешнюю проблему, а до внутреннего своего мира мне нет дела, тем более, если я еще и облагородила свой непокой и страсти красивыми мотивами…

## 1.2. О возможной перемене моего отказа на согласие

И в заключение этих рассуждений об отказах того, кто не желает исполнять волю «инициатору», хочу сказать о возможном варианте завершения этой ситуации со стороны отказавшего: он все таки или соглашается на волю другого, или хотя бы чувствует свою вину за то, что отказал.

Итак, когда во время разговора я раздражилась на «инициатора» и резко отказала ему в его просьбе или спокойно отказала, и он на меня раздражился открыто или скрыто, то разговор закончился. Сразу или по пришествие времени у меня начинаются помыслы в виде мысленных повторов фраз из того разговора, а также какие-то придуманные диалоги, где я продолжаю спорить, выговаривать свое недовольство, обвинять другого. И это - первый этап внутренней «бури» (и о нем уже говорилось выше).

Далее бывает так, что появляются помыслы и другого характера, и чувства по типу: «я не права в том и в том» или «я обидела того человека», «тебе что, трудно было сделать?», или «зачем я так сказала?» и т.п. И это – второй этап, как некий спор возмущающихся помыслов и обличающих меня.

Это обычно относится к отношениям с близкими людьми. Так, после того, как я откажу ближнему, у меня может быть чувство и помыслы жалости к обидевшемуся на меня, может быть чувство вины и обличающие меня помыслы, и я могу переменить свое решение. Вообще же изменение своего решения может быть под влиянием: совести, жалости, нежелания натянутости отношений или страха обидеть, долга и т.п.

Сразу отмечу то, что, конечно, есть люди, которые или во всех или в некоторых подобных ситуациях не склонны видеть своей вины, и считают себя всегда правыми или имеющими право негативно реагировать, потому что другой неправ или что он не должен, как говорит гордость, «мне указывать» или «решать, что мне делать». И такого чувства вины или сожаления, и таких обличающих себя помыслов (о которых я дальше скажу) может и не быть; или они могут появляться, но на них есть ответы гордости, которая все равно отстаивает свою правоту. Или может быть, что у людей и есть эти обличающие помыслы, но они настолько, так сказать, «тихие» и «слабые», что на них не обращается внимания, и люди остаются в своей, как им кажется, правоте...

Сейчас я буду говорить не о таких людях и случаях, а о том, когда обличения себя после конфликтов довольно-таки выражены, и несут желание или согласиться на волю «инициатора», или хотя бы как-то смягчить свой отказ.

И сразу приведу один совет святого отца о том, как стоит сообщать о перемене своего решения. **Варсонофий Великий** (в. 373): «Когда кто и сам по себе спросит (или попросит) тебя о вещи, в которой ты имеешь надобность, и тогда говори правду (что она тебе нужна самому – от сост.); если же, забывшись, скажешь: "Я в ней не имею нужды", - возвратись и скажи: "Прости меня, я раскаиваюсь в том, что сказал, ибо вещь эта нужна мне"».

― Т.е., если ты не можешь оказать кому-то услугу по какой-то причине, например, тебе некогда или это не в твоих силах, то так и говори: «я не смогу». А если вначале согласишься, а потом поймешь, что не сможешь исполнить, то честно об этом скажи. А «инициатор» пусть помнит, что любой человек может не сообразить сразу или побояться отказать, а потом, подумавши, может поменять свое решение (как и ты сам это делал не раз, т.к. это - естественно), и обижаться на того человека в таких случаях – это проявлять свое не смирение и самолюбие.

### О возможном «споре помыслов» после моего отказа

Сейчас я рассмотрю этот этап - некий спор возмущающихся помыслов и обличающих меня. Если побеждают обличающие, то я чувствую себя виноватой, как будто я совершила что-то злое и греховное против того человека, хотя вначале ситуации так не думала. И это - этап, на котором происходит разного рода и разной силы смирение; если же побеждают помыслы, в которых я возмущаюсь другим человеком, то смирения быть не может.

Итак, если появились такие обличающие меня помыслы и тягостные чувства вины, то я обычно хочу это исправить, желаю, чтобы ближний успокоился, и не желаю длящегося конфликта (когда со мной не будут разговаривать, или будут укорять еще какое-то время). И я могу принять решение отказаться от своей воли и согласиться с волей ближнего. Т.е. это - смирение, которое уступило воле ближнего, но запоздалое, и приходит оно чрез раскаяние (о подобном изменении своего решения через раскаяние сказано в Евангелии в притче о двух сыновьях: «У одного человека было два сына; и он, подойдя к первому, сказал: сын! пойди сегодня работай в винограднике моем. Но он сказал в ответ: не хочу; а после, раскаявшись, пошел» (Мф. 21:28-32)).

Далее порассуждаю об этом споре помыслов.

Смоделирую пример «двух помыслов» - один возмущающийся, а другой – обличающий. Так, когда мать сообщает дочери, что едет к ней в отпуск: один ее помысел недовольства и злопамятства говорит: «мама, как всегда, даже не спрашивает удобно нам или нет, и сейчас командует, как в детстве», а другой - то ли от совести, то ли от отчаяния, то ли от любви говорит: «ну это же твоя мама», «ей хочется тебя увидеть…», «она и так давно у вас не была» и т.п. Или помысел саможаления говорит: «я так устаю после работы, и мне не хочется ни с кем говорить после нее, а тут мама, которая любит поговорить; одно дело – по телефону и всё, а другое – весь день или даже вечер она говорит, говорит…, да еще и делать что-то заставит», а другой помысел, оправдывающий маму, говорит: «ну, говорливая она у тебя, и когда-то тебе это нравилось». Или помысел отчаяния говорит: «не хочу, сиди, мама, дома», другой помысел говорит: «а ты ведь ездила к ней в отпуск, когда она работала, так почему же она не может, и должна сидеть дома?». ― Думаю, видно, что это спор моего самолюбия в различных проявлениях с любовью, снисходительностью, долгом, совестью, здравой логикой и т.п., т.е. некое «сражение» страстных помыслов с добродетельными.

А сейчас укажу некоторые нюансы такого спора.

**1.** Этот спор не выглядит так просто и кратко, как я описала, это – смена многих помыслов. Причем на одну мысль бывает краткий ответ и согласие или не согласие с ним, а другой порождает длинную вереницу убеждающих, спорящих, оправдывающих и т.п. мыслей, как бы призывающих душу склониться то на обвинение «инициатора» и утвердиться в правоте твоего отказа, то на признание твоей неправоты.

**2.** Бывают такие обличающие тебя помыслы, которые похожи на помыслы смирения, так как есть желание помириться. Но на самом деле это мысли от страха обидеть, о которых подробно говорилось ранее. Разница лишь в том, что этот страх пришел не сразу в разговоре, как в том случае, если я вынужденно согласилась на чужую волю, а он пришел после моего «бравого» отказа, и я как бы очнулась от своей «смелости» и испугалась, что мне что-то будет за мой отказ. Поэтому если я вижу, что в моих помыслах есть мысли о каких-то неприятных и плохих последствиях для меня (например, самые простые: кто-то не будет разговаривать, не позвонит, не захочет исполнить какую-то мою просьбу, пожалуется кому-то), то это знак, что во мне действует «страх обидеть», а не смирение с совестью, любовью, снисхождением и др. добродетелями. Но и у тех, и у тех будет желание внешнего мира, а вот мотивы разные.

**3.** При споре этих помыслов могут появляться какие-то решения. Причем, это может быть, как согласие на волю другого, так и утверждение в своём несогласии, а может быть и компромиссное решение, например: «мама, давай я тебе денег дам, съезди куда-нибудь» или «приезжай, но я сниму тебе квартиру, ты будешь гулять по городу, отдыхать, и будем встречаться, когда у меня будет время».

**4.** Обычно добродетельные и правые помыслы звучат тихо. И как я уже сказала, иногда я им что-то отвечу противоречием, а иногда соглашусь с ними. Замечу один интересный факт: если я реально разговариваю об этой ситуации с подругой, обсуждая, что же теперь делать с конфликтом, и услышу, что она говорит мне слова, советующие помириться или признать и свою вину, и это - слова, подобные тем моим «тихим» помыслам, то я обязательно скажу, что я тоже так думала. И если я настроена на то, чтобы не уступать воле ближнего, то я озвучу те противоречивые мысли, которые у меня были, чтобы убедить и подругу в своей правоте. А если у меня уже был некий настрой на примирение и уступку, то сказав, что у меня тоже были такие «хорошие мысли», я не скажу, что я их, так сказать, отбросила, и склонилась на какой-то страстный. А сейчас, сказав подруге только, что я тоже так думала, я подчеркнула, что я – умная (и сама это знаю), хорошая, жалеющая, смиренная и т.п. Но вот только, если бы я была такой на самом деле, то я последовала бы тем добрым помыслам, и уже примирилась бы с ближним, а не советовалась бы спустя время с подругой о том, что теперь делать…

**5.** Мое окончательное решение после моего отказа зависит от того, что же во мне победит: мои страсти во главе с самолюбием или любовь к ближнему, совесть и другие добродетели. И чем чаще в подобных ситуациях во мне побеждали добродетельные помыслы, тем большую силу во мне приобретали мои добродетели, и тем легче сейчас приходит покаяние и смирение. А чем сильнее во мне страсти и они часто побеждали в подобных спорах, тем я еще более «утрамбовывала» их, и сейчас тяжелее мне прийти к истинному смирению и любви…

Итак, я решаю извиниться, и все таки исполнить волю ближнего. И вот какие у меня есть недоуменные вопросы: странно, если я после «мысленных бурь», неприятного разговора и обид пришла к варианту, что надо всё же сделать, как хочет ближний, то не легче ли бы было сразу согласиться?.... И стоило в подобных ситуациях (когда кому-то пришла какая-то «идея») так согрешать своими реакциями и помыслами, не желая исполнить его волю? Думаю, ответы очевидны…

### О моем чувстве вины после моего отказа

И в заключение этого раздела, мне бы хотелось сказать и о своей вине.

**1.** Вначале я бы хотела рассудить о своей вине в подобных ситуациях, если смотреть через простую логику. И у меня получается так:

Виновата ли я в том, что тот человек желает не того, чего хочу я, или что мы думаем по-разному? Нет, он имеет на то полное право. Но такое же право на мое мнение и желание есть и у меня.

Виновата ли я в том, что честно сообщила о том, что хочу и что думаю? Виновата ли я в реакции того человека на наши с ним различия? ―А вот в этих двух вопросах ответ таков: и да, и нет. И разберу это на примере отпуска матери.

«Нет, я не виновата» - можно сказать на месте дочери, потому что я могу говорить правду и могу иметь свое мнение, а также я не виновата в воле и в обиде мамы, потому что я не могу управлять ее эмоциями, страстями, мыслями и т.д. Не виновата я и в том, что например, в ситуации с маминым отпуском, она желает не только меня увидеть, а и удовлетворить свою праздность, а у меня для этого нет возможности, потому что мы с мужем в маленькой квартире работаем дома и допоздна, и я не в отпуске, как она. Не виновата я и в том, что мама не спросила меня о моей воле, а просто поставила меня перед фактом ее приезда. - Можно найти еще и другие оправдание мне, и они, так сказать, видимый фактаж (или объективные).

Что касается «да, я виновата», то замечено, что у многих людей чаще чувство вины сопровождается помыслами, в которых звучат устоявшиеся выражения по типу: «я отказала – а это же моя мама, я ее обидела, я сказала грубо, я же могла это сделать, как она хочет» и т.п. И это - не помыслы от духовного самообличения, а привычные и типичные мысли от совести, которые бывают у всех людей, независимо от их веры или неверия. ―А еще, при такой типичной вине может остаться и чувство своей правоты, и тогда это вызывает некое отчаяние и безысходность от того, что тебе придется покориться чужой воле, отказавшись от своей правоты и воли.

**2.** Но каким и о чем должно быть духовное самообличение и чувство вины, не дающее отчаяние и безысходность, а не такое, как описано выше?

Христианин, старающийся идти по пути самопознания своей греховности и покаяния, сможет сказать с истинным смирением «да, я виноват» только через формулы греха и страстей, которые он увидел в своих реакциях в ситуации, а, не оправдываясь, на основании фактажа или думая общими фразами. И тогда в его обличении себя (или самоукорении) будут например такие рассуждения: не имеет значения, что у другого проявились его страсти, потому что я отвечу за свои грехи, а он - за свои.

И вот, например, мои страсти и пороки в примере с приездом мамы:

― очень часто я поступаю по страсти праздности, желая куда-то пойти, поехать, чтобы сменить обстановку, как и мама. И тогда я не говорю себе, что я поддаюсь этой страсти, а считаю, что я – отдыхаю. А вот, как только коснулось мамы и меня, то я тут же вспомнила по страсть праздности. И всегда ли я организовывала свой отдых так, чтобы не «нагрузить» ближних? Конечно, нет. Когда я приезжала к той же маме в отпуск или на каникулы, всегда ли я спрашивала: а удобно ли тебе, ведь ты же работаешь?

― Моя воля почти всегда то же страстная и происходит от самолюбия и эгоизма, т.к. я не хочу себе, например, неудобств, чтобы кто-то нарушал мои планы и т.п., и я хочу поступать только, как я хочу, не учитывая воли ближнего; а еще, когда мне что-то понадобится от того человека, то я буду хотеть, чтобы он сделал по-моему ― так чем я отличаюсь от мамы? И она получилась у меня эгоисткой, которая думает только о себе, а я получается не эгоистка, когда говорю, как я много работаю и что мне мешают?!...

―Я была грубой, резкой, категоричной, когда высказывалась маме, и это - вопрос моих страстей: гнева, нетерпения, гордости, своеволия и нелюбви к ближнему. А я думаю не про свои страсти, а о маминых плохих чертах характера.

―Я виновата в том, что своими словами или интонацией я провоцирую ближнего на негативные реакции и на обычные для него «пластинки», о которых я хорошо знаю (например, стоит мне высказать свое мнение определенным тоном, как мама начинает меня обвинять в нелюбви, или жалуется, что она одинока). Я не смогла учесть того, что иногда нужно промолчать, иногда сказать кратко, а иногда пространно, чтобы объяснить свою позицию, и это - вопрос моей не рассудительности и не хранения языка; ведь могла же я маме сказать, что надо подумать и потом поговорим, а не возмущаться сразу?

― Есть моя вина и вина ближнего в том, что мы с ним не научились уважать мнение и волю друг друга, не научились договариваться в таких случаях, чтобы нам было, так сказать, комфортно, даже если у нас воля и мнение разные; и у нас нет настоящей любви, хотя мы и самые близкие люди, но в каждом из нас правит греховное самолюбие.

― Виновата я и в том, что я столько много знаю о добродетелях и страстях, и много лет занимаюсь собой, а мой ближний/мама не знает всего этого, и не умеет того, что умею я, по милости Божией, и я не смогла донести свое мнение в той ситуации, когда ближний, возможно, мог неправо поступать, желая исполнения своей воли.

Итак, будучи как бы и не виновата, потому что у меня есть право моей воли и обстоятельства на моей стороне (о чем сказано в начале этого раздела), я все равно бываю виновата. И это, повторюсь, я могу увидеть только через призму греха и страстей, и чрез христианское смирение и любовь. И если я испытываю такую вину в ситуациях по типу «другому пришла идея, и я ему нужен для ее реализации», то она, действительно, покаянная и смиренная. А часто ли у нас бывает такое чувство вины именно по причине видения своих страстей? Пусть каждый ответит о себе сам…

# Раздел 2. О НЕКОТОРЫХ ОСНОВНЫХ СТРАСТЯХ, ВЛИЯЮЩИХ НА МОЙ ОТКАЗ ЧУЖОЙ ВОЛЕ

Ранее, во втором разделе этой главы, я уже сказала о том, какие страсти заставляют меня согласиться с волей ближнего, хотя она мне и не нравится, и это: страх, человекоугодие, тщеславие, прикрытые лицемерием и лукавством. В таких реакциях лицемерного согласия у человека утверждается гордыня, при которой он считает себя хорошим, добрым, понимающим, и не хотящим обидеть и смутить просящего что-то у него, а это, понятно, никак не может воспитывать истинное смирение. Кстати сказать, что избавиться от такого человекоугодия и лицемерия очень не просто, потому что этот навык казаться быть добрым и хорошим, выработан годами, а вот быть на самом деле таким – к этому подвигу мало кто приступает и побеждает в нем…

В этом же разделе я рассмотрю вопрос о своем отказе кому-то. И именно свой отказ очень страшен для людей-лицемеров, потому что они его расценивают как потерю своего «лица»/репутации пред другими, как доброго и хорошего, и воспринимают его как некое, со своей стороны, бессердечие, жестокость и т.п., которое увидят люди и будут его осуждать, да и ему самому неприятно видеть себя таким, потому что привык оценивать себя хорошим.

Итак, понятно, что человек в разных ситуациях не хочет исполнить волю другого по разным причинам. И эти причины ему обычно кажутся весомыми, правильными и т.п. (и это частично может быть и так, а иногда и нет). Но все ли и всегда ли мы задумывались, что наши отказы бывают от страстных причин?! Каждый пусть ответит сам. А я далее скажу о том, какие страсти способствуют моему отказу исполнять волю другого в смоделированных ситуациях по типу: «другому пришла идея, и я нужен ему для ее реализации».

Сразу отмечу, что не исполнять волю другого можно из-за старых обид, злопамятства, а также из мести, зависти и т.п. Но об этих причинах я не буду сейчас говорить, а скажу о менее заметных и привычных. Но есть и добродетельные причины или относительно допустимые, о которых я скажу позже.

### 1. Рассуждение: о моей лени, не желающей «напрягаться» ни для себя, ни для другого

Итак, что же мне может мешать исполнить волю ближнего, в которой он что-то желает для себя и я ему нужен?

Очень часто мне мешает страсть уныния (или лени и праздности). Например, кто-то ко мне обращается, чтобы я сделала для него, как он желает, а мне в этот момент хочется отдохнуть, развлечься, полежать и посмотреть фильм и т.п. (или, если это просьба о деле в будущем, то я предполагаю, что мне в будущем будет нужен отдых или я буду занята).

В ранее смоделированных мною пяти ситуациях телесная лень может ярко проявиться в третьем примере, когда друг желает пойти в ТЦ отдохнуть, а тебе лень. В данном примере оба друга находятся под влиянием страсти уныния, только в разных видах: у одного действует праздность, как желание развлечься, а у другого – лень, как желание бездействовать.

Но и в других примерах могла быть эта причина; но она была менее выражена и не первична. Так, в первом примере с курсами для развития бизнеса собственника фирмы у работника была не лень, а отсутствие личной потребности более работать. Во втором примере с отпуском матери у дочери также была первичной не лень, а саможаление и усталость. В четвертом примере об услуге давней знакомой, которая обратилась к другой знакомой во время аврала на работе, причиной была занятость, саможаление и нежелание общаться с этой знакомой (а вот если бы у женщины не было аврала на работе, а ей хотелось отдыхать, а не выполнять просьбу знакомой, то это – от лени). В случае с соседкой, которая хотела, чтобы вторая соседка позвала сына помочь ей переставить шкаф, лени не было, а первично было нежелание просить сына, чтобы он не злился.

Вообще, о лени, как страсти уныния, я много сказала в теме «Беседы о конфликтах в семьях, происходящих от разных страстей членов семьи», во второй части «О конфликтах от лени, усталости, саможаления и праздности членов семьи», в первой главе «О не выполнении домашних дел членами семьи из-за лени». И там же можно прочесть, как бороться со своей ленью, когда ближний просит что-то сделать.

Итак, вот как кратко, но емко говорит о лени и своей воле **авва Исаия**: «Леностью питается своеволие; рождается гордость и презрение своей обязанности» (сл.16) и «…уныние (разленение) рождает волю (свою); своя воля … рожда(ет) презрение (ко всему должному - вот, стану я это делать)…» (сл.17).

А это значит, что моя лень неразрывна с самостью, эгоизмом и гордостью, при проявлении которых, я действую не по любви, состраданию или долгу, а как мне удобно и не обременительно.

И ленивый христианин никогда не приобретет смирение, потому что по слову **Ефрема Сирина:** «Признак смиренномудрия – обеими руками удовлетворять потребности брата, так, как бы и сам ты принимал пособие». (В подражание притчам), «Смиренный не упрямится и не ленится, хотя бы и в полночь позвали его на дело…» (О добродетели…, п.3):.

### 2. Рассуждение: о моей лени, когда у другого человека скорбь и ему нужна моя помощь

А сейчас я приведу пример о страсти лени «возможного исполнителя» в ситуации, когда у «инициатора» случилась скорбь, неприятность, проблема и т.п., и он обращается за необходимой ему помощью.

Но напомню, что я не рассматривала вопрос о воле людей во время скорбей. А делаю это сейчас для того, чтобы показать, как эта страсть может легко, так сказать, отодвигать добродетели любви, сострадания, долга и т.п. даже в тех ситуациях, когда ближний находится в трудных обстоятельствах.

Так, например, у матери в квартире случилась некая серьезная неполадка, и ей действительно нужна помощь сына. Она звонит ему и просит срочно привезти одну нужную ей вещь, которая поможет в устранении этой неполадки. Сын же после работы в это время играет на компьютере, и, услышав просьбу, испытывает досадливость и раздражение, что ему придется сейчас напрячься и бросить игру. Да, он переборол досадливость, и внешне соглашается привезти, хотя по голосу она была слышна. А потом у него было некое ворчание, исходящее от самолюбия, в котором были помыслы самоугодия, лени и саможаления по типу: «не дадут отдохнуть», «я так устал, а тут еще и это», «это ж надо ехать, и вернусь поздно, а завтра на работу», «я хотел еще фильм посмотреть», «да достали уже все эти проблемы» и множество других подобных. Думаю видно, что здесь примешивается еще и саможаление, и эгоизм.

У человека с относительно здравой совестью и с наличием добрых чувств к другому в этом случае должна победить любовь, сочувствие, самопожертвование и т.п., а не самолюбие с набором разных страстей, в том числе и уныния/лени. И сын, действительно, преодолевая все доводы своих страстей, едет помогать матери, потому что у взрослых детей по отношению к родителям есть и любовь, и долг, и соучастие в трудностях, которые побеждают лень, саможаление и самоугодие. А если не едет, то его трудно назвать «сыном»…

Также нужно обязательно заметить, что именно о таких ситуациях, которая только что приведена, очень часто говорят святые отцы, когда речь идет о смирении пред волей ближнего. Например, вот как говорится о помощи в скорбях и тяжких трудах в **Троицких Листках** (ст.324): «Бог помогает в трудах тому, кто не считается с ближним своим (имеется в виду - не считается кто, что делает – от сост.), а кто охотно, с любовью готов ему помочь в его трудах непосильных. А у нас, грешных, часто как бывает? Просит человек помочь в его трудах, а ему отвечают: "Мне, брат, и своего дела не переделать; с чего это ты взял, чтоб я стал работать еще на тебя?" — Не правда ли, братие, какое бессердечие, какая холодность к ближнему! Если уж и в самом деле тебе недосужно, то хоть добрым, ласковым словом утешь, — зачем оскорблять труженика упреком, и притом вовсе от тебя не заслуженным? Тяжело, братие, и говорить о таких самолюбцах. Так и видно, что в их безжалостных сердцах нет ни искры той благодатной любви, которая согревала и привлекала бы к ним сердца людские; так и веет холодом от этих людей, хочется уйти от них подальше, чтоб и самому не заразиться этой холодностью или не погрешить пред Господом Богом грехом осуждения ближнего... (В книге Исхода говорится) помоги врагу твоему поднять на ноги бедное животное! Вот как даже Ветхий закон Моисеев милостиво велит относиться к чужому несчастью, велит помогать даже врагу, даже скоту твоего врага в его непосильной работе! Как же нам, христианам, отказывать в помощи ближнему — другу, соседу, нашему же брату?».

Итак, если случается у ближнего скорбные обстоятельства, а я ему отказываю из-за лени, то тогда победа лени во мне принимает уже вид жестокости.

### 3. Рассуждение: о моём саможалении, не желающем «напрягаться» для другого

Другой причиной отказа воле другого, которая часто связана с ленью, является саможаление.

О саможалении также много сказано в теме «Беседы о конфликтах в семьях, происходящих от разных страстей членов семьи», во второй части, во второй главе «Конфликты по поводу выполнения домашних дел, связанных с усталостью членов семьи, которая относится к страсти уныния и печали». А сейчас приведу только некоторые нюансы.

**1.** Саможаление грешника появляется всегда, когда что-то происходит не по его воле, а особенно если это сопряжено с трудностями, с напряжением его сил. Об этом так говорит **Феофан Затворник**: «…саможаление, не любящее ничего прискорбного» (Толк. на посл. Римл.12, 12).

Вообще, у меня саможаление проявляется не только тогда, когда я устала или немощна в болезнях, но и тогда, когда чувствую себя нормально. И тогда оно разное.

При телесной немощи человек часто констатирует, что он устал и жалуется в мыслях и на словах, и хотел бы, чтобы страдание тела закончилось. И тогда у него есть скорбь о себе несчастном. А если еще при этих немощах надо что-то делать и еще и для другого, то это для души вообще становится «катастрофой». Это – саможаление в печали и скорбях.

А другое саможаление бывает при страсти лени, когда человек не ощущает никаких телесных немощей, и не несет болезненных трудов, а ему просто не хочется что-то делать. К тому же, если какое-либо дело не нравится или кажется трудным (даже если оно и нетрудное), то ленивому человеку обязательно будет жаль напрячь себя на преодоление этих трудностей. Интересен тот факт, что пока такого человека никто не трогает и не просит что-то сделать, его саможаление не выражается открыто. Но как только его затронут, часто он тут же начинает ссылаться на усталость и представлять себя жертвой, т.е. он начинает лукавить.

**2.** Саможаление мешает человеку исполнять заповедь о труде для своих потребностей (т.е. о своем благе) и заповедь о любви к ближнему (т.е. трудиться для блага ближнего). **Иоанн Кронштадтский** (Моя жизнь во Христе, ст. 1758) говорит об этом так: «Самолюбивый человек жалеет себя для блага других. И гортани ему жалко для научения других, если он учитель или священник; и всего сердца ему жалко, потому что он, так сказать, от полсердца служит ближним, а часто и вовсе без сердца; и сил физических жалко, он боязлив как заяц, и боится, как бы не заболеть от трудов, и – покоится». ― Где ж тут исполнять волю ближнего?!…

Интересно еще и то, что иногда, жалея себя, человек может вредить своим интересам. Так, например, если сотрудник нуждается в деньгах, но он не желает обучаться новому, потому что ему не хочется напрягаться, более чем есть, то он откажется идти на курсы, а это значит, что лень с саможалением угодили телу, но сделали ему же хуже в плане материального обеспечения себя.

**3.** А еще: когда я что-то делаю по своей воле, у меня также может быть саможаление, но оно другое, по сравнению с тем, когда связано с волей другого. Потому что к нему еще и присоединяется гнев и нелюбовь к тому, кто желает что-то от меня.

Так, уже говорилось в начале главы, что когда тебе не нравится воля другого, то ты начинаешь раздражаться и гневаться. Это происходит вот почему: саможаление относится к самолюбию, и **Максим Исповедник** говорит: «…самолюбие же есть телолюбие (или саможаление)» (Главы о любви, сотн. 2-я, 4). И у грешника на защите самолюбия стоит страсть гнева. Так, когда человеку не хочется что-то делать, а тем более если это дело сопряжено с какими-то трудностями, то по законам греха саможаление обязательно будет недовольно тем, что надо утрудить плоть; а также самолюбие будет недовольно тем человеком, который понуждает его к этому делу. И проявляться оно может обвинениями и ропотом иногда в мыслях, а иногда открытыми укорами. Например, мать просит взрослую дочь убрать в квартире или купить продукты, но дочь, «уткнувшаяся» в телефон и ничего не делающая обычно по дому, понимает, что для этого надо оторваться от того, что ей интересно, и напрячься телесно для того, что неинтересно. И начинает роптать и раздражаться на мать. И это - саможаление эгоиста и ленивого, который настроен на то, что он не должен трудиться, особенно когда кто-то желает от него этого. И когда таких людей попросить что-то сделать, то они, жалея себя и защищая себя от труда, но, не будучи немощными, будут кричать или что они устали, или что это не их обязанности.

И во всех мною смоделированных ситуациях в этой теме также не могло обойтись без саможаления и раздражения, например: дочери жалко себя, что она и так устает, а придется еще и напрягаться при приезде мамы, которая, как известно по опыту, будет заставлять убирать на балконе (или придумает другие дела); знакомой жалко себя, чтобы еще более напрячь себя работой, которая нужна дальней знакомой, когда она и от своей не успевает отдохнуть; соседке жалко себя, что сын может опять кричать на нее из-за просьбы соседки.

Итак, пусть итог о саможалении подведет **Василий Кинешемский** (Беседы на Еванг. от Марка, гл.4, 1-20): «В душе человека таким каменистым пластом является себялюбие. Обыкновенно оно лишь слегка закрыто сверху тонким налетом чувствительности и добрых порывов. Но когда необходимо эти добрые порывы углубить и осуществить в жизни, то есть сделать доброе дело, которое, собственно, и составляет плод доброго порыва, против этого неизменно восстает себялюбие и рожденное им саможаление. Допустим, вас просят оказать помощь. Вы готовы это сделать и пожертвовать что-нибудь нуждающемуся, но сейчас же вы слышите голос себялюбия: "А сам-то я с чем останусь? Мне самому нужны деньги: у меня их так мало!" Ваш добрый порыв наталкивается на холодную каменистую стену эгоизма и блекнет, как нераспустившийся бутон»…

### 4. Рассуждение: о самоугодии при нежелании оказать услугу «инициатору»

Также, при нежелании исполнить волю «инициатора» и оказать ему услугу, у меня обязательно действует и самоугодие, которое опять-таки связано с саможалением.

**1.** Это происходит тогда, когда я понимаю, что надо будет, так сказать, не только напрячься, а надо еще сделать что-то, что выходит за мои привычные дела и что нарушает мои планы. При этом мои планы, например, могут быть желанием полежать, отдохнуть, посмотреть фильм, а могут быть планами серьезных своих дел ― а мне так не хочется; я желаю, чтобы было, как всегда, и как я наметила для себя и своих дел.

Например: если дочери жалко себя, что ей придется приспосабливаться во время ее работы к нахождению в квартире мамы, что вызовет определенные трудности, то она захочет отказать маме в приезде, тем самым угодит себе, а не маме. Или, если женщина работает в аврале много дней, что вызывает у нее уже саможаление, а здесь еще и давняя знакомая захочет получить от нее услугу, что добавит еще более работы, то ее саможаление, конечно, усилится, и она выберет, так сказать, себя, а не знакомую, с которой она вообще не общается.

**2.** Притом, что самоугождение – это порок, надо объяснить кое-что про него.

Так, **Виссарион Нечаев (еп. Костромской)** говорит: «Каждому из нас по природе свойственно самосохранение, самоугождение». А вот что говорит **Василий Кинешемский**: «Мы знаем много выдающихся людей необычайной нравственной высоты и чистоты, отдавших свою жизнь служению ближним. Но никто из них не мог для этого служения забыть себя и собственные нужды вполне. В их деятельности всегда две направленности: одна для других, другая для себя. Последний род деятельности может занимать самое ничтожное место в их жизни, но отречься от него не могли даже апостолы».

А это значит, что в каждом моем желании и в каждом моем нежелании сделать что-то для ближнего, обязательно будет какой-то мотив, связанный с угождением себе, и это естественно. Поэтому мне не надо быть безрассудной, стараясь достичь той стадии, когда я никак не буду угождать себе. Христиане должны стараться побеждать его в некоторых случаях. **Виссарион Нечаев (еп. Костромской)** говорит: «(Но, несмотря на то, что «каждому из нас по природе свойственно самосохранение, самоугождение») когда идет дело о благе ближнего, когда ближний нуждается в нашей помощи, то мы должны победить в себе самоугодие».

(А когда можно поступать по естественному самоугодию я скажу позже.)

Замечу и то, что духовным учителям, или священникам, не стоит быть краснословными, говоря другим людям о необходимости полного отвержении своего самоугождения, потому что по природе это невозможно для людей.

**3.** И последнее что хотелось бы отметить, так это то, что, чем чаще человек себя жалеет и чем более в нем самолюбия, то тем самым он все более и более воспитывает в себе самоугодливый и греховный нрав/характер, при котором очень тяжело смиряться пред волей другого. И об этом так сказал **Феофан Затворник** (Письма, п.971): «Вред от поблажки (саможаления) тот особенно, что в толпу этих мыслей и образов протискивается враг, и в сумятице засеменяет худые сочувствия, желания и даже намерения. Несколько кратное повторение этого образует недобрый самоугодливый строй внутри». Или еще так сказал: «Себя-пожаление идет заодно с самоугодием и вообще с самолюбием и есть корень всех послаблений, опущений, равнодушия и беспечности. Слыхали вы фразу: живущий в нас грех? — Вот он-то и есть саможаление со свитою его» (Письма о разных предметах веры и жизни, п.49).

### 5. Рассуждение: о лукавстве, которое при отказе другому прикрывает лень, саможаление и самоугодие

А теперь скажу о лукавой притворной усталости от лени и эгоизма, т.к., от лукавства нередко, так сказать, никуда не денешься, когда не хочешь исполнять волю другого, и, отказывая, ты не хочешь честно сказать «инициатору», что тебе лень или что ты не хочешь утруждаться для него. А говоришь, например: не могу, занят и т.п., да еще и с какой-то виноватой интонацией, как бы говоря: я и рад бы, но не могу…

Причем некоторые люди притворяются осознано, а некоторые даже не осознают, что притворяются.

Далее я скажу о таких лукавых отговорках, как: «я устал», «я не могу», «мне некогда», «я не умею» и т.п., когда тебе не хочется сделать по воле другого.

Так, устает каждый человек, когда он действительно физически или умственно напряженно работал; но правда в том, что пусть он сейчас занят или устал, но он все же или имеет силу еще что-то сделать сейчас, или у него будут силы через время, чтобы оказать услугу другому человеку, но - он не хочет. Причем, иногда продолжаешь прикрываться усталостью даже, когда она уже прошла, но говоришь, что устал, а иногда начинаешь разыгрывать усталого или больного даже когда усталости и не было или она была незначительной.

А еще: действительно, бывает так, что «возможный исполнитель» не может исполнить просьбу или предложение «инициатора» (и это – естественно). Но мотив отказа «не могу», не всегда бывает правдивым, потому что нередко «можешь», но это будут дополнительные трудности, которых ты не хочешь. Это парализованный человек не может пойти куда-то, а даже тот, у кого ноги больные, все равно может пойти и что-то сделать...

А, например, когда нежелающий называет причину «некогда», то нередко правда заключается в том, что это он сейчас не может, а позже сможет, или что можно все-таки найти время, даже в ущерб своей занятости, или что у него всегда есть время, которое он или не доспит, или подвинет свои дела, или просто заберет его у праздности.

Даже на причину: «я учусь удаляться от мира и поэтому не связываю себя суетными делами» можно сказать, что ты – не ангел, а человек, и все равно ты немало делаешь дел мира и общаешься с разными людьми, особенно если тебе это выгодно или интересно.

Также лень может прикрываться неумением. И вот как об осознанном и специальном прикрытии недомоганием и неумением говорит **Симеон Новый Богослов** (сл.66): «…если прикажут мне что-нибудь работать, я скажу им, что немощен, не могу, и если будут принуждать к тому, отвечу: «хоть задушите меня, или выгоньте, не могу работать», - и нахмурюсь, будто плачу, вскрикну и скажу: «вот колена подгибаются и в глазах потемнело»; … если заставят меня смотреть за мулами, то сначала проговорю, что не умею ходить за ними, а потом нарочно буду оставлять их без пойла и корма, тогда поневоле или оставят меня, или дадут мне помощника, на которого я и свалю весь труд, сам же сделаю что-нибудь для вида и залягу; если велят мне быть хлебопеком, то я, чтоб не показаться ослушником, буду уверять их притворно, что не умею печь хлебы, и скажу, что ни разу не видал, как печется хлеб, но пойду и испеку им такой хлеб, что будет как камень, и они, не могши есть его, не будут более принуждать меня к такому послушанию; если пошлют меня прислуживать на кухне, то я не послушаю игумена и, не поклонившись даже ему, скажу: «Господи помилуй! Меня это ты, отче, из всех выбрал, чтоб приставить к такому низкому послушанию? Разве нет других братий в монастыре?»». Так думает он сказать, чтоб отделаться и от этого послушания. Затем пересматривает все послушания и на все заготовляется отвечать: «не умею, не могу», - а если принудят, исполнять их кое-как и портить. Как замышляет, так потом и делает, или еще и хуже того».

Спаси и сохрани нас, Господи, от такого лукавства и обмана!

Вообще, притворству свойственно разыгрывать какое-нибудь состояние, которым человек желает вызвать нужное отношение к нему, или понудить других что-то сделать, потому что лукавая душа знает, что страдания вызывают в душе другого человека жалость и желание помочь, или совесть его будет обличать в том, что он не помог. И поэтому лукавый человек всегда притворяется перед другими, а, когда остается один, перестает это делать. Также его притворство заканчивается, когда он делает то, что ему нравится (например, играет на компьютере или его приглашают ужинать), и он тут же становится веселым и не больным или не уставшим.

О таких людях так говорит **Евангелие** и **Василий Великий** (Правила, кратко изложенные, в. 69): «А что леность, сопряженная с лукавством, подвергает ленивого осуждению, это видно из слов Господа, сказавшего: «лукавый раб и ленивый» (Мф.25, 26)».

В отношении такого лукавства и обмана христианское учение однозначно говорит: **Евергетин** (т.2, гл.3): «… не смей свою лень извинять своим недомоганием».

### 6. Рассуждение: о моей любви и нелюбви к разным людям

А теперь я скажу о том, что в те моменты, когда кто-то желает, чтобы я сделала то, что я не хочу, то я его не люблю. А также я рассужу о том, как это влияет на мое смирение пред его волей.

**1.** Моя нелюбовь, которая проявляется, когда я не хочу чего-то, а ко мне обращаются с просьбой для себя, касается абсолютно каждого человека, будь то начальник, мама, друг, дальний знакомый или настоящий знакомый по обстоятельствам (об этих группах людей говорилось в смоделированных примерах). В таких ситуациях я испытываю негативные чувства на какое-то время и к тому, кого я люблю и о ком у меня хорошее мнение – и это некие всплески нелюбви. А если это будет тот, кто и до этого случая мне не очень нравился, то это уже не всплески нелюбви, а это еще более усугублённая моя нелюбовь к нему, и, даже можно сказать, злоба и ненависть.

А в остальное время – я одних, в общем-то, и люблю, мне приятно общение с ними, иногда я стараюсь поступать по любви, состраданию, когда у них скорбь, тяжесть, неприятности и т.п. даже если мне чего-то не хочется или трудно. Также иногда я сразу без какого-либо недовольства соглашаюсь помочь в их деле по какому-то доброму порыву; а иногда вначале чувствую недовольство/досадливость моего самолюбия, но побеждает всё же любовь, долг, совесть, а иногда и жалость. И это не моя заслуга, потому что я - такая хорошая и любящая, нет, это - помощь силы любви, данной человеку Богом, и которая связана и со состраданием, и с самопожертвованием, и с усмирением своего самолюбия и своеволия. Слава Господу, что не оставляет нас с нашими пороками, а изначально вложил в нас такие силы!

Но когда у этих людей, которых я как бы и люблю, всё хорошо и когда их воля - это какая-то их «идея», которая мне не нравится, или когда их воля нарушает мои дела и планы, то здесь мне труднее поступать по любви, потому что не помогает сострадание (у них же все нормально), и потому что мое «не нравится» и «не хочу» делает сильнее мое самолюбие с саможалением и самоугодием, чем моя любовь к другому…

А в отношении других людей, к кому у меня нет любви или они мне не нравятся, то, понятно, что законы любви, которые могут пересиливать мое самолюбие и мое своеволие по отношению к этим людям, не работают. Ну, может быть иногда, когда они в скорби, то сострадание и поможет, а может и оно не помочь. Вот и вся разница.

Итак, да, я еще не научилась любить всех, а только с помощью Божией учусь сочувствовать грешникам, понимать их и не осуждать, учусь прощать и ни на кого не обижаться, и понемногу убиваю свое самолюбие, гордость и эгоизм, которые не позволяют мне любить всех. И вот когда они погибнут во мне, то Господь, надеюсь, подаст мне дар истинной любви.

(Об истинной любви, которая побеждает своеволие, лень, самоугодие и т.п. я скажу позже.)

**2.** А еще я поняла, что говоря о моей любви к людям и их любви ко мне, нужно учитывать и одно «но»: нельзя заставить любить другого человека, нельзя заставить кого-то хорошо относиться ко мне, или меня - к тому, кто мне не пришёлся по нраву.

И если ко мне кто-то плохо относится из-за моих пороков, то правильно делает, т.к. я и сама знаю, что ко мне не стоит хорошо относиться людям, потому что я вижу в себе бездну пороков и страстей.

А если кто-то плохо ко мне относится, потому что я стараюсь жить для своего спасения, обучаясь добродетелям, и это ему мешает, когда он желает меня втянуть в мир своих греховных интересов, то за это приношу хвалу Господу, что не дал мне быть втянутой, и понимаю, что тот человек никак не может ко мне хорошо относиться.

А если есть кто-то, кто мне не нравится (конечно, не из родных людей), то в этих случаях для меня тогда лучше не общаться с ним (так будет честнее и безопаснее для наших душ); и пусть каждый идет своим путем и каждый совершенствуется в любви, как может, но без меня и не на мне или я без него и не на нем… Мне бы научиться любить того, кто мне нравится, в те моменты когда сталкиваются наши воли…

**3.** Я много лет учусь не лицемерить и не притворяться.

Этому я училась на отношениях со своим взрослым ребенком и с близкими друзьями, чтобы не было так, как говорит **Максим Исповедник** (из Добротолюбие, 195): «Лицемерие есть притворение дружбы или ненависть, прикрываемая видом дружбы». ―И благодарение Богу, что мы идем с этими людьми по пути, на котором нам вначале было тяжело воспринимать правду, тяжело было перестать бояться мнения друг друга, уважать мнение и волю друг друга, находить компромиссы, ―а теперь идти все легче и легче…

А вот с мамой – у меня ничего так и не получилось, и в тех отношениях я училась только не раздражаться, терпению и снисхождению…

Итак, с ближними (со взрослым ребенком и друзьями)– я учусь любить их и быть снисходительной, учусь уступать им, если это не вредит никому, а иногда и не уступать, но так, чтобы сохранять мир и согласие между нами. И этого пока моя мера в обучении себя…

Относительно других людей (дальних и бывших знакомых, и тех, к кому у меня нет симпатии), то мой уединенный образ жизни и мое домоседство сделали так, что общение с этими людьми давно прекратилось ― и я этому очень рада, спасибо Господу! И нравилось или не нравилось кому-то такое мое отстранение от людей, я все равно старалась (и сейчас стараюсь, если кто-то появляется в моей жизни по каким-то обстоятельствам) удаляться от них, чтобы мои страсти ослабевали, пусть даже не по причине моих усилий в противостоянии им, а по причине того, как сказал **Петр Дамаскин**: «всем полезно безмолвие и удаление от вещей и от людей, особенно же страстным и немощным».

А вот там, где у меня общение с вынужденными знакомыми (например, с соседями), я признаю, что еще не научилась не лицемерить, и разыгрываю свою симпатию, если ее не имею...

Для христиан же, которые имеют многие общения (что и передано в смоделированных примерах), потому что они активно живут в миру, и не могут отстраниться от людей, как мне дал Господь, то приведу совет, как удаляться от людей, данный **Петром (Екатериновским)** в труде «Указание пути к спасению»: «Надобно удаляться общительности не только с людьми явно порочными, отвергающими всякую заботу о благочестии, но и с такими, которые показывают холодность к благочестию, дышат духом мира, и такие пороки прикрывают видом вежливого обращения, потому что примером их мы сами легко увлекаемся, можем допускать то, что видим их делающими. … Потому в выборе людей, с которыми хотим обращаться, и особенно в выборе друзей, всегда надобно иметь большую осмотрительность».

**4.** Думаю, конечно, читатель увидел, что говоря о своих отношениях с людьми и наших волях, я четко указываю разные группы людей. Так, я разделяю людей на ближних мне по духу, по интересам и т.п., с которыми мне хорошо, и между нами почти всегда мир, ―и смирение пред их волей и сохранение любви не является тяжелым. Разделяю и на тех, с которыми мне не очень хорошо, т.к. у нас разный дух и интересы, но с которыми я общаюсь так, что они и не знают, что мне не очень они нравятся, но при этом между нами всё равно мир; ― и с этими людьми более трудно для меня стяжание смирения и любви.

И такое условное разделение на тех, кто мне более ближе и менее ― это естественно и не запрещено Богом, т.к. и у Него был любимый ученик Иоанн, и у святых подвижников также были любимые ученики, а к другим они обязательно хорошо относились. И поэтому такое разделение не есть нелюбовь.

Выделяю я и тех людей, которые мне не близкие, но с которыми мне комфортно общаться, и на дальних, которые мне чужды по духу и по интересам, с которыми я не хочу общаться ни часто, ни редко, и я стараюсь не соприкасаться с ними, чтобы осталась только, так сказать, видимость мира между нами. А «любовь плотская, как пресмыкающаяся по земле, поскольку устанавливается между телами скорогибнущими» (**Исидор Пелусиот**), благодарение Богу, не держит меня в своих сетях.

Позже я еще подробно скажу об этом делении.

### 7. Рассуждение: о плодах моих реакций для моей гордости, когда я - в роли «возможного исполнителя» воли другого

И напоследок только кратко скажу о гордости, которая воспитана мною же и на моих страстях, когда я видимо соглашаюсь на волю другого, а в сердце – нет, и на моей, так сказать, «смелости», когда я иногда решаюсь отказать другому.

Итак, чем чаще во мне проявляется самолюбие, лукавство, лицемерие, саможаление и человекоугодие, тем основательнее во мне утрамбовывается моя гордость.

**1.** Если я соглашаюсь на просьбу другого лукаво и лицемерно.

Происходит утверждение моей гордости по тому, что, когда я внешне соглашаюсь на волю другого, не желая этого в сердце, то разыгрываю пред другими свое смирение, учтивость, любовь, жертвенность, доброту и другие добродетели, а моя глупая и самолюбивая душа воспринимает себя так, будто она такая и есть. И вот как об этом сказал **Иннокентий Херсонский** (Лекции, л.6): «С лицемерием в тесной связи — самообольщение: это такое состояние, в котором человек не других обманывает, но самого себя, когда то есть считает себя хорошим, будучи на деле не таким».

Моя беда и в том, то душа не знала или забыла, что говорится в христианском учении, например: **Стефан Яворский** (Камень веры Православной, Догмат о добрых делах…, гл.8): «Первое свойство добрых дел состоит в том, что они исходят из свободной доброй воли человека. Всякое доброе дело, совершаемое по принуждению, а не добровольно и не по свободной воле, не является истинной и действительной добродетелью и не вменяется в заслугу для обретения вечной жизни. … Второе свойство добрых дел состоит в том, что благотворящий человек приятен Богу, праведен и является сыном Божиим по благодати, а не нераскаявшимся грешником. … Четвертое свойство добрых дел заключается в том, что они происходят не от одной только веры, а в первую очередь от любви к Богу». ―И моя гордость, находясь в самообольщении, решила, что ее вынужденное исполнение чужой воли с разыгрыванием себя хорошей – это есть доброе дело; ―согрешая при вынужденном выполнении воли другого через скрытый гнев, лицемерие, лукавство, тщеславие и т.д., душа решила, что она приятна Богу; ―исполняя волю другого, тем самым делая ему личное добро (хотя оно может и не являться таковым) я даже и не вспоминаю о Боге, а занята мирским попечением для другого, желаю получить его признание меня, симпатию ко мне, ищу любви того человека, которого я не люблю в том момент, потому что он меня принуждает что-то делать для себя, и мне приходится, так сказать, выкручиваться.

И так как в моем сердце в таких случаях обязательно есть нелюбовь к «инициатору», то моя гордость, довольная собой, и мое самолюбие считают, что я имею право не любить того человека, т.к. он – плохой, а я, опять-таки, хорошая.

Обязательно есть в таких случаях и осуждение «инициатора», и обвинение его в «посягании» на мою свободу, и чуть ли не жизнь. Есть и самооправдания, причем зачастую лукавые (но в тот момент, когда они звучат в моих мыслях, они такими не кажутся мне). А ведь это всё – признаки гордости.

Вот так каждый раз и утрамбовывается во мне гордость. И горе будет мне на Суде Божием, если не покаюсь и не изменюсь…

**2.** Если я отказываю другому человеку.

При моем отказе другому, моей гордости кажется, что у нее нет страха, что тот обидится. Но это не так, так как нет грешного человека, в ком бы не было тщеславия, от которого и исходит этот страх. Это я, или, во-первых, так сказать, хорохорюсь, перебарывая свой страх отказать другому, и делаю вид, что мне всё равно, что обо мне будут говорить или думать другие люди (а по правде – я хочу, чтобы они говорили хорошо, и это та же гордость подает силы подавить этот страх). Или, во-вторых, я могу решиться на отказ по упрямству и по той же гордыне, надеясь терпеть то, что мне, возможно, сделает плохого обидевшийся на меня (например, ну и пусть мама, соседка, знакомая обижаются, но я не буду делать так, как они хотят). И этим я воспитываю другие проявления моей гордости: упрямство, наглость, хамство, равнодушие, эгоизм, холодность к другим и т.п. Или, в-третьих, когда я отказываю другому, то уверяю себя, что у меня есть на это основания, да еще и осуждаю того, кто от меня что-то хочет, обычно, обвиняя его в наглости, эгоизме и т.п. Да еще и могу добавлять, что я бы так не делала, или привожу пример, как я когда-то делала по-другому в схожей ситуации. А осуждение и хвастовство – это прямое указание на мою гордость, которая считает себя хорошей, а другого плохим.

И так снова и снова каждый раз и утрамбовывается во мне гордость. И опять-таки, горе будет моей душе на Суде Божием, если не покается и не изменится…

Итак, то, что сказано выше, это далеко неполный перечень страстей, которые не дают быть истинно смиренным (и все описать я не в силах). Но точно знаю, что христианину, желающему познать свою греховность и стяжать истинное смирение, вопрос об отказе другому в его воле требует очень хорошей рассудительности и честности пред собой.

На этом я закончу говорить о некоторых страстных реакциях «возможного исполнителя», когда «инициатор» желает его задействовать для себя. А далее я предложу рассуждения о том, когда и почему христианину можно отказывать или соглашаться с волей другого в подобных ситуациях, чтобы учиться смирению и любви.

# ЧАСТЬ 3. СМИРЕНИЕ ПРИ ОТКАЗАХ ИЛИ СОГЛАСИИ С ЧУЖОЙ ВОЛЕЙ ДОЛЖНО БЫТЬ С РАССУДИТЕЛЬНОСТЬЮ

Ранее я уже достаточно сказала о выражении своей воли, когда человек в роли «инициатора» или «возможного исполнителя чужой воли», и об основных их реакциях на согласие или отказ. И мы увидели, что практически каждый день мы хотим что-то от других людей, а другие хотят от нас. При этом нередко люди не особо интересуются, нравится ли кому-то или он хочет того, что они ему предлагают по своей воле.

Относительно таких наших желаний о других людях, которые нередко навязываются другому, существует много важных нюансов, и если на это не обращать внимания, то это приводит к тому, что мы, грешные, не имея христианских добродетелей и мудрости, живем и «мучаемся» от своих желаний и «мучаем» ими других людей. (Замечу, что этот материал дается не для того, чтобы вообще не иметь своих мнений и желаний или чтобы не сообщать о них другим людям, а для того, чтобы показать возможные ошибки при общении, которые приводят к конфликтам.)

А теперь я хочу разобраться с вопросом: а всегда ли христианин должен соглашаться делать так, как желает другой? Почему-то сложилось так, что смирение пред чужой волей воспринимается многими христианами, как обязательное исполнение того, чего желает другой. Но, изучая много лет творения святых отцов, я увидела, что эта трактовка «смирения» не полная, а иногда и неправая. И поэтому далее я никак не обойдусь без святых отцов, которых и буду иногда приводить.

Сразу отмечу, что, то, что изложено здесь, это - мое понимание, которое я для себя взяла в руководство на основании многолетнего опыта трезвения над собой, изучения трудов святых отцов и под действием обучающей Благодати Божией. Слава Господу, Показавшему мне свет!

Замечу еще и то, что, во-первых, я буду говорить об очень простых вещах, которые известны всем, но о которых многие не задумываются; а они в большой мере влияют на отношения с людьми и на наше внутреннее состояние. И поэтому может казаться, что этот мой труд не имеет никакой духовной ценности, и то, что я говорю – очевидно и банально. Только у меня есть недоуменный вопрос на такое мнение: так почему всем всё известно, а истинного смирения (и как внутреннего мира, и как истинного послушания друг другу) я не увидела у тех людей, с которыми я сталкиваюсь по жизни (и в себе в первую очередь)?! Почему всё так просто, а мы живем в ненависти, непослушании, гневе, обидах, печали и т.п., и не имеем истинного духовного покоя в сердце, который делает нас более чистыми и святыми?! …

И общий ответ таков:

во-первых, привычное и простое (а это и ситуации, и наши реакции, оценки и т.п.) образовало в нас, так сказать, замыленное око, которое не видит в наших реакциях, суждениях и оценках ничего греховного (или оно представляется нам чуть греховным), а иногда и в самообольщении мы думаем, что поступаем и реагируем по добродетели, а на самом деле это - страсть. И такое непонимание о себе, что есть добро, а что зло в нас (и в других людях) является отчетливым знаком нашей греховности, которая уходит корнями в первородный грех, когда был нарушен запрет «от дерева познания добра и зла не ешь» (Быт. 2:17). И пока мы не познаем, что есть в нас добро (добродетель), а что зло (пороки и страсти), и не откажемся поступать, реагировать, думать, говорить и т.п. по злу, которое укрепилось в нас с годами и стало страстными навыками, до тех пор мы не начнем очищаться от греха (конечно, в той мере, которая зависит от человека, а не от действий благодати Божией). И мы не сможем быть, так сказать, духовно зрячими и даже в мелочах видеть свой грех. А плотской ум даже и в очевидных вещах не видит зла в себе, и оно представляется ему добром, а в других людях часто видит зло. И именно поэтому мы не можем иметь ни смирения, ни терпения, ни других добродетелей, но воспринимаем духовную науку, как простое и банальное учение, а сами и на йоту не разбираемся ни в нем, ни в себе.

Во-вторых, наша лень и нерадение, и наша духовная глупость, так сказать, сыграли с нами злую шутку, и мы как-то неосознанно (или может кто-то и осознанно) решили, что стяжение смирения, любви, послушания и т.д. (что относится к духовному подвижничеству), это что-то необычное и очень высокое, и примеры святых подвижников из Патериков и Житий – это какие-то удивительные и недосягаемые реакции смирения. Но, изучив истории о смирении монашествующих христиан из Патериков, я увидела очень много обычных ситуаций. А ведь эти люди также жили по законам человеческого естества и общались с другими грешниками. Причем, я увидела там реакции и поведение, которые видела иногда в своей жизни и у обычных людей.

И нельзя не сказать, что есть и такие христиане, которые решили повторить некоторые подвиги святых подвижников, причем без предварительно долгого пути своего очищения от страстей. И упаси нас, Боже, от такого!

В-третьих, замечу, что некоторые мои рассуждения могут вызвать непонимание у кого-то или критику и недовольство. И если это будут говорить люди, которые не прошли долгий путь познания себя и брани с собой, и у них нет многолетнего изучения святоотеческого учения о страстях и грехе, то это не относится к объективной оценке и критике этого труда. А если, например, представленная далее классификация и рассуждения не подходят кому-то, потому что у него уже есть более высокий уровень духовной мудрости или у него уже есть истинные добродетели, то да помилует меня Господь и да продолжит наставлять меня в этом вопросе, а тот человек – уже блажен!… А если мои рассуждения и классификация помогут кому-то понять и увидеть, как в нем действуют страсти, и это поможет ему на пути спасения его души и стяжанию истинного смирения, то благодарение Богу! И да сбудется на мне наставление **Марка Подвижника**: «Если человек не послушался тебя с первого раза, не принуждай его и не старайся переспорить. Просто попробуй сам получить пользу, которую он отверг. Твое незлобие будет полезнее тебе, чем его исправление» (Из Евергетина, т.4, гл.41). Верю (и уже ясно вижу), что это материал послужит и моему смирению, и что это честное видение себя и это некое покаяние, которое я приношу Господу, даст мне, по милости Его, мир и покой в мое сердце, и Господь и далее будет учить меня смирению!

## Введение. О необходимости иметь рассудительность при чтении советов святых отцов о смирении пред волей другого

Должно знать, что, действительно, вопрос о стяжании смирения в разных ситуациях и с разными людьми относится к сложным, т.к. в нем очень тонкая грань между, с одной стороны, истинными добродетелями и заповедями Божиими о христианской нравственности и смирении, а с другой стороны, страстями, своеволием и лукавыми трактовками заповедей, которыми привычно руководствуется грешник, и этого даже не осознает (а если осознает, что делает грех, то это уже – враг Божий, и о таких людях я речь не веду). И, как правило, человек не может разобраться, как же правильно поступить, даже если он об этом и серьезно задумается.

И одной из главных причин такого его непонимания является то, что он когда-то начал реагировать страстно в тех или иных ситуациях на тех или иных людей, и оценил, что это правильно; затем привык именно к тому образу мыслей и эмоций, которые стали для него привычными. И этому есть физиологическая причина, о которой так, например, говорится в мирской трактовке, когда речь идет о привычке: «При каждом нашем действии работают определенные нейроны. Так вот, между теми нейронами, которые работали совместно, образуется ассоциативная связь. Если действие не повторяется, эта связь исчезает. Если же действие повторять раз за разом в течение определенного времени, то связь становится крепкой и долговечной. Так формируется привычка. Таким образом, для того чтобы вместо одной привычки выработать другую, нужно разорвать связь между одними нейронами и "связать" между собой другие. А для этого нужно перестать производить одно действие и начать делать другое» (Интернет-источник).

И человек, никогда не трезвящийся над собой, не занимающийся познание себя и своей греховности и не изучающий духовные учения, даже и не знает, как по-другому реагировать, и что думать в тех или иных ситуациях, (нет у него других мыслей, решений, выводов, эмоций, желаний, кроме привычных, которые появляются в его уме и сердце, как я обычно говорю: «как поезд едет по железной дороге»).

И второй причиной непонимания того, как и где поступать, является то, что несмирение проявляется некими эмоциональными движениями, например: возмущением, обидой, страхом и т.д., которые являются страстными реакциями. А они подавляют способность здраво, трезво, логично мыслить и конструктивно решать вопросы с другими людьми. И, причем, эти негативные реакции у грешника всегда прикрыты лукавством, а это – значит оправданы, извинительны и т.п. (например: это другой так себя вел, что я разозлился, или все плохие, а я – хороший).

Можно назвать еще много причин, почему грешник не может легко и быстро начать реагировать по добродетелям и заповедям, но я не буду сейчас об этом говорить, а я хочу поделиться тем, что я поняла и что практиковала на своем пути духовного подвижничества. У меня, милостью Божией, установились некие принципы, которые часто помогают мне разобраться, как поступать в разных ситуациях, чтобы это вело меня к спасению моей души и делало меня чище пред Богом.

Итак, эта часть темы «О сохранении внутреннего покоя и внешнего мира при столкновении разных волей людей, или о смирении и несмирении пред волей другого» будет посвящена рассудительности, без которой не может происходить истинного трезвения над собой и стяжания добродетелей. И, причем, я постараюсь показать ее на примерах.

Я не буду сама говорить о рассудительности, как добродетели, и необходимости ее стяжать, а пусть об этом скажут те, кто ее имел в высокой степени, т.е. святые отцы. Итак, **Петр Дамаскин** (Творения, кн.1,2): «Каждый должен приобрести рассуждение, или даруемое от Бога чрез смиренномудрие, или чрез вопрошение имеющих дарование рассуждения. Ибо совершаемое нами без рассуждения не есть добро, хотя мы по неведению и почитаем его за добро. Чрез рассуждение же человек познает свою силу и предприятие, к которому он хочет приступить, и таким образом начинает делом благоугождать Богу. …Без рассуждения и то, что мы почитаем хорошим, не есть добро или потому, что оно не своевременно или не нужно, то есть не соответственно, или потому, что мы неправильно понимаем сказанное. (кн.2) Без рассуждения ничто не бывает добрым, хотя не знающим кажется и очень добрым, или потому что не своевременно, или сверх надобности, или сверх меры вещи, или крепости сил человека, или знания его и по многому другому. Имеющий же дарование рассуждения получил его чрез смиренномудрие и потому все познает по благодати и со временем приходит в рассмотрение. …Весьма хорошо о всем вопрошать, но опытных, а неопытных опасно, потому что они не имеют рассуждения. Рассуждение знает время, потребность, устроение человека, свойство его, силу, ведение вопрошающего, произволение его, намерение Божие, смысл каждого изречения Божественного Писания и многое другое. Не имеющий рассуждения, может быть, и много трудится, но не достигает цели. Если же найдется человек, имеющий рассуждение, то он бывает руководителем слепых и светом для находящихся во тьме, и к нему должны мы во всем обращаться и принимать от него все, хотя, может быть, по неопытности нашей, и не то находим, чего желаем». **Авва Моисей** (Собесед. Иоанна Кассиана): «Как в прежние, так и в новые времена (были и есть) преткновения и падения многих, которые от того и подверглись гибельному падению, что не имели рассудительности…. Она есть не малая какая добродетель и не может быть приобретаема одним человеческим тщанием, а подается по Божественной благодати и дару. Она причисляется к особенным дарам Святаго Духа…. Если монах (христианин – от сост.) не будет искать его со всем тщанием и посредством здравого рассуждения не приобретет этого различения входящих в него духов, то он, как блуждающий ночью в густой тьме, не только необходимо будет падать в глубокие рвы пороков, но часто претыкаться и на гладких и ровных местах. … Рассудительность и Апостол называет солнцем, когда говорит: «солнце да не зайдет в гневе вашем» (Еф.4, 26). … Она в Священном Писании называется советом, без которого, как то же Священное Писание учит, мы не можем ничего делать…. В ней состоит премудрость, в ней разум и смысл, без коих нельзя ни созидать внутренний наш дом, ни собирать духовное богатство ….Она называется крепкою пищею, свойственною тем, которые на-выком приучили чувства к различению добра и зла (ср.: Евр.5,14). Из этого ясно открывается, что без дара рассудительности не может стоять никакая добродетель или пребывать твердою до конца. Ибо она есть матерь, хранительница и управительница всех добродетелей. …Итак, всею силою и со всем тщанием мы должны стараться смирением приобрести себе благий дар рассудительности, 'которая может сохранить нас невредимыми от чрезмерности с обеих сторон. Ибо, как говорят отцы, крайности с той и с другой стороны равно вредны».

А лично у меня есть и некая классификация рассудительности в зависимости от ситуаций и от людей, и в каждой из них есть свои нюансы. Так, одного вида рассудительность нужна, когда я нахожусь в состоянии искушения, другого вида рассудительность нужна, когда я в скорби, третьего вида рассудительность нужна, когда я думаю о других людях, четвертого вида – когда я сталкиваюсь с волей другого человека, и другие виды. Но каждая из них ведет к стяжанию смирения, как внутреннего покоя, так и внешнего покоя между мною и людьми.

Далее я предложу свои примеры упражнения в рассудительности относительно разных людей и их воль. Я поняла, что я не могу вести себя одинаково со всеми людьми, и от моего и их положения в конкретной ситуации мое смирение или несмирение будут проявляться по-разному. И именно поэтому я с начала темы рассматриваю смоделированные примеры с разными людьми. А во второй главе я изложу принципы общего смирения и как, и когда можно отказывать людям в их волях.

# ГЛАВА 1.1. О МОЕМ ОТНОШЕНИИ К РАЗНЫМ ЛЮДЯМ, И КАК ОТ ЭТОГО ЗАВИСИТ МОЕ СМИРЕНИЕ И СОГЛАСИЕ ИЛИ НЕСОГЛАСИЕ С ИХ ВОЛЕЙ

Итак, начну с вопроса о своем отношении к разным людям, которое влияет на мое смирение (в виде согласия или несогласия с их волей). Конечно, я скажу не всё и не обо всех, и не по тому, что скрываю что-то, а потому что невозможно передать все нюансы, все ситуации, перечислить все группы людей, с которыми сталкиваешься. Поэтому я ограничусь только теми группами людей, которые есть в смоделированных мною примерах.

И теперь я скажу о том, что когда-то я даже неосознанно поделила людей на разные категории (и, это естественно для каждого человека), а теперь я делаю это осознанно. И главными критериями такого деления являются: причина общения с этими людьми, мое отношение к этим людям, и хотела бы я общаться с ними, если бы не была вынуждена.

Я сейчас говорю это для того, чтобы показать, что деление, о котором я буду говорить, не является плодом моей гордости (которая, конечно, есть во мне) или неким пренебрежением, или возвышением над людьми; а говорю это по тому, что наравне с этим «делением», у меня есть и определенные принципы, которые сформировались у меня за время моего многолетнего опыта духовной жизни и изучения творений святых отцов.

# Раздел 1. РАССУЖДЕНИЯ О ХРИСТИАНСКИХ ПРИНЦИПАХ ПРИ ОБЩЕНИИ С РАЗНЫМИ ЛЮДЬМИ, КОТОРЫМ Я ОБУЧАЮСЬ

Но прежде чем привести мое, так сказать, деление людей, сделаю отступление.

Итак, когда я буду говорить о делении людей на некие группы, то вначале это может смутить некоторых христиан, привыкших к истинам: все мы ближние, т.к. братья и сестры во Христе, и не надо делать различия между людьми, и что надо любит всех людей, ― и поэтому я сразу скажу: я знаю немало христианских истин об общении и помощи, полностью их поддерживаю и осознанно руководствуюсь ими в своей жизни, и мое деление не нарушает их. И вот основные из них:

### 1. Принцип: «Бог, провидя, что люди будут самолюбивы, связал их взаимными нуждами и сим, как уздою, обуздал их самолюбие»

И первая истина такова: **Петр (Екатериновский)** (Указание пути к спасению): «Святой Златоуст говорит, что Бог, провидя, что люди будут самолюбивы, связал их взаимными нуждами и сим, как уздою, обуздал их самолюбие. Люди и не подумали бы заботиться о выгодах ближнего, если бы не были поставлены в необходимость взаимных сношений. Бог соединил их такими узами, что каждый может искать собственной пользы не иначе, как только содействуя пользам других. Мы теперь имеем нужду друг в друге, однако же, необходимость этой взаимной нужды не связывает нас дружбою. А если бы каждый из нас всё для себя находил сам собою, то не жили ли бы люди, как дикие звери? Теперь силой принуждения и необходимости Бог подчинил нас друг другу, и мы ежедневно приходим в столкновение друг с другом. Но если бы Бог снял с нас такую узду, то кто бы стал искать дружбы другого? Люди, будучи тесно связаны между собой единством происхождения, или природы, союзом родства и различными нуждами, которых у каждого из нас много и которым никто не может удовлетворить сам собой без помощи других, необходимо сближаются между собой, чтобы оказывать помощь друг другу. Нужда во взаимной помощи и оказывание услуг друг другу, благотворительность заставляют людей уважать друг друга, смиряться, питать чувства благодарности и взаимной любви. К этой же цели, то есть к подавлению самолюбия, смирению и развитию любви, ведет и устройство обстоятельств общественной жизни».

### 2. Принцип: ««Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними», есть самая важная, первая и главная заповедь для всякого общества человеческого»

О втором принципе - о взаимной помощи и оказывании услуг друг другу, которого я стараюсь придерживаться, говорится так, например, у **Дмитрия Херсонского** (Беседа в неделю 19-ю по Пятид. На слова: «Как хотите, чтобы с вами поступали…» (Мф.7,12): «На чем держится весь порядок общественной жизни нашей? На взаимном уважении, взаимной доверенности, взаимной услужливости, взаимном вспоможении, взаимной снисходительности, взаимном милосердии друг к другу. И наше имущество, и наша честь, и наша деятельность, и самая жизнь наша в обществе зависит от взаимодействия друг на друга всех членов общества. Есть ли такой человек, который мог бы не нуждаться ни в ком, мог бы сам доставить себе все нужное для жизни? Напротив, не каждый ли час, не каждую ли минуту мы нуждаемся в помощи наших ближних, равно как и они имеют нужду в нашей помощи? Все мы непрестанно пользуемся трудами других, а потому и сами обязаны трудиться для других. … Словом, все наши потребности телесные и духовные, все наши нужды вещественные и нравственные—все поставляет нас в зависимость от других и все побуждает нас служить со своей стороны другим. Посему-то заповедь Спасителя: «как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними», есть самая важная, первая и главная заповедь для всякого общества человеческого. Это—главное начало всех правил обязанностей, которыми связуются между собою все члены общества; это корень и источник всех законов и учреждений общественных; это основание силы и могущества, довольства и изобилия, счастья и благоденствия не только целого общества, но и каждого члена общества. Представьте себе, что каждый захотел бы жить только для себя одного, не стал бы делать ничего такого, что нужно и полезно не ему одному, или делал бы то, что приносило бы не пользу, а вред его ближним: не было ли бы такое общество самым злополучным и не был ли бы каждый член его самым несчастным человеком? Итак, благо и счастье даже временной нашей жизни требуют, чтобы мы тщательно исполняли заповедь своего Господа: «как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними”. … Вообразите себе целое общество людей, которые все верно и точно, по чистой совести и от души исполняли бы сию заповедь: не было ли бы это общество счастливейшим на земле? По крайней мере, в нем не было бы тех зол, которые происходят именно от того, что люди делают другим не то, чего желают себе. … В самом деле, эта заповедь самая необходимая для всех людей, для всех возможных случаев жизни, для всех возможных отношений житейских между людьми, живущими в обществе. …Притом, эта святая заповедь есть самая легкая к уразумению и самая удобная к исполнению. Для этого не нужно ни особых способностей и познаний, ни даже особенных каких-либо подвигов: делай только то, что можешь, что особенно тебе нравится и приятно, чего желал бы самому себе. Не нужно много думать, что и как ты должен сделать своему ближнему в том или другом случае. Стоит только поставить себя на его место, и собственная совесть, собственное сердце, даже собственное самолюбие истолкуют наилучшим образом, что и как надобно сделать. Вся сила заповеди Христовой состоит в том, чтобы мы не только не делали, а и не желали другим того, чего не желаем себе, а, напротив, и желали и делали бы то, чего желаем самим себе. …«Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними». Творите так же, и будьте уверены, что нигде и никогда не прикоснется зло к тому, кто не только не делает, но и не желает зла ближнему в сердце своем, и, напротив, нигде и никогда не найдет себе счастья тот, кто хочет создать его на слезах своего ближнего: «какою мерою мерите, [такою] и вам будут мерить».

Итак, эти истины для меня – некий закон, на котором основана общественная и личная жизнь, а также общение. Но я точно знаю, что в общественной – так и есть: мы пользуемся благами и трудами друг друга, а что касается личных отношений, то так живут не все люди, и многие самолюбивые и эгоисты желают жить по своей воле и мало что делать для других …

### 3. Принцип: «И сам я не безгрешен, и друзей ищу не безгрешных… И одни для меня - как советники и друзья, а с другими не бранюсь, но поддерживаю возможный мир»

Также я стараюсь иметь отношения с людьми по принципу, который преп. **Исидор Пелусиот** (ч.2, п. 375) изложил так: «И сам я не безгрешен, и друзей ищу не безгрешных, потому что безгрешных и не найду. Но у кого преуспеяний много, и они велики, а недостатков мало, и они не важны, - тех включаю в список друзей; а в ком нахожу противное сказанному (т.е. у кого преуспеяний мало, и они невелики, а недостатков много – от сост.), тех и не включаю, и не исключаю. … Не исключаю (тех, с кем уже дружу – от сост.), оставляя им добрую надежду. И одни для меня (т.е. те, у кого преуспеяний много) - как советники и друзья, а с другими не бранюсь, но поддерживаю возможный мир, стараясь сохранить апостольское предписание: «Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» (Рм.12,18). Советую же им удерживаться от порока и держаться добродетели. Но если совет мой обратят они в повод к вражде, то немалую причинят мне печаль тем, что не воспользовались им, а не тем, что изъявили неприязнь».

И если это поучение перефразировать под себя, то оно у меня будет звучать так: ««И сама я не безгрешна, и друзей ищу не безгрешных, потому что безгрешных и не найду». Но я очень сожалею, что, живя уединенно, я не имею возможности иметь таких новых знакомых, «у кого преуспеяний много, и они велики, а недостатков мало, и они не важны», чтобы я могла включить их в список своих близких друзей.

Что касается новых людей, с которыми я сталкивалась в жизни по обстоятельствам, и мы далее не поддерживаем никаких отношений, с теми при случае бываю просто любезна.

Что касается уже знакомых людей, но с которыми есть какие-то отношения по обстоятельствам, то я поддерживаю с ними мир, но стараюсь не сближаться с ними, а быть как бы отдаленно, т.е. «не включаю» их в список своих друзей.

Если я уже не однократно убедилась в том, что какой-то мой знакомый или приятель часто, например, или эгоистичен, или ленив, или нагл, и любит свои дела перебрасывать на других, и это всё не дает нам пребывать в мире, то я отступаю от общения с ним, не обращаюсь к нему ни с какими просьбами, понимая, что это, так сказать, не мой человек, и для сохранения мира мне нужно отдалиться от него без обид и злопамятства, и стать с ним, как бы незнакомым.

А бывало и так, что у меня были близкие дружеские или приятельские отношения с людьми, но когда я видела не раз, что стали проявляться и мои страсти, и страсти тех людей, которые не давали нам быть в мире, а еще и наши интересы оказывались разные, то я объясняла им, что нам не полезно общение, и прекращала его.

Своих же ближних и друзей, в которых хотя и есть явные недостатки, но Господь нас держит рядом, тех я «не исключаю». Ближним же своим и друзьям при случае советую «удерживаться от порока и держаться добродетели», и сама стараюсь о том же. И учусь тому, чтобы было во мне так: «если совет мой обратят они в повод к вражде, то немалую причинят мне печаль тем, что не воспользовались им, а не тем, что изъявили неприязнь» ко мне.

### 4. Принцип: «Бегай, Арсений, людей и спасешься»

Знаю, что есть и такое мнение у некоторых христиан, что мы, христиане, как братья и сестры, не должны удаляться от общения друг с другом, и это – чуть ли не обязанность. Я так не считаю, потому что, если христианин старается вести духовную подвижническую жизнь, а для этого нужно находиться более в уединении и некоем отречении от многопопечения, то и общение со многими у него не может быть (а если же христианин, так сказать, «закружен» многим общением и попечением, то у меня почти нет советов для него, за исключением такого совета: старайтесь по возможности удаляться от этого, потому что тогда не может быть «узкого пути спасения», на котором происходит очищение себя от страстей и приобретение истинных добродетелей). И по поводу общения есть немало подвижнических советов, и в них не раз говорится об удалении. Например:

**Феофан Затворник** (Письма, п.1380): «Когда же приедет (к вам, тот, кого вы не хотели бы видеть – от сост.), будьте с ним по житейскому приветливы; но как только он затянет свое пусторечие, тотчас наотрез оборвите его, запретив говорить в таком тоне. Если не послушает, сделайте против этого сильную манифестацию, - именно, встаньте … и удалитесь в свою комнату, или в другую какую, чтоб не слышать. … И всякий раз так делайте, - не позволяя себе при этом пусторечии и минуты оставаться». **Иосиф Оптинский** (Письма): «Посетительниц, которые приносят тебе вредные и смущающие тебя разговоры, лучше всего не принимать и отказывать им». Или: «Если замечаешь вред от какой сестры получаешь, то лучше не сходиться без дела». **Ефрем Сирин** (На слова: вонми себе...): «Если имеешь дружбу с братом, и совесть твоя обличит тебя, что связь эта вредна для души, то разорви с ним дружбу. Ибо некто из святых сказал: «Со всеми имей любовь и всех удаляйся». Говорю же сие, возлюбленный, чтобы возненавидел ты не людей, но грех». **Антоний Великий**: «Всеми силами удаляйся от людей, чуждых разума и совета. - Если любишь покойную жизнь, не входи в круг тех, у коих вся забота о суетностях, и если случайно попадешь в среду их, будь таков, как бы тебя там не было». **Никон Воробьев** (Письма): «Не забивайте душу житейским хламом, меньше (только минимум) говорите с людьми и удаляйтесь от всех по возможности. "Бегай, Арсений, людей и спасешься". Если не будете всячески стараться делать по этому совету, то опять очерствеете, потеряете всякое сокрушение и можете пойти во вся тяжкая». **Петр (Екатериновский)** (Указание пути к спасению): «Осмотрительно, осторожно, благоразумно поступай по отношению ко всем. Для этого никому безрассудно и до излишества не вверяйся; незнакомым или еще неиспытанным не открывай своих намерений и тайн и не заводи дружбы с ними; избегай излишней фамильярности. Так поступай с каждым, чтобы не пришлось тебе раскаиваться в твоем поведении, если бы кто и сделался врагом твоим. Не доверяй льстецам, человекоугодникам, наушникам и удаляйся их; … не делай другим неприятности ничем». **Иосиф Исихаст** (п.27): «Приходили многие из разных мест, не пожелав узнать чин, который мы держим. И поскольку я их не принял, они соблазнились. Но и здесь все соседи настроены против меня, потому что я им не открываю. Хотя я закрываю [дверь] не для того, чтобы соблазнились отцы. Но потрудившись столько лет и видя, что не получаю пользы от этих "Любовей", только душу свою разрушаю без пользы, закрыл для всех навсегда и успокоился. Теперь не открываю никому. Нет у меня даже комнаты лишней для посетителя. А если кто-нибудь придет издалека, то должен он прийти в то время, когда трудятся отцы, утром. И если есть необходимость, он останавливается в комнате моего священника. … Так вот, я это сказал, чтобы не было соблазна. Я стараюсь для Бога, а повеления угождать людям мне не дано. Хотя бы меня оскорбляли, хотя бы бранили, хотя бы оклеветали, хотя бы мое имя опозорили, хотя бы все творение принялось говорить против меня». **Авва Исаия** (сл.8): «Кто хочет вступить на покой келейный и не быть олихоимствовану вражеством (вражьею силою, не быть ее добычею), тот отстраняется от людей во всем (обеззабочивает себя относительно их, не входит в их дела), чтоб не порицать кого, не хвалить, не оправдывать, не ублажать, не высказывать его правоту, не опечалить его чем, не внимать его недостаткам, не оставлять в сердце своем остна (жала - Ред.) враждебного против него помышления и не губить (не тратить) ведения своего на неразумевающего и воли своей на неразумного. Тогда познаешь самого себя и поймешь, что вредно для тебя».

(Позже я еще приведу поучения святых отцов о разрыве дружбы.)

Итак, это говорит о том, что всегда нужна духовная рассудительность в отношениях с людьми, в том числе и с христианами. И не правильным есть произношение общих истин, которые без рассудительности становятся краснословием, которое не ведет по правому пути спасения.

### 5. «Всякий православный христианин, … если захочет заняться своим спасением, должен сначала обратить внимание на отношения свои к ближним»

Ранее я уже говорила, что у меня есть осознанное деление людей на тех, кто мне близок по духу и интересам, и с которыми легче стяжать смирение и любовь, а есть те, кто не близок. Оно помогло мне понять, что со мной происходит в ситуациях с разными людьми; помогло понять, почему у меня не получается духовная брань, почему я вообще не успеваю трезвиться и замечать свои страстные реакции при общении с некоторыми людьми и в некоторых ситуациях; помогло определить на какой группе людей мне будет легче начать бороться со своими страстными проявлениями для того, чтобы постепенно приучать душу к добродетелям; помогло взойти на первые ступени отречения от мира, что предусматривает удаление от некоторых людей не твоего духа, и др. – т.е. это принесло мне духовные плоды. Принесет ли какую-то пользу читателю такой мой подход, пусть каждый решит сам.

И такое условное разделение на тех, кто мне более ближе и менее ― это естественно и не запрещено Богом, т.к. и у Него был любимый ученик Иоанн, и у святых подвижников также были любимые ученики, а к другим они обязательно хорошо относились. И поэтому такое разделение не есть нелюбовь.

Отдельно выделяю я ближних по совету **Игнатия Брянчанинова**: «...всякий православный христианин, если захочет перейти от нерадивой жизни к жизни внимательной, если захочет заняться своим спасением, должен сначала обратить внимание на отношения свои к ближним. В этих отношениях он должен исправить то, что подлежит исправлению, принести искреннее покаяние перед Богом в том, что уже не подлежит исправлению и предначертать себе деятельность благоугодную Богу» (Слово о спасении и о христианском совершенстве, ч.2).

Это надо делать по тому, что, например, при постоянных отношениях с ближними повторяются одни и те же твои страсти, и легче увидеть, если будешь внимателен, и потому что с ближними мы менее лицемерны, чем с другими людьми, что позволит вести постоянную брань с собой, а не периодичную, как, например, с дальними знакомыми. А еще по тому, что, чем меньше круг общения с людьми и чем меньше многопопечения, тем легче вести духовную жизнь и брань.

Выделяю я и тех людей, которые мне не близкие, но с которыми мне комфортно общаться, а также выделяю дальних, которые мне чужды по духу и по интересам, с которыми я не хочу общаться ни часто, ни редко, и я стараюсь не соприкасаться с ними, чтобы осталась видимость мира между нами. А «любовь плотская, как пресмыкающаяся по земле, поскольку устанавливается между телами скорогибнущими» (как сказал **Исидор Пелусиот**), благодарение Богу, не держит меня в своих сетях.

Я сразу говорю и то, что я не имею совершенной любви к людям, и как бы обо мне **Василий Великий** говорит: «…любящий одного предпочтительно пред другими обличает себя в том, что не имеет совершенной любви к другим» (О подвижничестве, сл.3). /

Я даже не могу сказать, научилась ли я хотя бы немного такой любви за многолетнее пребывание в вере, хотя занимаюсь духовными деланиями. Если же кто-то и стяжал такую любовь, то ему уже не надо ничего читать о смирении и любви, так как он ими наполнен...

Итак, на этом закончу говорить о моих общих принципах и убеждениях, и скажу подробнее о делении по пяти группам людей, которые указаны мною в пяти смоделированных примерах. И это будет рассматриваться по таким критериям: виды общения, степени смирения их воле (вынужденное или вольное) и мое отношение к ним (симпатия или антипатия).

# Раздел 2. ОБ ОТНОШЕНИЯХ С НАЧАЛЬСТВУЮЩИМИ

Первая группа, которые выражают мне свою волю: люди – не ближние мне и они - начальствующие (начальники, правители, священники), с которыми я знакома, мало знакома или не знакома лично. Я буду говорить только о своих начальниках по работе (с которыми я, конечно, знакома), и это - власть гражданская/мирская. Что касается священников и духовников, то это - власть духовная, и у нее другие задачи и некие законы, о которых сейчас речь не идет.

### 1. О начальствующих и их склонности к определенным страстям и грехам

Вначале скажу о том, что я должна помнить о людях этой категории, которые наделены властью (и поэтому от них зависят многие люди и я в том числе), для того, чтобы мне разумно и трезво их воспринимать, и не ожидать от них того, чего у них нет или есть в очень малой степени (я имею в виду истинных добродетелей).

Эта группа людей, когда они в роли начальствующих, имеет определенные, скажем так, особенности, которые влияют на их своеволие и не смирение, которое тем или иным образом отображается на людях, подвластных им. Примечательно, что это влияние может быть не только во время их службы/работы, а и когда они бывают, так сказать, такими же простыми людьми, как и все.

Итак, начальствующий, прежде всего, это - грешный человек с таким же набором страстей, как и у всех. А так как он имеет власть, то некоторые страсти (я далее назову только несколько, но их больше) у него могут быть сильнее и, к сожалению, грехов тогда у него больше.

Так, немало людей желает быть начальниками, и считают, что это хорошее желание, а, например, **Тихон Задонский** говорит: «Многие христиане желают и ищут почетной должности и начальства, но таких людей не только христианские книги, но и языческие не хвалят. Не достоин тот чести, кто ищет чести. Не знают люди, чего себе ищут. Часто честь для человека бывает как меч для безумного, которым и себя и других убивает. Высокое дерево всякому ветру подвержено, и когда падает, сокрушает многие малые деревья, близ себя стоящие. Так и начальник бывает подвержен многим искушениям, и падение его далеко слышно бывает, и соблазн (многим) подает. Начальник согрешит, и все об этом знают. Так Давид, царь Израилев, согрешил, и все это знаем. Не ищи же, возлюбленный, чести и начальства, но звания ожидай (т.е. «когда призовут тебя на почетную должность и начальство»)» (Наставление христианское. т.5). Или еще так говорит **Тихон Задонский**: «Худо и не по-христиански поступают те, которые всякими происками, или ходатайством других, или мздою, или иным каким способом на честь восходят. Тем они показывают, что страдают или славолюбием суетным, что христианам неприлично, или желанием скверного прибытка, что им самим и обществу вредно; и так тем самым исканием показывают себя недостойными власти. Ибо всякая власть христианину не покой и честь, но больший есть крест, большими и множайшими трудами, попечением и всегдашним терпением обремененный, чего никто не пожелает» (Об истинном христианстве, ч.2, § 456).

Также, есть такая особенность у начальствующих: управление этих людей может быть успешным или не успешным, т.е. они могут быть хорошим организаторами, но могут быть плохими специалистами или наоборот, и если это политики или священники, то обычно это и неплохие ораторы. Но людьми они могут быть очень страстными и безнравственными. И как каждый знает, бывает сотрудник или начальник, который хорошо выполняет свои рабочие обязанности, но как человек, он, так сказать, не очень; например, он хороший специалист, но он явно эгоистичен или злобен. А может быть и наоборот: как человек, он хороший, а как специалист/начальник – нет; а бывает, что и как человек, и как начальник/специалист – плохой или хороший. И если он как человек «не очень», то это знак того, что он не обучен самим собой сопротивляться своим страстями, и не имеет здравой совести. И вот что говорит **Тихон Задонский:** «Прежде нужно научиться собой владеть и управлять тому, кто хочет другими владеть и управлять, и прежде самому делать то, что хочет другим приказывать. Христианину-начальнику необходимо нужны разум и добрая совесть. Без разума начальник будет, как слепой, заблуждаться. Без доброй совести будет разорять, а не созидать общество. К тому же честь (как составляющая начальствования – от сост.) переменяет нрав человеческий, но редко в лучшую сторону» (там же). ―Или еще он же говорит: «Только тот истинный и полезный властелин, кто добросовестный и разумный, а иначе быть не может. Злой властелин, хотя и разумный, будет бессовестно с подчиненными поступать, о них нерадеть, о себе, а не о них печься, своей корысти, а не их пользы искать будет, и так вместо общего благополучия злополучие обществу учинит. Также и добросовестный, но без разума, властелин мало что успеет. … Однако полезнее обществу добрый властелин без мудрости, нежели злой с мудростью и хитростью своей» (Об истинном христианстве, ч.2, § 456).

Далее. Так как начальники наделены законной властью, и понимают, что они выше других людей и те в их власти, а также, что другие должны выполнять их волю, должны чтить их и т.д., то грех располагает их к превозношению (которое может быть видимо для других или не видимо). Поэтому, это - люди, которые обязательно горды (даже если они этого и не видно другим), потому что по закону греха возвышение над другими, как происходит от гордости, так и укрепляет ее, А значит они и своевольны, и не только когда бывают в роли начальствующего, а и когда они не при должности, а обычные люди. И вновь приведу слова **Тихона Задонского**: «Помни, что ты христианин, над христианами начальствуешь, а христиане все между собой братья. Христос Господь не стыдится христиан братией называть, как это видим в Писании, тем более простому человеку, хотя и начальнику, христиан должно братьями считать и так их называть. Берегись же подначальных своих презирать и их считать за подножие, как у некоторых есть обычай. Знай подлинно, что между ними есть святые и избранники Божии, каковых презирать и уничижать тяжко…. И хотя внешне ты должен словом и делом показывать сан твой и начальство, однако внутри себя помышляй, что ты ничем не лучше их. К тому же Богу возможно и из подначального начальника сделать, и из начальника — подначального. Рассуждай об этом — и не будешь над подначальными гордиться».

Эти люди, как правило, сребролюбивы, и при возможности склонны воровать из общей казны, или платить своим работникам малую зарплату, требуя от них, чтобы они много и без отдыха работали на них; а сами они могут и отдыхать часто, и жить, так сказать, на широкую ногу (но, конечно, встречаются и другие, но их, по моему опыту, очень мало). Т.е. они работают для своей корысти, и вот как говорит **Тихон Задонский**: «Весьма худо делают те власти, которые о своей корысти, а не об общем благополучии пекутся. Так они противятся Божию установлению, Который властей учиняет к сохранению общего благополучия. … Но когда превратно, вместо общей пользы, своей ищет, то и приносит обществу вред, а не пользу, и так не созидает, но разоряет общество и, вместо благодетеля, делается того врагом» (Об истинном христианстве, ч.2, § 456).

Также, это - люди, которые обязательно будут хотеть иметь хорошее мнение о себе от других людей (т.е. они - тщеславны). **Иоанн Шаховской** говорил: «Художник или политический деятель, свысока относящийся к "толпе" (себя из нее выделяющий), в то же время жадно ищет у этой толпы себе признания и поклонения, боясь не найти этого. От мнения других людей человек часто ставит в зависимость свою жизнь. …Люди постоянно ищут себе от других людей признания, почета, внимания и уважения. … Различны степени и виды этого общечеловеческого, а лучше сказать, бесчеловечного вожделения, и страхов, с ним связанных. У правителей и политиков они выражаются в одном, у людей искусства в другом» (Агония одиночества, ч.3).

И по тому, что тщеславие, это – одна из черт властолюбия; то значит, правители и начальники будут лукавить и лицемерить, нередко разыгрывать из себя добрых, заботливых и т.п., желая, чтобы о них хорошо думали подчиненные, народ страны, прихожане и т.п. Но в какие-то моменты они не руководствуются тщеславием, а ведут себя высокомерно, жестоко или не сострадательно, когда это касается их денежных интересов и чувства своего начальствования.

А вот что говорят святые отцы о том, что происходит, когда главенствующий является властолюбивым: он любит управлять и раздавать всем приказы, и стремится, чтобы ему повиновались. **Феофан Затворник** (Наставление о преспеянии в христианской жизни, Б.2): «Властолюбие — (это) стремление подчинить других своей власти, и заставить их следовать своему образу мыслей». И еще: «Гордость идет об руку с властолюбием, командованием и презрением других» (Письма о разных предметах веры и жизни, п.77).

И тогда, как говорит **Исидор Пелусиот** (Письма, ч.1, п.625, 306) вместо: «…отеческой попечительности (которая является одним из главных условием для начальствующих, которое было заложено Богом – от сост.) происходит самоуправное самозаконие», а вместо: «…домостроительной распорядительности – безотчетное властвование». Или еще: **Ефрем Сирин** (В подражание притчам): «Иной человек, пока не имеет никакой власти, оказывается кротким и милостивым; потом, как скоро получит власть, готов уже приказывать и повелевать, ничего не разбирая; но если отнята у него власть, невыносимы для него собственные его постановления. Он, как немудрый, не познал своей немощи». **Григорий Нисский** говорит (О блаженствах, сл.1): «…предлогом к гордости всего чаще служит начальство, и с ним соединенное властительство». **Иоанн Златоуст** (т.11, ч.2, Толк. на посл. Титу, беседа 1): «Трудно и благочестивому человеку остаться таким по получению власти. Тогда сильнее заявляют о себе и тщеславие, и корыстолюбие, и самонадеянность, – так как начальство дает к тому возможность, – равно и столкновения, оскорбления, злословия и многое другое. Поэтому кто неблагочестив, тот будет еще более неблагочестивым, сделавшись начальником»; и еще (т.12, ч.2, Слово 21): «Сила и власть побуждают делать многое неугодное Богу; и нужна очень мужественная душа, чтобы по надлежащему воспользоваться данной честью, славой и властью».

Как видим, для начальствующих христианское учение дает разные наставления, в которых указывается каким должен быть начальствующий по Божиим заповедям (но, к сожалению, в жизни таких не найдешь, а скорее увидишь противоположное устроение или какое-то смешанное). Много ли читатели встречали начальников истинно «добросовестных и разумных» или тех, кто «об общем благополучии пекутся», а «не о своей корысти», пусть каждый ответит сам; а я скажу: к сожалению, не помню таких, а вот таких: «разумный, но бессовестно с подчиненными поступал, о них нерадел, о себе, а не о них пекся, своей корысти, а не их пользы искал» - было предостаточно.

Итак, власть всегда несет человеку искушения определенных страстей и пороков. Понимаю, что с этими страстями бороться очень тяжело, и это - тяжкий постоянный подвижнический труд над собой; а кто из мирских начальствующих борется с этими страстями?! Да и о подчиненных можно ли сказать, что и они трудятся над собой?!….

Но, конечно, были, а может быть и сейчас есть такие начальствующие, которые по действию особой благодати Божией были и добродетельными людьми, и хорошими начальниками. Но мне, вновь скажу, к сожалению, такие не встретились.

Итак, когда я сталкиваюсь с начальствующими, я всегда помню, что они поражены этим и другим страстям. Но помню это не для того, чтобы плохо к ним относиться, а для того, чтобы, когда буду видеть в них те или иные страстные проявления, то чтобы не осуждать и не обижаться (если это проявляется на мне), и говорю себе по типу: «а он по другому и не может, потому что грех его подчинил себе», или: «если бы я была на его месте, то я была бы точно такой же, потому что это – типичные греховные искушения начальствующих», или: «я вижу обычную картину – гордость начальствующего, о которой святые отцы предупреждали». И тогда я остаюсь спокойной, и просто хочется подальше от этого отойти, и не видеть, и не слышать ничего, чтобы их поведение или слова начальствующих не подняли во мне мою страстную бурю…

### 2. Краткое рассуждение о смирении начальствующего христианина

И чтобы закончить обзор о начальниках, кратко скажу о том, как я вижу их смирение (и говорю это с опытным знанием, т.к. сама была когда-то начальствующей и не будучи христианкой и уже будучи ей).

―При случаях, когда истинно смиренный начальствующий христианин ведет совместную служебную деятельность с подчиненным, то:

- одни вопросы своей компетенции решает сам без учета мнения подчиненного, потому что понимает в каком-то вопросе более, и это – его ответственность;

- по другим вопросам выслушивает мнение подчиненных, и решает принять какой-либо их довод/информацию и делает что-то с ее учетом. Но при этом ему надо помнить, что это ты не один пришел к правильному выводу, а тебе помогли твои работники. И делать это надо, например, для того, чтобы смиряться и не считать, что ты один умный, или, например, для того, чтобы уважать подчиненных и быть им благодарным за хорошую работу, или, например, для того, чтобы уметь смиренно признавать свои ошибки, недочеты, незнание чего-то и т.п. А то гордость очень любит всё приписывать себе и обесценивать труд других;

- по третьим вопросам после выслушивания мнения подчиненного, которое начальник посчитает неверным, он принимает свое решение по праву главенствующего. Но при этом ему надо помнить, что ты не один такой умный, а ситуация была такова, что, например, подчиненный не сказал что-то правильно просто по тому, что он не имеет полной информации, без которой нельзя обойтись, или, например, просто ему не пришла хорошая идея или он что-то не вспомнил, как это нередко бывает у всех, и у тебя в том числе;

- начальник при совместной деятельности не должен вести себя по человекоугодию для того, чтобы о нем хорошо думали подчиненные, но должен быть справедливым без учета своего самоугодия.

― При случаях, когда истинно смиренный начальствующий занимается своими личными вопросами, то:

- не пользуется своим положением, чтобы подчинить себе работников вне рабочих вопросов;

- решает свои личные вопросы сам (и обслуживает себя сам);

- если обращается за помощью в личных делах к подчиненному, то смиренно принимает их волю помочь или не помочь ему.

― При случаях, как истинно смиренный начальствующий относится к личной деятельности подчинённого вне работы:

- не вмешивается в его личные дела, решения, идеи и т.п.,

- спокойно относится к проявлению своей воли подчиненных вне работы,

- учитывает, что они уже не на работе и что они отдыхают или занимаются своими делами, а не бесцеремонно, например, звонит в выходные или вечером, или загружает на это время своих работников.

И чтобы не оставить нас без Евангельского и духовного святого слова, приведу такое поучение **Филарета Черниговского**: ««Иисус же, подозвав их, сказал им: вы знаете, что почитающиеся князьями народов господствуют над ними, и вельможи их властвуют ими. Но между вами да не будет так» (ст.42-43). Новое побуждение не искать первенства! Домогаться преобладания над другими свойственно только язычникам, превозноситься и властвовать — дело грешного мира. Это их печальное отличие. Отчего же так? Тем, которые не знают славы Божьей, ни достоинств духа бессмертного, остается искать только славу человеческую; тем, которые не имеют твердых надежд, что взойдут на небо, остается тешиться земным величием. Между же христианами, которым известна слава небесная, этому не должно быть. Как же свойственно поступать христианину?― «Кто хочет быть бо́льшим между вами, да будет вам слугою» (ст.43). Спаситель не говорит, что между христианами не должно быть властей и начальников. Напротив, Он прямо учит, что между христианами должны быть бо́льшие, только не со свойствами первенствующих языческих. Между христианами, если кто хочет быть великим, не иначе достигнет величия, как произвольным смирением; если кто выше других по власти, по званию, любовь к званию велят ему быть слугою других, жить не для себя, не для своего покоя, а для пользы вверенных ему; от того-то рабом ли кто остается, рабство не унижает его, потому что он служит Богу, независимо от людей (1Кор.9,19); по христианскому учению начальник «есть Божий слуга на добро», как Его же слуга и раб (Рим. 13, 4).― «Ибо и Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (ст.45). Если бы нелегко казалось христианину смиряться пред подобными себе, особенно же первому по власти не увлекаться мечтою о первенстве: то вот пример самый поучительный для смирения, убеждение самое непререкаемое. Если Сын Божий, явясь на земле в образе сына человеческого, не требовал себе услуг, а с тем и явился, чтобы служить людям и положить жизнь свою за их спасение: то кто из людей имеет право отказываться от служения людям? Какой христианин может быть христианином, не следуя стопам Христа Господа своего, отказываясь подражать смирению Его?― О, Господи Иисусе! дай нам силы смирять докучливое самолюбие наше, да Ты един будешь славен в делах наших! Аминь» (Беседа в неделю пятую Великого поста).

На этом закончу краткий обзор о начальниках. И вновь напомню: когда я буду видеть что-то плохое и греховное у этих людей, или наоборот, буду воспринимать их хорошо и превозносить их, но без рассудительности и, как говорят святые отцы, «без испытания» их, то мне надо помнить, что говорили святые отцы об их типичных грехах и страстях. И таким образом, я в очередной раз увижу, как грех «издевается» над людьми, как грех искажает порядок Божий, не обольщусь людьми, и буду ненавидеть грех всё больше и больше, и этих людей – разных начальствующих - мне будет жалко, и сама я всё больше буду стремиться к Богу и удаляться от греха… Да поможет мне Господь!

### 3. Рассуждение: О моем отношении к своим начальникам

А теперь я буду говорить о том случае, когда я – подчиненный. И одна часть моего отношения к ним уже только что была изложена, и вот вторая часть.

**А.** Вынужденные или произвольные отношения.

Отношения с начальниками – это вынужденные обязательные отношения, потому что без них не обойтись в общественной и церковной жизни. Эти люди не выбираются мной, а они - данность (так, на работе должен быть начальник, в церкви – духовенство). А это значит, что это люди, с которыми я общаюсь по вынужденности. И если я выхожу из какой-то, так сказать, системы, то тогда я уже не имею с ними никаких отношений и не повинуюсь тем начальствующим, которые какое-то время были в моей жизни, и они переходят обычно в разряд бывших или настоящих знакомых.

Относительно этого положения у человека может быть: согласие, что он находится в той системе, где есть над ним начальник, и он принимает правила этой системы. И тогда изначально есть настрой на исполнение воли своего начальника. Если этот настрой пропадает по каким-то причинам, то или начинаются раздоры, или человек выходит из этой системы.

Или может быть изначальное несогласие, если человек не желает быть в какой-то системе и иметь над собой начальствующих. То тогда он сам организовывает свою работу и подчиняться ему нужно только высшим властям.

**Аа.** Здесь же скажу об одном виде отношений с начальствующими на частных фирмах (а на госслужбе есть другие нюансы). Я не раз видела, как некоторые собственники фирм или начальники проводили такую политику: они говорили о развитии своего бизнеса, как нашего, и что в этом должна быть и моя заинтересованность; также могли говорить, что мы чуть ли не одна семья. И это все делалось для того, чтобы расположить работников много и продуктивно работать.

А когда-то один человек в моей молодости, в самом начале моей работы в частной фирме, увидев, как я рьяно работаю до ночи, за «копейки» и т.п., сказал: «не работай так, как будто это твой бизнес, не трать свою жизнь на чужое благосостояние, чтобы тебе твой начальник не говорил». И здесь речь идет не о том, что надо работать нерадиво и не по совести, а о том, чтобы понимать, что моим рвением нередко манипулируют. И иногда надо попридержать проявлять чрезмерную инициативу или набирать себе много работы, чтобы потом, так сказать, не надорваться и не обижаться на начальников, что они или не благодарные или дают очень много работы (а иногда и платят мало).

И нередко правда была в том, что увеличение доходов его бизнеса не приносило мне лично какого-то существенного дохода и преимуществ. Очень редко бывали премии и увеличение зарплаты на «копейки». Это собственник ездил отдыхать за границу каждые три месяца, а мне невозможно было выпросить отпуск, это он строил дома и покупал квартиры своим детям, а я продолжала жить в своей старой квартире без ремонта, и т.д. и т.п. А если это была работа в госструктуре, то начальники получали большие премии, а я - «копейки». И они опять-таки покупали машины и дома, а я еле дотягивала до зарплаты… Но мне рассказывали, что надо работать больше и лучше, и когда-то всё станет лучше… Да уж…

А еще, понятно и то, что у нас могут быть разные интересы с начальником/собственником: обычно он желает разбогатеть, и будет меня привлекать к этому, как было сказано в первом смоделированном примере – идти на курсы, которые мне лично могут быть не нужны. Т.е. в смоделированном примере начальник печется о развитии своего бизнеса и повышении своей прибыли, а не обо мне, чтобы я приобрела какую-то другую специальность или повысила свой профессиональный уровень.

Но, несмотря на все это, мне нужно подчиняться требованиям собственника фирмы, т.к. он – работодатель, и особенно тогда, когда это касается моей работы в рамках тех договоренностей, которые были при приеме меня на работу или которые были оговорены дополнительно. Я считаю, что дополнительные его просьбы и требования об увеличении моей работы изначально надо согласовывать, и или не соглашаться, или соглашаться. (Я имею в виду, когда, например, начальник, экономя деньги на зарплату новых работников, старается «нагрузить» тебя работой за троих, или когда предлагает тебе идти обучатся новой специальности.) Так, если начальник обращается ко мне с неким профессиональным предложением, влияющем на мою жизнь и вносящем существенную перемену в нее, но я не желаю этого (это случай с курсами по обучению новой специальности), то я вправе отказаться, так как тот человек не может менять мою жизнь, потому что ему захотелось, например, быть богаче, а у меня такой цели нет (тем более, если в свободное время я занимаюсь духовными занятиями). И здесь я должна понимать, что большая вероятность того, что в случае моего отказа начальник обидится, и могут быть какие-то последствия, а может их и не быть (это уже зависит от страстей и характера начальника). А также нужно понимать, что у меня самой будет страх потерять работу и не найти новую. И вот именно этот страх делает меня «немой» и соглашающейся на некую «наглость» начальника. Иногда я перебарывала этот страх и «рисковала», корректно отказывая, решая нарушить мир, чем изменить свою жизнь, а иногда сдавалась этому страху и потом постоянно роптала и осуждала начальника за то, что работы много, а денег мало… И самое интересное, что получалось так, что после такой трусости попытаться договориться, я все равно уходила с этой работы…

**Б.** Симпатия или антипатия к начальствующим.

**Б.а.** Начальствующие – это не родные мне люди, и у меня не может быть к ним таких чувств, как к родным и близким.

Я не знаю этих людей так, как я знаю своих родных, с которыми я живу/жила и видела их в разных ситуациях, знаю их привычки, речи, желания и т.п. А в моих начальниках я в основном вижу только то, что они, так сказать, показывают. И выводы я делаю на основании того, что я вижу/слышу пока нахожусь в их обществе, а какие они на самом деле – я знаю мало.

Отмечу и то, что по тому, что я знаю, какие пороки и страсти сопровождают властительство и начальствование (о чем говорилось выше), то поэтому я и не расположена ко всем политикам и правителям, как бы они не показывали себя на людях. А увидеть их, так сказать, вблизи (даже как, например, своих начальников), чтобы более понять, какие же это люди, у меня нет возможности.

И всё это значит, что моя симпатия или антипатия к начальствующим не имеет прочного основания и не может быть до конца правой. И если я все это помню, когда смотрю на начальствующих, правителей и священников при их деятельности, или когда общаюсь с ними и имею какие-то общие дела, то это помогает мне трезво и не обольщено относиться к этим людям.

**Б.б.** О двух лицах начальствующих.

К каким-то начальникам у меня была симпатия, а к некоторым ее не было. И это относилось к двум их лицам: профессионалу и человеку. Бывали разные вариации, например, начальник, как профессионал, мне нравился, а как человек – нет, или как человек – да, а как профессионал – нет, или могло все нравится или все не нравится.

**Б.в.** О моем отношении, когда у начальника явно проявляются пороки.

Так, нередко я осознаю, что мне какой-то начальствующий (начальник, священник) не нравится, как человек, потому что его страсти явно видны (например, он часто бывает злобен, унижает других, видно как он лицемерит, по опыту знаю, что он лжец, или я знаю точно, что он – пьяница, блудник, наркоман и т.п.). Но может быть так, что его страсти скрыты (т.е. он сдерживает раздражение на людях, видимо приветлив и любезен, помогает кому-то и т.п.), но я помню о том, что делают с людьми страсти властолюбия, гордости и похоти ― и такая моя память – это не напраслина или клевета на людей, а это знание духовных формул греха.

Но я не должна акцентировать свое внимание на том, что он таков. И мне нужно следовать такому совету **Антония Оптинского**: «А ты, брате, знай Бога да себя, так и будет с тебя» и **Амвросия Оптинского**: «Держись древнего церковного слова: «Спасаяй да спасет душу свою». Внимай себе, и будет с тебя. А другие — как хотят. Дела, которые не от тебя зависят, предоставляй собственной воле каждого, и предавай все это суду Божию».

Также я понимаю, что мне самой выгодно настраивать себя на хорошее и спокойно-приветливое отношение к явно порочному начальнику, чтобы оно во мне сглаживало мою возможную не симпатию к нему. Но я буду более осторожна и внимательна в общении с ним, понимая, что его страсти действуют по определённым духовным законам и имеют разные последствия. И даже по естественным причинам самосохранения мне будет лучше, если я буду во внешнем мире с начальником, но буду держаться от него подальше, когда и насколько возможно.

Замечу и то, что немалое число людей не чувствуют антипатии к порочным начальникам/священникам по причине, например, их пьянства, прелюбодейства и т.п., и они, как ни в чем не бывало, продолжают активно общаться с ними и даже ценить их. И это выбор этих людей. Но надо знать, что это показывает безразличие к греху и заповедям Божиим этих, так сказать, «симпатиков», и они являются некими соучастниками греха тех начальствующих. Приведу только несколько поучений. **Феофан Затворник** (Толк. на 1 Кор., гл.5, ст. 11): ««Но я писал вам не сообщаться с тем, кто, называясь братом, остается блудником, или лихоимцем, или идолослужителем, или злоречивым, или пьяницею, или хищником; с таким даже и не есть вместе» (1 Кор. 5,11). Не примешивать, не входить в сношения, не иметь близкого общения с тем, кто, нося имя христианина, предается явным порокам. «С таким даже и не есть вместе»,– разумеется обыкновенное хлебосольство, ни к себе его не звать, ни к нему не ходить и в сделки с ним не входить». **Иоанн Златоуст** (т.4, Три беседы о Давиде и Сауле, б.2): «…не только самый грех, но и одобрение живущих в нем, подвергает нас немалому наказанию, и, как это ни удивительно, (наказанию) гораздо тягчайшему, чем то, какое навлекают на себя сами живущие в грехе». **Игнатий Брянчанинов** (Приношение современному монашеству, Правила наружного поведения для новоначальных иноков, гл. 43): «Как величайшей опасности должно избегать знакомства с тем братом, который живет нерадиво, не из осуждения его, нет! Другая тому причина: ничто так не прилипчиво, так не заразительно, как слабость брата. Апостол завещал: «Завещеваем же вам, братия, именем Господа нашего Иисуса Христа, удаляться от всякого брата, поступающего бесчинно …» (2 Сол. 3:6). «С тем, кто, называясь братом, остается блудником, или лихоимцем, или идолослужителем, или злоречивым, или пьяницею, или хищником; с таким даже и не есть вместе» (1 Кор. 5:11). Почему? Потому что, - говорит тот же апостол: «Не обманывайтесь: худые сообщества развращают добрые нравы» (1 Кор. 15:33). Познакомился ли ты коротко с пьяницею? Знай: в его обществе и ты приучишься к пьянству. Часто ли беседуешь с блудником? Знай: он перельет в тебя свои сладострастные чувствования. Друзьями и короткими знакомыми твоими должны быть те, которых всё намерение состоит в благоугождении Богу».

Слушающий, да слышит!

**В.** О моем желании общаться.

Если ответить на вопрос: хочу ли я общаться приятельски не по работе (или не по службе) с какими-то начальниками, то мой ответ был бы «нет». И говорю я так, подразумевая общение, благодаря которому бы я имела какую-то выгоду, или «своекорыстное дружество», о котором говорится, например, так: **Нравственное богословие Е. Попова** (Грехи против 5-й заповеди, грех: Своекорыстное дружество): «Таково, например, дружество исключительно для выгод, как с людьми богатыми, у которых посему всегда «будет много» (Сир.6,6), еще с сослуживцами, с сочленами какого-либо общества или собрания, могущими по своему влиянию поддержать нас».

Так же при личном общении с моим начальником обязательно будет лицемерие, человекоугодие, лукавство и страх с моей стороны, потому что всё равно есть память, что это - твой начальник, и я не хочу потерять его благосклонность ко мне.

А я так уже не хочу жить, потому что я очень хорошо знаю из моей прошлой мирской жизни, как это бывает, потому что этого было много. И очень уж мне льстило тогда знакомство с начальствующими и «сильными мира сего», и нравились возможности при таком общении … (Прости меня, Господи, за то мое неразумие неверующего.) Т.е. это создавало искушения и некую чрезмерную дозволенность, которая легко приучала к определенной гордости. И сейчас я не хочу никаких таких знакомств - мне бы с моей старой гордостью разобраться…

Скажу и о том, что в моей прошлой активной жизни иногда и начальники, и священники становились моими близкими друзьями, если у нас были общие интересы, и если мы испытывали симпатию – т.е. мы были близки «по духу», а не по корысти. Но так сложилось, что никто так и не стал мне настоящим и верным другом впоследствии (или я не стала для них таким другом). И, конечно, это не вина их начальственной должности …

**Г.** Вольное или вынужденное смирение пред волей начальников.

Понятно, что если у меня есть уважение к профессиональным качествам начальника или священника, или симпатия к ним, как к людям, то мне легче повиноваться им. А если еще и наши воли сходятся в чем-то, то и повиноваться не надо, потому что я сама так же хочу, как они хотят, просят или требуют.

Что же касается вынужденного смирения в официальных отношениях: то этим людям, по их положению, я должна повиноваться и учитывать их волю, должна выполнять их требования и просьбы. И если мне что-то не нравится или я считаю неправильным, или мне не хочется, то я должна усмирять свою волю (конечно, если их воля не относится к греху). Я должна уважать их должность по христианским причинам - потому что таков порядок ввел для людей Господь, и это – повиновение Его порядку. **Иоанн Златоуст**, толкуя слова ап. Павла о повиновении властям (Рим.13), говорит: «Что есть начальства, что одни начальствуют, а другие подчинены им и что нет того неустройства, чтоб происходило что-нибудь кое-как и без порядка, чтобы народы носились туда и сюда подобно волнам, — все сие я называю делом Божией премудрости. …Бог установил многие виды начальства и подчиненных, как то: между мужем и женою, между сыном и отцом, между старцем и юношей, рабом и свободным, между начальником и подчиненным, между учителем и учеником».

Т.е. отношения с этими людьми, как сказал **Иоанн Златоуст**, есть «повиновени(е) представлением долга», а **Феофан Затворник** сказал: «повиноваться начальству есть наша обязанность, … повиновение начальству есть не добровольная какая с нашей стороны уступка, а наш долг». (― И именно поэтому я называю это вынужденным общением и вынужденным смирением.)

Но это речь идет о повиновении при законных трудовых отношениях. А бывает еще и так, что начальник желает, чтобы ему оказали какие-то личные услуги. И, казалось бы, по подвижническому правилу, где брат смиряется пред волей брата-инициатора и пред волей наставника как руководителя, следует делать всё, что он желает. Но нет. Здесь уже вступают в силу другие законы: одно дело духовное руководство и христианское братство, а другое дело мирское. Так, если истинный духовник, как начальник, ищет моей духовной пользы, и я пошла под его подчинение самовольно, ища пути спасения своей души, то мирской начальник ищет своей материальной пользы, а иногда и нечестным путем, и ни о какой духовной пользе ни своей, ни моей не печется (и это – естественно).

А вообще, сложности подчинения начальству бывают и в трудовых отношениях и в личных, и поэтому я далее передам свои принципы (но каждый читатель может иметь свои).

### 4. Рассуждение: о возможных принципах в отношениях с начальствующими и о смирении

А теперь я рассужу, как и где, по моему мнению и по некоторым советам святых отцов, должно проявляться смирение, и причем и в том случае, если я подчиняюсь начальнику, и если не подчиняюсь (да! я не ошиблась, смирение может быть и когда ты не соглашаешься или не подчиняешься другому человеку).

Итак, я должна стараться держаться такого правила с начальником, в котором есть разделение на трудовые и личные указания, просьбы и т.п. Укажу основные нюансы:

**А.** Трудовые требования:

**а.** Я должна повиноваться законным требованиям по моей работе, должна исполнять свои обязанности исправно, и должна сохранять с начальником внешний мир – и это некое смирение. – Оно есть у почти всех людей при трудовых отношениях (но, конечно, встречаются и нерадивые или конфликтные работники – но это мне пример, как не надо делать).

**б.** В случае моего нежелания что-то делать так, как говорят/предлагают начальники по работе (а точнее сказать в случаях моей лени и нерадения, моего высокоумия, моего упрямства, моемо своеволия и т.п.) я должна смирять свою волю, подчиняясь порядку, учрежденному Богом. ― Это другое смирение, а точнее сказать - усмирение себя.

Здесь стоит сказать и то, что в некоторых случаях я могу считать себя умнее и свои решения правильнее – и это мое высокоумие (которое может быть только моим мнением о себе или может быть я действительно умный специалист) - и тогда это мешает мне подчиниться. И именно это является одним из распространенных пороков, наравне с ленью и осуждением начальников, когда речь идет о подчиненных.

**в.** Но независимо от того, в какой степени высокоумие у подчинённого, может быть и так, что он лучше понимает, чем начальник, как надо сделать. Поэтому, если начальник заблуждается в каком-то вопросе, в котором я уверена, то мне надо попытаться донести до него достоверную информацию, чтобы дело было сделано, а далее пусть он решает какой вариант выбрать – его или мой, и я должна принять его решение, даже если он и не послушает меня. И вот как о подобном говорит **Иосиф Оптинский**: «Объясни об этом м. Игуменье, и, пожалуй, можешь скромно предложить ей посылать на эти послушания какую-либо благонадежную старую монахиню смотреть за порядком на общих послушаниях. Послушает тебя м. Игуменья? — хорошо, а не послушает, так и быть». ― И это уже третье смирение после заявления о своем видении вопроса.

**г.** Но бывает и так, что нет возможности объяснить возможную ошибку начальника, и тогда надо сделать, как сказано начальником. А бывает так, что и не надо ни о чем говорить начальнику, если тебе кажется что-то неверным. Потому что нередко случается все же такое, как описано в **Отечнике проповедника из Оптинского Патерика**: «Одному монаху из оптинских старожилов некоторые распоряжения настоятеля показались неосновательными. Долго он боролся с самим собой, желая объяснить это настоятелю, но боялся его расстроить. Наконец, решился высказать свои мысли, а там, подумал он, будь что будет! Пришел он к отцу архимандриту и сказал: «Батюшка, меня один помысл очень беспокоит». — «Что же тебе, брат, помысл говорит?» — «А вот, батюшка, помысл мне говорит, что вы не так делаете то-то и то-то». И высказал все, что было у него на уме. Отец архимандрит выслушал его молча и внимательно, а потом тихо, с улыбкой отвечал: «Скажи, брат, своему помыслу, что это не его дело»».

**д.** Но если это будет предложение начальника заниматься на работе чем-то незаконным (т.е. когда он соблазняет меня на грех, и я могу согласиться по своему сребролюбию или человекоугодию, или по страху наказания от него), то я должна отказаться, не боясь, т.к. лучше быть уволенной (или можно самой уволиться) или лучше терпеть от мстительного начальника, чем согрешать против заповедей Божиих (и это христианское правило: покори свою волю воле Божией, когда кто-то хочет соблазнить на грех, а не делай по воле того человека). И делаю так, потому что на кону стоит мое спасение и жизнь в вечности, и моя любовь и преданность Богу.

Такое смирение воле Божией, а не воле человека соответствует христианскому учению, и вот как об этом говорит, например, **Тихон Задонский**: «Что не противное закону Божию приказывают, слушай и исполняй, а в противном не слушай, так как «должно повиноваться больше Богу, нежели человекам» (Деян.5:29). Так поступали мученики святые. Повелевали им нечестивые власти землю копать, копали; камни носить, носили; в темницу и ссылку идти, шли; под меч головы подклонять, подклоняли; имения у них отнимали, отдавали, — и прочее, закону Божию не противное, делать приказывали, делали. Повелевали отречься от Христа и прочее богопротивное делать, не слушали. Так и ты поступай. Велит тебе господин твой всякую работу делать, делай; велит неправду делать, обидеть, украсть, солгать и прочее, — не слушай. Грозит за то казнью, не бойся, ибо подобает более бояться Бога» (т.3); или еще говорит: «Хотя от христиан-начальников и не должно ожидать, чтобы они противное Богу и закону Божию приказывали, однако, поскольку все в мире случается, и как видим в историях, то, когда начальник приказывает что-либо противное Богу, не слушай его» (т.5). Или **Василий Великий** говорит: «Когда же приказывает нам кто-нибудь нечто противное Господней заповеди, нарушающее или искажающее оную; тогда благовременно сказать: «должно повиноваться больше Богу, нежели человекам» (Деян. 5, 29)…. Из сего научаемся, что хотя бы и весьма был известен или чрезмерно славен препятствующий исполнять заповеданное Господом, или советующий делать запрещенное им, всякий любящий Господа должен такового бегать и гнушаться им» (Правила кратко изложенные, в.114).

И, понятно, что мой отказ на такие просьбы ничего хорошего мне не сулит. И если я устою в своем отказе и не побоюсь или наказания, или потери работы, то тогда это будет такой вид высшего смирения пред волей Божией, о котором сказано так **Исааком Сириным**: «Не те только мученики, которые приняли смерть за Христа, но и те которые умирают за соблюдение заповедей Христовых» (сл.3). Но если я преступлю заповедь, по малодушию или по своему, например, корыстолюбию, не отказывая начальнику в таких просьбах/требованиях, то тогда будет таков итог по слову **Василия Великого**: «Человекоугодник — кто по воле какого-нибудь человека делает в угодность ему, хотя бы делаемое было и бесчестно» (Прав. кратко излож., в.52); и, как сказал **Киприан Карфагенский**: «Если угождать людям, то можно оскорбить Бога. Если же мы стараемся и домогаемся сделаться угодными Богу, то должны презирать людские ругательства и злословия» (Письмо к Корнелию…).

**Б. Личные просьбы**:

**а.** Если это - личная просьба начальника, которая касается оказания какой-то посильной и малой услуги ему лично, то мне лучше ее исполнить для того, чтобы не было конфликта. И здесь уместно правило об исполнении воли ближнего, даже притом, что и начальник может пользоваться своим положением, и что я сделаю что-то для него не по уважению к нему и с не радостью, а по вынужденности, но это - сохранит внешний мир. Главное здесь мне остаться спокойной и не осуждать начальника, понимая, например, что цена моих каких-то усилий для исполнения его просьбы, это – мир между нами, или, например, что ничего, как говорится, страшного со мной не произойдет, если я что-то сделаю по его просьбе. А если у меня будет внутренний непокой/недовольство его волей, или я буду льстиво лицемерить, то мне нужно будет бороться с собой путем любомудрия и молитвы – и это усмирение себя.

**б.** В случае же моего отказа на его личную просьбу, я должна понимать и то, что если начальник переборет свою обиду, и не будет мне мстить, то вначале это будет чуть натянутое общение, а затем обычно все выходит на прежний уровень. Если же он не переборет свою обиду из-за моего отказа, то это отразится на его дальнейшем отношении ко мне. Поэтому стоит подумать: готова ли я, так сказать, рисковать и нарушить мир между нами, или лучше мне выполнить его посильную и незначимую просьбу, даже если он и поступает не по смирению и пользуется своим положением. Так его заставляет делать его грешная душа, ищущая покоя, удобств, приятностей и т.п., но за это он сам ответит пред Богом.

**В.** О возможном смирении в смоделированном примере.

А теперь я рассмотрю, когда может быть смирение при отказе начальнику или согласии идти на новые курсы.

**а.** Отказ воле начальника (в примере о курсах, на которых он предлагает тебе обучиться за свой счет, чтобы развивать свой бизнес) может быть со смирением и не со смирением:

―Так, если у сотрудника хватает денег на себя и на ближних (если есть семья), то его нежелание работать более, чем сейчас, или его предпочтение тратить время на себя, в том числе и на отдых ― может быть и по страсти лени и праздности, и он может не побояться отказать. И понятно, что здесь нет речи о смирении, а здесь есть забота о себе и своих интересах и некое бесстрашие. А если его отдых, это – время, которое он посвящает Богу, - то его отказ - добродетелен, и он угождает Богу, а не человеку. И если начальник на него обидится или что-то подобное, то он должен смиренно принять это недовольство, понимая, что я делаю это для спасения своей души, чтобы многозаботливость не поработила меня, а мой начальник даже об этом и не знает, и, конечно, он будет так реагировать, потому что он желает земного благополучия и ему нет дела до моей души.

― Если же человеку реально не хватает денег на действительные потребы семьи, а он не желает напрячься на дополнительный заработок, а желает отдыхать, – то его отказ на предложение пойти на курсы страстен и греховен, т.к. он свое плотоугодие или праздность ставит выше потреб родных.

**б.** Согласие с волей начальник, которое не есть христианским смирением:

― Если работник при нормальном достатке захочет еще более зарабатывать по страсти сребролюбия и вещелюбия или по страху возможной бедности, то он, конечно, согласится пойти на курсы и преодолеет лень, если она у него есть (и в этом случае просто победило сребролюбие, а не лень). И такое согласие на волю начальника никак не относится к добродетели смирения пред его волей и любви к другому человеку, и он поступает по самоугодию и своей корысти.

― Если сотруднику не нужны дополнительные деньги, и пусть ему и лень идти на курсы, которые ему не нужны, но он соглашается идти по страху обидеть начальника, и соглашается с лицемерием, то это – страстное человекоугодливое согласие с возможным внутренним непокоем-возмущением или саможалением.

― А если курсы входят в рабочую обязанность (как на госслужбе), то лень является греховным мотивом, и работнику также надо согласиться, откинув свою лень или саможаление. И здесь есть усмирение себя, как вынужденное согласие с трудовыми обязательствами.

**в.** Согласие с волей начальника, которое является христианским смирением:

― Если же человеку реально не хватает денег на действительные потребы или чтобы прокормить семью, то любовь к ближним и попечение о них располагают отторгнуть свою лень и саможаление (если проявились), и воспользоваться возможностью дополнительно работать, да еще и поблагодарить Бога за данную возможность. И здесь нет смирения перед предложением начальника, а есть смирение по любви и заботе о ближних, даже если желаешь посвящать свободное время Богу или тебе просто не хочется еще учиться, или тяжело.

На этом закончу говорить о смирении пред мирскими начальствующими (хотя, конечно, это не все нюансы и ситуации, но, думаю, кто-то из читателей сможет и в других уже разобраться сам).

И далее следует вторая подгруппа в группе начальствующих, это - мои ближние старшие: родители. Но я пока пропущу этот вопрос, потому что он рассмотрен мною пространно, и поэтому я выделила ее в отдельную часть этой третьей главы, и он будет предложен позже.

# Раздел 3. ОБ ОТНОШЕНИЯХ С БЛИЗКИМИ ДРУЗЬЯМИ

Третья группа: люди, которые становятся нам ближними, пусть и не по телу (за исключением супругов), но по душе. И это - друзья и хорошие приятели. В таких отношениях нет законного начальствования, а может быть главенство, причем, между супругами узаконенное Богом. Но о супругах я не буду говорить, а скажу только немного о друзьях. А немного скажу по тому, что если я буду расширенно говорить о таких отношениях, то придется написать еще несколько книг, потому что это, к сожалению, великий комок пороков и страстей друг друга, который иногда не проявляется ярко, а иногда так, что люди готовы, так сказать, убить друг друга – и это печальная история взаимоотношений страстей и грехов у грешников (т.е. у нас всех).

И так как я много лет изучаю вопросы о страстях и грехе, то буду говорить не о красоте и праведности истинной дружбы, а скажу от себя и приведу поучения святых отцов о дружбе грешников, и чем она опасна для спасения своей души.

### 1. Мое отношение к друзьям

Итак, вначале скажу о моем отношении к друзьям, а потом скажу о некоторых вещах, которые далеки от смирения (как внутреннего покоя, так и внешнего мира).

**А.** Отношения с близкими друзьями - вольные и желанные.

**а.** Понятно, что отношения и общение с друзьями не вынужденно по природе и положению, как это есть с родителями и начальством, когда нет моей воли выбрать их. А мы по собственной воле сходимся с другими людьми, которые становятся нам друзьями, хоть и сходимся по стечению обстоятельств (а лучше сказать: по Промыслу Божию) (например: живем в одном дворе, учимся вместе, познакомились на работе, ходим в один храм и т.д.).

**б.** Друзья, в отличие от родителей и родственников, могут меняться в течение жизни.

В разное время моей жизни у меня были разные друзья, и так случилось, что дружба с каждыми была по многу лет, но она все равно заканчивалась (а у кого-то есть друзья, с которыми они близко общаются всю жизнь). И всегда с этими разными людьми мне было интересно общаться, проводить время, что-то делать вместе (и этим они отличаются от просто знакомых).

Но в какой-то момент и по каким-то обстоятельствам из вольного и желанного общения оно становилось вынужденным или формальным, а иногда и резко прекращалось. Так, бывало когда-то давно, что у меня с некоторыми моими друзьями происходила какая-то ссора, и мы переставали дружить. А бывает, что друзья отдаляются друг от друга, и постепенно переходят в разряд приятелей или знакомых. И это могут быть причины естественного характера, например, друг уезжает жить в другой город, друзья много работают и нет времени и сил для постоянного общения, или просто нет настроения ни с кем общаться, или у друга появляются новые друзья/приятели, с которыми он общается и соприкасается чаще и ближе. И тогда общение бывает реже и с какими-то элементами формальности; т.е. по привычке, без желания-порыва пообщаться с другом, как это было раньше, с не особым желанием вникнуть в суть дел друга, - и это очень похоже на общение с родителями по принципу: «ой, надо же позвонить маме»; но и это со временем заканчивается (в отличие от общения с родителями, которое, как правило, заканчивается только смертью).

Причем один друг может так и хотеть постоянно общаться, а другой уже, так сказать, отошел, и общается формально и вынужденно. И лично для меня это – самый худший вариант. Точнее сказать, если отдаление одного происходит по каким-то естественным причинам, но связь все же есть, хотя и реже – то это нормально. А вот если один из друзей тайно от другого, так сказать, предал дружбу, т.е. начал врать, разыгрывать искренность и дружелюбность и стал общаться «для галочки», чтобы его не разоблачили, а второй в незнании так и продолжает любить и уважать друга – то это уже мерзкая подлость того друга. И честнее, и, так сказать, благороднее, было бы этому предателю дружбы сказать правду и уйти, но трусость и гордость не позволяли ему это сделать… И вот как о скорбных чувствах при подобном поведении друга сказал **Григорий Богослов**: «1. Тяжело страдать, а еще тяжелее страдать от друзей. Если же друзья угрызают тайно, то сие нестерпимо; и если они верующие,—еще нестерпимее; а если Божии служители, то куда обратиться тогда? как избежать стремления зол? … 2. Тяжело сносить огорчение. А если оскорбляет друг, — это низко. Если он угрызает тайно,—это зверско. … А ежели священнослужитель; тогда Ты, о Христе, выслушай и «вступись в тяжбу» (Псал. 42, 1)» (Песнопения таинственные)…

Также для меня есть такой благодатный повод прекращения моей дружбы – уменьшение во мне какой-либо страсти, которая меня связывала с кем-то дружбой или приятельскими отношениями**. Нравственное богословие Е. Попова** (Грехи против 5-й заповеди, грех: Дружество только для одинаковой страсти): «В такой дружбе (по одинаковой страсти) нет постоянства, и желать его не следует: один из друзей почему-либо стал меньше или реже поддаваться страсти, сближавшей его с известными лицами, и эти лица тотчас перестают ходить к нему или звать его к себе».

Итак, замечу еще и то, что, не смотря на причину прекращения дружбы, я все равно помню этих людей как-то по особому, а не как каких-то просто знакомых, потому что они мне были ближними и мы с ними много пережили (как хорошего, так и плохого). Но возвращаться к той дружбе, обычно, никто из бывших друзей не хочет…

**Б.** Следующий критерий: любовь и симпатия.

О любви в этих отношениях, например, в **Троицких Листках** (ст. 589) говорится так: «Родные любят нас по природе, а друзья — по добровольному к нам расположению».

И понятно, что между друзьями всегда есть любовь, симпатия, уважение и т.п., потому что это то, на чем держатся эти отношения.

Также нельзя не отметить, что хотя любовь к друзьям и знакомым не относится к людям, с кем ты физически близок от совместного проживания, но в случае если этих людей объединяют только земные интересы и дела, то их можно отнести к плотской любви или симпатии.

Кратко скажу и о том, что иногда теплые чувства к другу длятся долго, а иногда они могут охладевать на время или постепенно сходить на нет. Охлаждение и остывание могут быть по разным причинам: как уже говорилось, люди разъехались и редко встречаются, или в их жизни появляются другие люди – супруги, дети, новые друзья – и это естественные причины. Но бывают и другая причина: ты узнаешь другого человека ближе, и твое первое мнение о человеке изменяется – у него начинают проявляться душевные качества, которые были не видны вначале, и они вызывают у тебя разные негативные чувства, а это значит - будут недовольство, обиды, осуждение, ссоры и т.п. И если же между друзьями происходят ссоры, и нет прощения и уступок, то любовь и симпатия проходят, и их место занимает нелюбовь, и дружба заканчивается (чего нельзя сделать с родителями или детьми). ―И этого в моей жизни было когда-то предостаточно…

**В.** Критерий: общалась бы я с этим человеком по своей воле?

Когда речь идет о людях этой группы, то, понятно, что они уже прошли через мой выбор. Но и так как в жизни случается разное, то, возможно, что когда-то я не буду общаться с этими людьми то ли по причине разногласий между нами и потери любви, то ли по обстоятельствам. А пока я вместе со своими теперешними друзьями, то каждый из нас старается не навязывать свою волю, находить компромисс, договариваться, уступать и т.п. Если же этого не будет, то и нашей дружбы не будет.

А еще бывало так, что вначале с новым другом общение было интересным и приятным, а когда стали проявляться или страсти друга, или мои, или появилось что-то отличное от нашего мнения/видения, то и терялось желание общения, и оно из вольного становилось каким-то вынужденным. И если так длится какое-то время и не исправляется, то тогда, по моему мнению, и вовсе не стоит продлевать дружбу.

**Г.** Вынужденное и вольное смирение пред их волей.

И именно здесь в большей мере и проявляется наше несмирение.

Друзья – это люди равных прав. Среди нас может быть лидер, т.е. человек, который часто бывает «инициатором» и к чьему мнению прислушиваются. Но его воля нередко совпадает с волей друга, т.к. у них есть одинаковые интересы, и тогда на его инициативы друг откликается охотно. Вообще же, для этих отношений свойственно и схожесть волей, и уступки.

Конечно, и при них могут быть несогласия при столкновении разных волей, и с теми же последствиями: ссоры и обиды. Но так как при истинной дружбе есть любовь и симпатия, а также общность интересов, то и уступки, и примирения происходят легче. А если друзья не могли преодолеть разногласий и обид, то, как уже сказано, мы расставались из-за своей гордости, самолюбия, своеволия и самоугодия.

### 2. Об истинной дружбе и отсутствии таковой

Вначале предложу всего два поучения об истинной дружбе, и сразу скажу – таким другом я не была (ни в жизни до веры, и печально, что и когда стала христианкой) и таких друзей я не имела никогда. А каждый читатель пусть сам правдиво рассудит о себе. Итак:

**Георгий Затворник** (Письма, п.2.34): «Любовь есть совершенство добродетелей, а тайна сердца открываема бывает единственному верному другу. Истинный и верный друг не имеет шуточных мыслей и не терпит празднословия или сообщения с кощунством, в чем заключает свою дружбу мир; его сердце ограждено страхом Божиим, душа, исполненная любви, питается правосозерцательными истинами и с благоговением сообщает слово небесного утешения искреннему и верному другу своему. Ежели один имеет болезнь на сердце и какую-либо мысль, медлящую на памяти, тотчас ее сообщает другу, приятно ища совета его и пособия; друг, благоговейно храня взаимность искреннего чувства, усердно служит сообщением своего сердца, ума и мыслей, соответствуя благонамеренным предприятиям верного друга. Искренность есть жизнь, дышащая любовью. Искренность на друга клеветы не терпит и того чуждается, кто клевещет на него. Друг верный — кров крепок, и, как град, обнесенный крепкими стенами, он огражден благими мыслями. Кто оставляет такого друга, тот оставляет крепость своей жизни, уклоняется в развращение и попадает на льстивых друзей, которые умеют все угодное по сердцу говорить и предлагать,— от таких друзей спаси нас, Господи». **Тихон Задонский** (Сокровище духовное, ст. Нищий): «Друг искренний — всегда друг. …Истинная любовь всегда с любимым соединена, и в счастье, и в несчастье. Так как истинная любовь двух одним делает, и по тому, где один, там неотлучно находится и другой, хотя и не всегда телом, но всегда сердцем. Истинный наш друг — тот, который и в несчастье нас не оставляет. Ищи же такого друга, тем более в нынешнее время, когда люди тому и учатся, чтобы друг друга обмануть и прельстить, посмеяться и оклеветать».

Конечно, очень хочется иметь истинных друзей и самому таким быть. Но, к сожалению, между многими христианами нет истинной дружбы, потому что и мы поражены всеми страстями.… Прости нас, Господи!

А что же видим на самом деле? И причем и между христианами. В **Троицких Листках** (прот. Алексий Белоцветов) (ст. 738. Дружба) так сказано: «К стыду нашему, надо сказать, что ныне и подобные-то примеры истинной дружбы стали большой редкостью…. Примеры дружбы истинной, нелицемерной так редки! Отчего это? Конечно, от упадка в нас веры и благочестия. Согласитесь: какой можно ожидать верности от человека, для которого нет ничего святого на земле? Какого ждать уважения к святости дружбы от того, кто не привык никого и ничего уважать на свете, и кто помешан на своих лишь выгодах. А таких людей ныне сколько на свете!.. …Дружба — это высшая степень любви. А среди нас и обычная-то любовь, всем от Христа заповеданная, как мало проявляется! Что же удивительного, если товарищество и ныне между нами процветает (и еще как процветает!), а дружбы нет, и не видно, и не слышно? Правда, зваться друзьями — и ныне многие зовутся, но это - или друзья застольные, которые пока тебе счастливится, то они — (прям как) второй ты, а как только станешь несчастен, они же против тебя, и спешат, по слову мудрого, скрыться от лица твоего (Сир. 6; 10-12), или — друзья только на худые дела. Это уж не друзья, а враги». **Нравственное богословие Е. Попова** (Грехи против 5-й заповеди, грех: Дружество только для одинаковой страсти): «… друзьями между собой бывают игроки или любящие провести вечера в питье вина или занимающиеся вместе темными делами. Это уже полное извращение дружества, дружество прямо злодейское. В нем нет ни взаимной сердечной привязанности, ни взаимного уважения, а есть только взаимная терпимость и угодливость. Вражда этих лиц была бы меньше предосудительною, чем дружба, основанная на лукавстве. Пред Господом Богом такая дружба—дело противное, как сговор на злые дела, как обоюдная поддержка в злых делах. Если же эти друзья, внутренне не любя и не уважая друг друга, сдерживаются во внешних взаимных отношениях от грубости и если принуждают себя к миролюбивому обхождению; то такое преодоление себя — новая вина их пред Богом, так как оно могло бы быть употреблено к добру». **Тихон Задонский** (Сокровище духовное, ст. Нищий): «О, бедные христиане, как вы далеко отступили от тех христиан, у которых «было одно сердце и одна душа» (Деян.4:32). А отсюда видите сами, что христианство ваше ложное. Отец лжи, дьявол, учит людей, чтобы друг другу лгали, обманывали и друг друга прельщали, и так бы вся верность и любовь из сердец человеческих иссякла. Пощади, Господи, достояние Твое и сохрани останки Израилевы! «Суетное говорит каждый ближнему своему», всякий учится лжи, всякий язык свой, как бритву, заостряет, заостряет на клевету, на посмеяние, уничтожение и поругание. «Спаси мя, Господи, яко оскуде преподобный» (Пс.11:2). Христианин, на каких здесь надеяться друзей? Здесь явная беда человеку: беда от соседей, беда от домашних, беда от друзей, беда от братии, беда от слуг и рабов. Не может быть большей дружбы, чем между мужем и женою; но и здесь как много видим вражды, сколько слышим жалоб от них друг на друга, и клеветы, и прочего зла! Какое это дружество — друг на друга жаловаться и клеветать? Видишь, христианин, что мы не имеем верных и искренних друзей, и потому мы нищие, да и найти их негде». И еще так говорит **Тихон Задонский**: «Много случается нам иметь друзей, но потом они вскоре врагами нашими делаются; так вот и узнаем, что они ложными нам были друзьями. …В счастье нашем много у нас друзей, это как тень во время сияния, но когда скроется сияние счастья нашего и день благополучия нашего помрачится, тогда они, как тень, от нас отступают и скрываются. А отсюда видно, что и дружба их была ложной».

И только добавлю к этим словам: мы и сами часто делались нашим друзьям врагами, а не только они…

Итак, когда-то я считала, что я как будто бы и умею дружить, и друзья у меня все время были по жизни, правда, они сменялись через года, но, читая у святых отцов какой должна быть дружба, понимаю, что не умею дружить.

### 3. О страстях и пороках, не дающим иметь истинной дружбы

Об истинной дружбе и о дружбе грешных людей можно очень много говорить, но я выделю всего несколько вопросов.

Первое. Я приведу некоторые поучения святых отцов о том, что мешает дружбе. Если кратко сказать, то это – страсти и пороки грешных людей:

― из-за самолюбия мы не можем любить ни других людей, ни Бога, и поэтому: **Иоанн Златоуст** (т.7, ч.2, беседа 59): «…мы бываем слабы и удобно побеждаемся как от людей, так и от дьявола, что ищем только своего, и не укрепляем друг друга, не ограждаем любовью о Боге»;

― мы не можем истинно дружить из-за любви к вещам и деньгам, и опять-таки из-за самолюбия и гордости: **Евфимий Зигабен** (Толковая Псалтырь, Пс.100): «…любостяжателя и гордого… никто не может иметь их друзьями; ибо гордый и любостяжатель любит только самого себя», или вот как говорит **Авва Иосиф** (Собеседования Иоанна Кассиана, 1, гл. 8): «…между плотскими еще и слабыми братьями враг скоро производит раздор из-за мало­важного, земного имущества», (гл. 9): «… есть (первая причина) раздора, который обыкновенно происходит из-за тленных, земных вещей». ―И поэтому отцы говорят, что для сохранения дружбы в тех случаях, когда речь идет о вещах или деньгах, надо «… презреть все плотское и дозволить братиям безразличное пользование всеми вещами, какие нужны для нашего употребления» (**Авва Иосиф**), и обязательно чтобы это делал каждый друг;

― не дает дружить та же гордость, когда каждый из друзей думает, что он умный, и что он знает, как лучше делать кому-то или что-то;

― не дает дружить и своеволие, когда каждый делает, как он хочет, не особо учитывая волю или мнение другого. А иногда бывает и так, что если знаешь, что другой что-то умеет лучше делать или разбирается лучше, то перекладываешь на него свою нужду, говоря по типу: «ну ты же разбираешься, а я - нет» или «ну у тебя же лучше получается, а у меня – нет» и т.п. Хорошо, если друг хочет сам это делать, а если не хочет, то он будет недоволен, и или откажет тебе, и ты обидишься, или согласится по человекоугодию и обидится он;

― при дружбе может проявляться некая неблагодарность при добрых делах для одного из друзей и некая бесцеремонность;

― и опять-таки мешает дружбе гордость, которая не может терпеть, чтобы человеку кто-то не выявил уважения, доброты и т.п., а тем более, если кто-то оскорбил. И святые отцы говорят, что обидчивыми и раздражительными есть все духовно немощные и слабые люди – а значит все мы. **Авва Иосиф** (Собесед. Иоанна Кассиана, 1, гл. 24): «Надобно заметить и то, что свойство (духовно) немощных всегда бывает таково, что они склонны и готовы наносить поругания и посеявать раздоры, а сами не хотят, чтобы их коснулось и малейшее оскорбление; и хотя, нанося дерзкие оскорбления, нападают на других с безрассудною вольностью, а сами не хотят снести и самой малой, легкой неприятности».

И второе, на что хочу обратить внимание относительно дружбы грешников, так это на то, что в истинной любви и дружбе есть, так сказать, смиренное принятие правды обо мне, которую говорит мне друг. Конечно, если это, действительно, правда, а не лукавство или какая-то подлость. Так, нередко бывает, что мы много не замечаем в своих словах, интонациях, поступках и т.д., а другому человеку это легче увидеть со стороны. Чужой или знакомый промолчит, не подсказав тебе, а друг или родной должен тебе сказать. В **Троицких Листках** (прот. Алексий Белоцветов) (ст. 738. Дружба) об этом так сказано: «Кому неизвестно, что только "недруг поддакивает, а друг спорит? Тот и друг, кто предостерегает, а на худое — недруг"». А **Василий Великий** говорит (Письма, п.20): «Друг чем особенно и отличается от льстеца, что один для услаждения беседует, а другой (т.е. друг) не удерживается и от того, что может огорчить».

Или вот что еще говорится о дружбе. **Исидор Пелусиот** (Письма, ч.3, п.692): «Самым прямым правилом дружбы признаю следующее: без притворства соглашаться с братией, не завлекать в дружбу ласкательством, не заводить вражды тайно; но для всего иметь душу открытую, простое сердце, простой язык, а паче того еще более простую жизнь».― И вот именно простота в общении, правдивость и искренность не удаются многим людям, и они то боятся сказать правду, потому что друг обидится, то сами обижаются от правды, а то и вовсе ее не знают и не видят. И у нас, грешных, получается, что правда является «врагом» дружбы, т.к. гордость не любит правды о себе.

И скажу еще так: самолюбие привыкло считать, что если оно одержит над кем-то верх, защищая свое мнение или волю, то это показывает ум и силу человека, а в христианстве – наоборот: «тот мужествен и здоров, кто подчиняется воле другого». **Авва Иосиф** (Собеседования Иоанна Кассиана, 1, гл. 23): «Надобно знать, что вообще тот мужественнее, кто свою волю подчиняет воле брата, нежели тот, кто бывает упорным в защищении и удержании своих мнений. Ибо тот, снося и терпя ближнего, получает название здорового и сильного, а этот - немощного и как бы больного, к которому иногда надобно и полезно бывает так относиться и быть благосклонным, чтобы даже и в необходимых вещах делать какую-нибудь уступку для его спокойствия и мира. Касательно этого никто не должен думать, что он уменьшит на сколько-нибудь свое совершенство, если, снисходя, послабит на несколько принятую строгость, напротив, должен знать, что он гораздо более приобретет для великодушия и терпения. Это — апостольская заповедь: «Мы, сильные, должны сносить немощи бессильных и не себе угождать» (Рим.15,1); «Носите бремена друг друга, и таким образом исполните закон Христов» (Гал.6,2)».

### 4. Святые отцы об опасностях дружбы

Христианское учение нередко говорит об опасностях дружбы, например, **Пролог в поучениях** (18 июня): ««Не имей сто рублей, а имей сто друзей», - говорит пословица. Из нее видно, что друзей хорошо иметь, да пожалуй, даже и необходимо. "Ум хорошо, а два лучше", и "один в поле не воин", говорят пословицы. Но беда вот в чем: ведь друг другу рознь, и хороший друг есть незаменимое сокровище, а худой друг есть величайшее зло. С первым, конечно, скорее, чем один, спасешься, а со вторым скорее в десять раз, чем один, пропадешь». Или, например, **Феофан Затворник** (Путь ко спасению): «Потребность (к общению и дружбе) - благородная, но она может быть и опасною! Кому вверяешь свои чувства, тому даешь некоторым образом власть над собою. Как же надобно быть осторожным в выборе близкого лица! Встретишь такого, который далеко-далеко может завести от прямого пути».

И указываются, например, такие причины этому явлению:

― влияние друзей друг на друга. Т.е. друзья, это те люди, расположения, мысли, идеи и т.д. которых, на нас очень влияют. И если это духовный друг, то это помогает нашему духу, а если это мирские друзья, то вот что сказал **Василий Великий** (Подвижнические уставы…, гл.20): «Кто вполне любит дружбу с людьми мирскими и желает непрестанно с ними беседовать, тот вследствие частых бесед поселяет в душе своей их расположения»;

―плохо, если друг, так сказать, «малосмысленный», потому что, как, например, сказал **Исаак Сирин** (Слова подвижнические, сл.89): «Глупый и малосмысленный друг - хранилище вреда» или **Ефрем Сирин** (В подражание притчам) говорит: «Если не тверд ты в нравах, не дружись с человеком, который, слаб рассудком: говорю же сие не с тем чтобы гнушался ты кем-нибудь, как грешником, но чтобы, когда обе стороны слабы, и ты не потерпел от него вреда, и он от тебя»;

― нередко бывает так, что друзья предлагают друг другу что-то греховное или соблазнительное. И если тебе это понравится, то ты легко соглашаешься с волей друга и грешишь. И поэтому **Григорий Богослов** говорит (От Никовула отца к сыну): «Не дружись с человеком порочным и негодным: зараза проникает и в крепкие члены. Добродетели своей не сообщишь ты другу, а срамота его жизни падет и на тебя». ― Если же ты отказываешь ему в таком деле, то дружба может прекратиться – и так и должно быть у христианина.

―А если говорить с христианско-подвижнической точки зрения, то если я нахожусь в духовном расположении, я четко вижу, как через мои праздные беседы или хождение в гости я теряю это расположение, да и еще этими разговорами я приношу себе духовный вред. И вот как об этом же говорит **Игнатий Брянчанинов** (Аскетическая проповедь, Поуч. в 27 неделю): «Когда мы сходимся для дружеской беседы, часто, если не всегда, большая часть этой беседы заключается в пересудах о ближнем, в насмешках над ним, в оклеветании, уничижении, почернении его. Льются острые слова рекою, смех и хохот раздаются как знаки одобрения - в это несчастное время самозабвения и самообольщения души наши приобщаются свойствам демонским и напитываются ядом лицемерства. Святое Евангелие и здесь преследует грех, ища нашего спасения: «всяко слово праздное, угрожает Оно нам: «что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься» (Мф, 12:37)»

И, конечно, если я в мирском и плотском расположении, то все праздные беседы и гости мне очень нравятся, и я, как говорят, отдыхаю. И мне тогда все равно, что я еще больше расхолаживаю свой дух и согрешаю словом…

А если еще говорить о дружбе с учетом духовной жизни и деланий, то скажу о двух нюансах. Первый: думаю, мало кто знает совет подвижников: монахам лучше не искать дружбы. **Анатолий Оптинский** (Житие и поучения, с.66): «Чтобы быть покойной — не ищи ничьей дружбы! Сиди в своей келье, и та всему тебя научит! Всему, т. е. доброму. А чужие кельи учат всегда всякому злу», **Исаак Сирин** (сл. 89): «Будь дружен со всеми людьми, а мыслею своею пребывай один».

И второй нюанс относительно духовной дружбы у тех, кто более имеет добродетелей и менее. В том случае, когда дружат два христианина, и один более преуспевает в духовной жизни, а другой менее, то такая дружба не является единонравной и держится только на терпении того, кто духовно преуспевает. И вот как об этом говорит **Авва Иосиф** (Собеседование 1-е Иоанна Кассиана, гл.3): «Впрочем, мы знаем многих, находящихся в таком положении, которые, хотя из горячей любви ко Христу были связаны дружеством, не могли, однако ж, сохранить его навсегда неразрывно; потому что хотя на добром начале товарищества основывались, однако ж не с одним и неравным усердием предпринятое намерение поддерживали, и было между ними некоторое временное охлаждение, потому что не одинаковою добродетелью того и другого, а терпением одного сохранялось. Хотя оно одним великодушно и неутомимо поддерживалось, однако ж малодушием другого необходимо прерывалось. Ибо слабости тех, которые холодно ищут совершенного здравия, каким бы терпением сильных ни сносились, однако ж самими немощными не переносятся. Ибо они имеют прирожденные им причины возмущения, которые не допускают им быть спокойными, …(и) не сознают, что они находятся в них по причине болезни». ― Т.е. тот, кто еще не очистился от страстей, часто или возмущается и воспринимает что-либо неверно, или не проявляет упорства, например, в трезвении, молитве, духовной брани и т.п., или не может выдержать правды о нем друга, который более ясно видит в нем страсти, - и поэтому из-за малодушия, лени, нерадения, гордости и т.п. немощного друга, и за нетерпение более сильного друга, может наступать охлаждение между духовными друзьями. Имеющий уши, да слышит…

Итак, святые отцы говорят о том, что надо быть осторожным в выборе друга. А как говорит мой опыт, то если есть друзья, которые были до прихода к вере – то смотри, чтобы от них не соблазняться. А если друзья появились с приходом к вере, то будь рассудителен, и об этом так говорят святые отцы: «Друзей прежде опробуй испытанием и не всех делай себе близкими, не всем вверяйся, потому что мир полон лукавства» (**Антоний Великий**) или **Феофан Затворник** (Путь ко спасению): «Для решившегося работать Господу одно товарищество с благочестивыми, ищущими Господа; от других же надо удаляться и искренно с ними не обращаться, последуя примеру святых Божиих». Или вот еще совет из **Пролога в поучениях** (18 июня): «… искать друзей нужно хороших, а для сего, без сомнения, в выборе их нужно быть крайне осторожным. Понравился тебе человек, - не сразу отдавайся ему и не сразу открывай ему свою душу, но вникни, всмотрись в него, испытай. И если уже, по долгом испытании, увидишь, что человек подлинно стоит твоей дружбы, заключи союз с ним и иди рука об руку в Царство Небесное; а если дознаешься, что человек худ, то или оставь его, или уже доведи его до полного исправления, и тогда только в дружбу вступай с ним. …Да, братие, выбор друга есть великое дело. Выбрал св. Григорий Богослов другом себе св. Василия Великого, и обоим было хорошо. "Оба мы, говорит Григорий, почитали единственною своей обязанностью любить добродетель и жить в чаянии грядущего, и жили на земле, отрекшись от всего земного. И жизнь одного служила образцом для жизни другого" (Приб. к Твор. св. Отцов, 1851 г., ч. 1, стр.17). Выбрал сын Давида Авессалом другом себе изменника своему отцу Ахитофела, и оба погибли. Авессалом, убегая от преследования войск отца своего, повис волосами на дереве и был добит стрелами, а Ахитофел в отчаянии сам на себя наложил руки. Поэтому не сближайтесь и не дружитесь со всяким встречным, а испытайте, вглядитесь, высмотрите человека, и тогда только уже дружитесь с ним. "Живущих с тобою в мире, - говорит Сирах, - да будет много, а советником твоим один из тысячи. Если хочешь приобрести друга, приобретай его по испытании и не скоро вверяйся ему" (Сир. 6, 6-7)».

Но, к сожалению, не сразу распознаешь, каким действительно есть твой друг. **Феофан Затворник** (Путь ко спасению): «… как часто случается простосердечию быть завлеченным хитростью! Затем справедливо всякому (человеку) советуют быть осторожным в выборе (другого человека). Хорошо не заключать дружбы (и отношений), пока не испытаешь друга».

### 5. О прекращении дружбы

И, в заключение вопроса о дружбе, скажу об ее прекращении. Да! святые отцы нередко говорили не только об истинной дружбе и ее сохранении, но и о прекращении дружбы между нами, грешниками, по определённым причинам.

Немного отойду от поучений святых отцов и скажу о прекращении своих дружб.

Я уже говорила, что в моей жизни до веры, у меня дружба прекращалась или по естественным причинам, или, к сожалению, по причине ссор и недовольств.

А когда я пришла к вере, то вовсе не стремилась к дружбе с кем-то и вела уединенный образ жизни. Потом Господь дал мне друга – священника, и я долго была уверена, что это истинная духовная дружба, основная цель которой была – идти вместе по пути спасения и служить Богу нашим малым служением, которое Он нам дал. Но враг рода человеческого увел этого человека на пути грешные, и этот священник долго врал и разыгрывал дружбу, чтобы его не разоблачили, т.к. боялся потерять сан и не хотел перенести осуждения прихожан. Когда же началось его разоблачение его женой, то он предпочел резко перестать со мною общаться, ничего не объясняя. А мне Господь дал вначале спокойное согласие с этим, и я руководствовалась мыслью: если человек не хочет общаться, то зачем его трогать… А через время, когда его грехи стали открываться и пред другими людьми и мною, у нас с ним была печальная история моих стараний помочь ему, которая закончилась полным разрывом отношений, и это было без ссор―каждый пошел дальше своим путем… Это пример разрыва дружбы по причине греха одного друга, который ушел сам, потому что ему было со мной не интересно и, так сказать, не уютно. И это была причина, о которой **Иоанн Златоуст** сказал так: «…несходство нравов ведет к отчуждению гораздо более, нежели различие по происхождению» (т.5, ч.2, Беседа на Пс.143).

А вообще, после моего прихода к вере, у меня долго не было никаких друзей, кроме того священника, Но позже Господь послал мне двух подруг, с которыми я так и дружу сейчас уже много лет. И эта дружба и как обычных подруг, и как духовных (но более все же первое). Хочется надеяться, что эта дружба не прекратится по каким-то греховным причинам… Да будет воля Господня!

А теперь вернусь к поучениям святых отцов. Во-первых, они советовали взвешенно подходить к выбору друга. И к тому же, чтобы он имел христианский дух, пусть, может быть, еще и не окрепший. **Пролог в поучениях** (18 июня): «Если же, при постоянном наблюдении заметишь, что ищущий твоей дружбы хочет иметь к тебе любовь ложную, и его жизнь Богу неугодна, то с таким будь осторожен особенно». **Троицкие Листки** (ст. 738. Дружба): «Кто готов вместе с тобой благоугождать Господу Иисусу исполнением Его заповедей, с тем и дружись. А кто не имеет к тому расположения, от такого человека держись подальше: он в друзья тебе не годится!». **Феофан Затворник** (Путь ко спасению): «Для решившегося работать Господу одно товарищество с благочестивыми, ищущими Господа; от других же надо удаляться и искренно с ними не обращаться, последуя примеру святых Божиих». **Антоний Великий**: «Друзей прежде опробуй испытанием, и не всех делай себе близкими, не всем вверяйся, потому что мир полон лукавства. Но избери себе одного брата, боящегося Господа, и с ним дружись как брат с братом. А лучше всего прилепись к Богу, как сын к отцу, ибо люди все вдались в лукавство, исключая немногих».

Во-вторых, святые отцы говорили, что, если дружба приносит духовный вред, то лучше ее разорвать. **Иоанн Златоуст** (т.12, ч.2, Выборки из разных слов, б.1): «Но если чья-нибудь дружба вредит тебе - отвергни ее от себя. Если мы часто отсекаем те или другие из наших членов, когда они бывают неисцелимо больны и вредят другим, то тем более тоже нужно делать в отношении души. Ничто так не вредно, как дурное сообщество. То, чего не в состоянии сделать необходимость, часто может сделать дружба, как во вред, так и на пользу. Кто ведет дружбу с врагами царя, тот не может быть другом царя. Ненависть ради Христа гораздо лучше дружбы ради Него». ―И о потери такой дружбы мне должно радоваться о Боге, что Он удержал меня от греха и расстроил такое дружество. И в данном случае речь идет о смирении пред волей Божией, как выборе жить по Его заповедям, а не по греховной воле друга, и своей, если я соблазнюсь.

Итак, можно прекратить дружбу после ссоры, можно от естественных причин и путем постепенного отдаления, а можно по духовной причине. И в последнем случае смирение делает это, честно поговорив об этом с тем другом, и объяснив, почему я не могу с тобой дружить или общаться. **Троицкие Листки** (ст. 738. Дружба): «Впрочем, если кому откроется нужда разорвать дружбу, то надо всегда это устраивать так, чтобы разрыв последовал, сколько возможно, без ссоры, без оскорблений, так — по-дружески же. "Бог с тобой, друг: не могу я с тобой больше дружбы водить", — скажи бывшему своему брату и другу, и при этом, само собою понятно, объясни, почему ты решился разорвать с ним дружбу. Почему знать: может быть, он лучше пожелает сам измениться, чем потерять твою дружбу». **Пролог в поучениях** (18 июня): «И если заметишь, что (ищущий твоей дружбы) скрывает в себе какую-либо нечистую страсть, или льстив, или привык к пустому смеху, или лицемер, или вообще хочет препятствовать тебе на пути ко спасению, то отнюдь не следуй его безумию, но скажи ему прямо и откровенно, что ты ни в каком случае не разделяешь с ним его мыслей, и что пусть выбирает одно из двух: или пусть исправится, или оставит тебя».

Но, как говорит мой опыт, если сказать такое человеку, даже христианину, но не идущему по пути познания своей греховности и стяжания смирения, то обязательно будет обида на тебя со всеми ее последствиями. Поэтому надо знать, что к такому разговору обычно не готовы другие люди, потому что они могут воспринять твои слова так, будто ты укоряешь и осуждаешь их, и вообще могут быть недовольны тобой, взаимно обвиняя тебя в том, что это ты плохой, что ты не можешь дружить и нормально общаться, оправдываясь, что он никаким образом не мешает тебе, например, в твоих духовных деланиях и мн. др. Но опытный духовный человек все равно на это идет, не обижаясь на такие реакции другого, и помолится об этом человеке…

И, в-третьих приведу лишь одно поучение о том, что нужно, чтобы дружба не прекращалась. **Авва Иосиф** (7 собесед. Иоанна Кассиана, 1-е): «… полное и совершенное дружество может пребывать только между совершенными мужами, и одинаковой добродетели, которым одинаковая воля и одинаковое намерение никогда не допускает или редко допускает думать различно и разногласить в том, что относится к преспеянию в духовной жизни. А если бы они начали заводить жаркие споры, то ясно, что они никогда не были единодушны по тому правилу, о котором мы сказали. … Итак, первое основание истинного дружества находится в пренебрежении богатства мирского и в презрении всех вещей, какие имеем. Ибо совершенно несправедливо, и нечестиво, если ... драгоценной братской любви предпочитать маловажную домашнюю рухлядь ... Второе основание состоит в том, чтобы всякий отсекал свою волю так, чтобы не считал себя мудрым и рассудительным и не желал последовать лучше своему мнению, нежели мнению ближнего. Третье: всякий должен знать, что всему, что считает даже полезным и необходимым, надобно предпочитать любовь и мир. Четвертое: надобно верить, что ни по справедливым, ни несправедливым причинам не должно гневаться. Пятое: всякий должен желать уврачевать гнев брата на него питаемый даже без основания, каким же образом, как свой, зная что и для него равно гибельна печаль другого все равно, как бы сам сердился на другого, если не изгонит ее из души брата, сколько зависит от него. Последнее основание, которое без сомнения есть общий потребитель всех пороков, состоит в том, чтобы всякий думал, что он в этот же день переселится из этого мира. Это убеждение не только не допустит никакой скорби оставаться в сердце, но и подавит все движения вожделений и всех грехов. Итак, кто это сохранит, то не может ни потерпеть горечи, гнева и раздора, ни причинить другим. А когда этого не будет и как скоро враг (диавол или страсть) в сердце друзей непременно будет вливать яд огорчения, то необходимо при постепенном охлаждении любви при частых огорчениях ... когда-нибудь он разлучит сердца любящих».

Кто может это исполнить?!... Спаси нас, Господи!

# Раздел 4. МОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЗНАКОМЫМ (ДАЛЬНИМ И ПО ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ)

### 1. О моем отношении к дальним знакомым

Четвертая группа людей, с которыми мы общаемся, но редко, это - дальние знакомые. Что касается меня, то на сегодняшний день у меня уже и таких нет, но все же скажу о них из прошлого опыта.

С ними у меня нет соприкосновений какое-то время, и, в свое время, они, так сказать, не пришлись мне по сердцу и не стали друзьями, но я с ними не ругалась и не ссорилась.

Что мне не нравилось в общении с такими людьми, так это то, что, во-первых, в отношениях с кем-то из таких знакомых я чувствовала для себя духовный вред (т.е. у меня в отношении кого-то могли проявляться, например: гнев, осуждение и внутренние «бури»). Да! причиной этому, с одной стороны, были мои страсти – по гордости, по злопамятству, по осуждению и т.п. во мне была нелюбовь к ним (по разным причинам), а с другой стороны – их страсти. И я не оправдываю себя, а констатирую правду. А, во-вторых, скажу, что между нами не было никаких внешних конфликтов, а у меня было только негативное мое мнение о них (иногда правильное, а иногда и нет). И мне не нравилось то, что мне приходилось разыгрывать доброе отношение, и я лицемерила.

И я рада, что, как говорится, наши пути по жизни разошлись, потому что я точно знаю, что если бы сейчас они обратились ко мне, то всё опять бы началось: я снова буду разговаривать и неким любезным тоном и делать вид, что мне приятно с ними общаться. Поэтому, спасибо Господу, что так сложились обстоятельства в моей жизни, что у меня нет таких знакомых, а то я бы постоянно согрешала…

**А.** Критерий: невольное и нежеланное общение.

Когда-то у меня было общение с этими людьми невольное, а по обстоятельствам, и нежеланное. А когда Господь через время и обстоятельства нас отдалил, то я, во-первых, о них и не вспоминаю никогда, и, во-вторых, я сама не обращаюсь к тем людям ни по каким поводам, даже если знаю, что они могли бы мне помочь, например, по роду своего занятия. И вновь приведу совет о правом отношении к дружбе и общению с разными людьми **Иоанна Златоуста**: «…если дружба … причиняет вред, то будем избегать ее и удаляться; а если она нисколько не вредит нашему благочестию, то будем привлекать и привязывать к себе друзей; если же сам ты не приносишь пользы другу, а от него получаешь вред, то предпочитай оставаться невредимым в разлуке с ним, и избегай дружеских связей, если они вредят, - только избегай, а не ссорься и не враждуй».

Конечно, в отношении знакомых, а тем более дальних, нельзя сказать, что «дружба причиняет вред», но для того, чтобы не возобновлять мои страстные реакции на этих людей, я и предпочитаю «оставаться невредимым в разлуке с ним, и избега(ть) дружеских связей», если сталкиваюсь с волей тех, кто мне не близок, если они что-то хотят от меня. И я могу себе это позволить, потому что я живу уединенно, не хожу на работу, а значит у меня минимум попечений. А что касается читателя, то каждый определяет для себя сам – общаться или нет с дальними знакомыми (а точнее сказать: обращаться ли к ним с просьбами, или отвечать на их просьбы)…

**Б.** Любовь и нелюбовь.

К одним дальним знакомым у меня была антипатия, а к другим была симпатия. Но и симпатия, не поддерживаемая общением, стала каким-то, так сказать, равнодушием и безразличием, и только память помнит, что мне были приятны эти люди. Такое же происходит и с теми, кто мне не нравился, и только память помнит, что они мне не нравились. А в те моменты, когда и одни, и другие вдруг после долгого времени появляются в моей жизни, то правда в том, что к некоторым я не испытываю ни симпатии, ни интереса, потому что они для меня стали, как чужие. Хотя, конечно, если это, так сказать, объявился человек, который нравился, то с ним легче общаться. Но мне все же ближе то состояние, когда прошлое остается в прошлом…

**В.** Вынужденное и вольное смирение пред их волей.

Для вольного смирения пред волей дальних знакомых, которые чего-то захотели для себя и я им нужна для этого, у меня нет места, потому что я не поддерживаю вдруг возникшую с их стороны инициативу обращения ко мне со своей волей.

Предполагаю, что то, что сказано мною о моем отношении с этой группой людей, может вызвать смущение и возмущение у некоторых читателей. Но я приведу некоторые поучения святых отцов о разумной помощи, которыми я руководствуюсь. Например, **Схииг. Савва**: «Делать добро людям, служить им, помогать им по мере своих сил и возможностей - это величайшее счастье и наслаждение истинно любящего сердца». ― А у меня реально (а не по страсти) нет сил и возможностей помогать другим, а значит отказ в услуге допустим.

Или **бл. Августин** (Христианская наука…, кн.1,29): «Все люди, как люди, должны быть любимы в равной степени. Но поскольку ты не можешь быть полезен всем, то промышляй преимущественно о тех, кои, как бы неким жребием, теснее соединены с тобою либо временем, либо местом, или другими какими-либо обстоятельствами. Например, положим, что ты имеешь в чем-нибудь изобилие и хочешь поделиться оным с неимущим, но не можешь дать двоим; в таком случае, при встрече с двумя человеками, имеющими равное право на твое подаяние, ты ничего справедливее не может сделать, как решить жребием, кому из двух отдать то, чего обоим дать нельзя. Так же точно и по отношению к людям вообще: всем помочь ты не можешь; помогай тем из них, кои находятся ближе к тебе по времени и обстоятельствам: в этом случае временная теснейшая связь твоя с ними будет для тебя вместо избирательного жребия».

Конечно, любому знакомому, который желает получить от тебя услугу, будет желательно, что бы он был как ближний, и он найдет аргумент, например, ведь мы же когда-то ходили в гости друг к другу, или наши дети ходили в один кружок. Но правда в том, что он уже долгое время не ближний, и у меня есть другие ближние. Тем более что я веду уединённый образ жизни с малыми мирскими попечениями. И мне бы научиться истинно любить своих ближних и усмирять свою волю с ними … А если у читателя есть терпение, смирение, силы и т.п., а еще есть потребность в тех дальних знакомых, которые не нравились, то, конечно, мой пример не для него….

**Г.** О моем отказе воле тех людей, с которыми у меня нет взаимных услуг, и с которыми я давно не общаюсь

Если нет взаимных услуг с кем-то, то намного тяжелее тому, к кому кто-то постоянно или периодически обращается с просьбами. Уже нет этих связующих – благодарности и справедливости, облегчающих усмирение своей воли, в случае твоего нежелания. А если тебе еще и не нравится тот человек, то внутренней «бури» не избежать. Например: я когда-то близко общалась с кем-то, и тогда было взаимное оказание услуг; но то время прошло, и мы отдалились друг друга по разным обстоятельствам. Но тот человек, ставший дальний знакомый, так и продолжает периодически обращаться ко мне, я же никогда к нему не обращаюсь (это смоделированный пример о двух дальних знакомых и просьбах при аврале). Образ той дальней знакомой уже давно не возникает в моей памяти, и даже тогда, когда возникают вопросы, которые она когда-то помогала решать, у меня нет желания обратиться к ней. И я воспринимаю ее как человека, которого я когда-то знала, с которым у меня были какие-то дела, но это все закончилось, и, так сказать, никто никому ничего не должен. Тем более что у меня не очень хорошее мнение о ней, и я рада, что, как говорится, жизнь нас развела. А вот я, похоже, периодически возникаю в ее памяти, хотя я точно знаю, что и обо мне она не очень хорошего мнения (но об этом, так же как и я, она не заявляла открыто). Но если возникает вопрос, в котором я помогала ей, то у нее появляется тот же алгоритм действий: обращение ко мне (т.к. это самый легкий вариант – не надо никого искать).

И в таких случаях я выбрала для себя путь по своему расположению: та история знакомства и взаимных услуг закончилась ради моего внутреннего мира. А тот человек как-то управится и без меня (как и я управляюсь без него). И как я говорю в таких случаях: если бы я умерла, и меня не было, то как-то бы люди решали свои вопросы…

Но нельзя не сказать, что, конечно, если случится что-то неординарное и понадобится моя помощь, то я помогу таким людям; но опыт говорит, что если разошелся по жизни уже с кем-то, то таких случаев почти нет.

Это принципы, какие я установила для себя. А каждый читатель сам может для себя принять решение относительно таких случаев. Может быть, у него хватит терпения, сил и любви, чтобы никогда не отказывать в воле тому, кто ему абсолютно не близок, с кем нет взаимных дел, когда не можешь или не хочется и т.п., и делать для него не по страху того, что он о тебе подумает. И тогда такой христианин – блажен, а это – еще не моя мера, мне бы научиться смиряться пред волей моих ближних и со взаимными услугами и без них…. Помоги нам всем, Господи!

### 2. Мое отношение к настоящим знакомым по обстоятельствам

Пятая группа людей, это - настоящие знакомые, с которыми нас связывают настоящие обстоятельства жизни. И это: соседи, сотрудники, прихожане и т.п.

**А.** Вынужденное и вольное общение.

Знакомство и общение с этими людьми обусловлено обстоятельствами моей жизни, и я не властна определять, так сказать, их нахождение возле меня или моего возле них. Я живу в доме, где есть соседи, если бы работала, то были бы другие сотрудники, я посещаю храм, где есть другие прихожане и т.п. Но я или они можем определять: близкое ли это будет общение или неблизкое. Так, несмотря на то, что изначально это – вынужденное общение, с некоторыми людьми оно могло перерасти в вольное, приятное или полезное общение, а с некоторыми оно могло и остаться вынужденным (но, конечно, мирным).

**Б.** Любовь и нелюбовь.

Понятно, что с некоторыми вынужденными знакомыми у нас есть взаимная симпатия, и мы стали приятелями (а может быть и друзьями). А к некоторым у меня ее нет, т.к. по разным причинам они «не пришлись мне по сердцу», но я никогда «не бранюсь (с ними), но поддерживаю возможный мир».

**В.** Общалась бы с этим человеком по своей воле? Думаю, ответ понятен, с одними – да, с другими – нет.

И если позволительно удаляться от друзей, когда ты соблазняешься, и когда ты видишь, что человек не очень хороший, то удаляться от таких знакомых никак не будет грехом. **Иоанн Златоуст** (т.7, ч.2, беседа 59) говорит: «(Христос) показывает и путь, которым можно избежать соблазнов. Какой же это путь? Прекрати, говорит Он, дружество с людьми нечестивыми, хотя бы они были для тебя весьма любезны, и представляет тебе на это неопровержимое доказательство. Если, говорит, они пребудут твоими друзьями, то ты и им не принесешь пользы и себя погубишь. Если же прекратишь с ними дружество, то, по крайней мере, сам приобретешь спасение. Итак, если дружество с кем-либо для тебя вредно, удались от него. Если мы часто отсекаем члены тела своего, когда они бывают больны неизлечимо и вредны для прочих членов, то тем более должно поступать так с друзьями. …Как удаление от злых, так и почитание добрых доставляет великую пользу; и человек внимательный двояким образом предохраняет себя от зла, - удаляясь от содружества с людьми соблазняющими, и отдавая уважение и честь мужам святым».

А еще мне нравится этот совет: «Брат спросил старца: "Что есть смирение?" Старец отвечал: "Смирение состоит в том, чтобы делать добро тем, которые делают нам зло". Брат возразил: "Если человек не достиг такой меры, что ему делать?" Старец сказал: "Пусть избегает людей, избрав своим подвигом молчание"» (**Изречения безымянных старцев**).

**Г.** Вынужденное и вольное смирение пред их волей.

И вот в таких отношениях, когда тот, кто мне не нравится, но мне надо сохранять с ним мир и общаться хотя бы в какой-то мере, и возникает это ненавистное мне лицемерие. И обычно порождает его не только мое тщеславие - чтобы обо мне плохо не думали или не обижались на меня со всеми последствиями, а и корыстолюбие - чтобы мне самой, если понадобится, можно было бы к ним обратиться за помощью и услугой. Так, сегодня я помогу соседке, сотруднику, а завтра они мне. И, с одной стороны, взаимная польза это – естественно и хорошо, а с другой стороны я понимаю, что если бы не эта причина, то, если они мне не нравятся, то я не была бы к ним видимо так любезна, участлива и т.п.; и если бы можно было не исполнять их волю, когда им что-то нужно от меня, то я бы с радостью не исполняла. Но нет, моя корысть заставляет меня усмирять свою волю (и я что-то делаю для них), и тогда просто одна страсть побеждает другую.

А может быть это не корысть, а совесть, которая побуждает меня поступать по справедливости и быть благодарной за их услуги мне? Да, хорошо бы, если бы это было так. Но, к сожалению, нет… Во-первых, я нередко чувствую, как мне приходится перебарывать свое сразу возникшее нежелание оказывать им услугу, а потом понуждает меня некая обязанность сделать это. И я сознаю, что это не порыв искреннего и самоотреченного стремления помочь, а – корысть. А, во-вторых, думая (а точнее, оправдывая себя), что это моя совесть, а не корысть, мне нужно говорить себе, как сказал **Антоний Великий**: «…не верь себе, пока находишься в теле этом и ничего своего не считай вполне угодным Богу. Ибо знай, что неудобно (трудно) человеку до конца сохранить безгрешность» …

Далее я приведу рассуждения о своем отношении к родителям и смирении.

# ГЛАВА 1.2. ОБ ОТНОШЕНИЯХ И ОБЩЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ СО ВЗРОСЛЫМИ ДЕТЬМИ, И О СМИРЕНИИ

Продолжу говорить о разных группах людей, приведенных в начале этой темы в смоделированных ситуациях: начальники, родители, друзья, дальние и ближние знакомые. При отношениях с этими людьми и они, и я выражаем свою волю, которая может быть различной. И если не научиться правильно соглашаться или правильно не соглашаться с волей других людей, то у меня никогда не будет смирения, как истинного внутреннего покоя, и между нами не будет внешнего мира. И именно поэтому я рассматриваю этот вопрос для того, чтобы с рассудительностью научиться истинному смирению тому христианину, который этого искренне желает и готов на этот нелегкий труд над собой. Обращаю внимание на слова «нелегкий труд над собой», а не на труд изменения другого человека с его волей, как это обычно у нас бывает.

Напомню, что подобная классификация на группы людей поможет осознать многое: с какими людьми мне более тяжело смиряться пред их волей, или точнее сказать – усмирять свою волю; каким людям я могу отказывать в их просьбах или общении, и при этом не нарушать заповеди Божии; какие мои страсти и страсти других людей мешают сохранять внешний мир; какое любомудрие (т.е. здравые мысли) помогут усмирять себя и спокойно относиться к страстям других людей, а значит и их воле.

Конечно, эта классификация не даст какой-то чудодейственный рецепт для смирения, так как такого нет. Но то, что это принесет более четкое понимание себя и других людей, и будет упражнять нашу рассудительность, то это бесспорно.

А о том, как можно отказывать разным людям в их воле или как соглашаться, когда тебе не нравится воля другого, и быть смиренным, я буду говорить в четвертой части этой темы.

## Введение

**1.** Итак, вторая подгруппа в группе начальствующих (о которой я не сказала в первой главе), это — мои ближние старшие – родители, и я, как родитель для моего ребенка.

Также к этой группе начальствующих я отношу священников/духовников/наставников при близком и постоянном общении с ними. Замечу, что о них я не буду сейчас говорить, потому что это другой вопрос, требующий особого рассуждения относительно отношения простого христианина к их воле. А только приведу такое поучение **Иоанна Леванды** (т.1.сл.1), которое есть и моим принципом: «И дела мне не будет до того повиновения, которое должно быть (таким) наставникам, которых всё попечение (исчерпывается тем), чтоб мы не терзались сердцем, поздно усматривая, что мы, не зная наук и художеств, ни к каким делам не годимся, обществу, будучи ничем не полезны, живем во обременение земли …―а что … будет с нами делаться (после окончания нашей жизни – от ред.), этим наставникам нужды нет. Сердце их о том никогда не болело, и вдумываться в это, (то) до них не касается. ….И дела мне не будет до того повиновения, которое должно быть (таким) наставникам».

Т.е., он говорит о тех священниках и наставниках, которые не пекутся о том, чтобы мы видели свои неправые поступки и дела, чтобы мы видели свою безнравственность и греховность, чтобы видели свой эгоизм и самолюбие, и т.д., и не пекутся о том, чтобы мы старались измениться к лучшему — и поэтому тогда мне нет дела «до того повиновения, которое должно быть (таким) наставникам». Как видим, и относительно некоторых священников и наставников нет правила полного подчинения в вопросе духовного руководства. А вообще, что касается священника/духовника, с которым у мирского христианина складываются духовные отношения, то здесь он всегда — подчиненный, а тот – старший. Но, в отличие от системы семьи, у христианина есть свой выбор иметь со священником общение или нет, т.к. он может сменить духовника, чего не может сделать с родными.

Что же касается родителей, пусть уже и взрослых детей, то с ними получается, как и с начальниками — родитель находится в родительском начальственном служении, которое я (как ребенок) должна уважать, и должна исполнять их волю со смирением. А мой ребенок должен ко мне относиться также. Но в отличие от начальников я знаю хорошо своих родных, потому что живу/жила с ними, видела их в разных ситуациях, переживали мы с ними и скорби, и радости, ссорились, мирились и т.д., и нас связывают разные чувства. И далее я покажу, какое «уважение» к родителям, как к неким начальствующим, и какие «добрые чувства» к родным людям могут быть в реальности, и как взрослые дети и родители исполняют волю друг друга, ― и картина будет далеко не радужная. И частично она уже была показана в первой и второй части этой темы, когда речь шла о матери, которая захотела в отпуск приехать к дочери, не учитывая ни ее желания, ни ее возможностей.

**2.** И сразу предупрежу, что речь не будет идти об уже очень старых родителях (т.е. если они немощны телом, а часто и душой), или о тех, кто имеет начатки или болеет деменцией, или о тех, кто имеет явные психически отклонения или проблемы с памятью. И тем, кто имеет таких родителей, то им приходится иметь отношения с «родителями-малыми детьми», нуждающимися в опеке своих взрослых детей и в очень снисходительном отношении. И да подаст вам Господь терпение и милосердие к таким родителям, а также смирение не пред их волей (если они находятся в некоем состоянии малоумия), а пред волей Божией, в которой есть такой крест вам! … Я же говорю о родителях в среднем и пожилом возрасте, которые относительно здраво мыслят, у которых с памятью всё нормально, которые могут сами себя обслуживать и т.п.

**3.** А также напомню, что я много лет изучаю вопросы греха и страстей, и говорю именно об этом, а не пишу о добродетелях или общих вопросах веры – а это значит, что дальше речь будет идти о страстях и пороках родных людей и себя. И я понимаю, что у тех, кто любит краснословие и говорит обще и о высоком, а также у тех, кто укоренился в своих страстях и неправых мнениях, то эти мои беседы могут вызвать возмущение и критику. … Ну что ж! … Господь нас всех рассудит и да помилует!

Но я отмечу и такой нюанс: есть созданное мнение о каком-то «праведном» образе родителей, на основе заповеди и нравственных норм о почитании родителей. Да, действительно, Бог показывает, каким должен быть стареющий человек, каким должен быть родитель, начальник, правитель, христианин, муж, жена и т.д., но грех не дает быть такими, как указано в заповеди. Поэтому человек, желающий спасения, имеет ориентир и образ, к которому надо стараться идти, перебарывая свои страсти. Но очень и очень часто я слышу, и особенно в христианской среде, как грешники искажают этот порядок, и приписывают себе то, что заложено хорошего в имени и идеальном образе, даже не начав трудиться над своими страстями, а более того – укоренившись в них.  Так, я не раз слышала, как старый человек, который угнетает и родных, и соседей говорит о том, что они должны его почитать и слушаться. Таким образом, он не воспринимает себя злобным, истеричным, гордым, эгоистичным и т.д., а видит какое-то плохое, по его мнению, отношение к себе других, а они ведь должны почитать старость. И он как бы прикрылся статусом старого человека и требует от других почитания и повиновения, потому что ему так удобно и выгодно: почитайте, слушайтесь, заботьтесь. А сам не был в жизни ни добрым, ни умным, ни смиренным и т.д., или он даже и на йоту не позаботился быть мудрым и добродетельным человеком, с которым хочется общаться, которому хочется помочь, и быть таким, каким должен быть по замыслу Божиему человек, проживший жизнь и стоящий у входа в вечность.

И вот, например, что говорит **Виссарион Нечаев** (Очерки христианской жизни, гл. 14): «Немало таких, которые давно дожили до седых волос, но не оставили юношеского легкомыслия и имеют развращенное сердце. Это те, которые находят удовольствие в распространении вольнодумных мыслей и в кощунстве (подобно старику Вольтеру), глумятся над учреждениями Церкви, сквернословят, пьянствуют, стараются казаться молодыми и распутничают, постоянно находятся в злом расположении духа, то надоедают всем и каждому подробными рассказами о своих страданиях, то жалуются, что люди стали дурны и испорчены. Среди всеобщего развращения и нечестия – они, по их словам, все лучше других, – так велико их самообольщение и ослепление! – Есть немало стариков, преданных страсти любостяжания и скряжничества, до которых не доходит голос: «безумный, в сию ночь душу твою возьмут у тебя; кому же достанется то, что ты заготовил»? (Лк. 12:20). Ничего не может быть жальче таковых стариков. Если предается всем исчисленным порокам юноша, это ужасно. Но сердце юноши – мягкий воск, на нем легко могут быть изглажены напечатления страстей, и также легко может быть напечатлено добро. Касательно юноши можно надеяться, что с летами он остепенится, исправится. Но надежда на исправление глубоко погрязшего в грехах старика тем менее сбыточна, чем короче осталось отмеренное для него поприще жизни. На все попытки ваши подействовать на него вразумлениями и кроткими обличениями он будет отвечать одно: меня уже поздно учить».

**4.** Также надо сразу обязательно сказать: что то, что я говорю о неправостях и грехах родителей, нисколько не оправдывает взрослых детей и меня в том числе. И у многих из детей предостаточно своих схожих грехов. Вот как о некоторых детях, которые проявляют некую властность над родителями, не сострадательность, гневливость и т.д., говорит **Иоанн Крестьянкин** (Опыт построения исповеди, 5-я заповедь): «Кто сам взрослый и уже имеет свою семью, стремится ли он покоить старость своих родителей, или считает, как это сейчас распространено, что родители нас должны покоить до самой своей смерти?! Мы требуем, не просим, а требуем, чтобы они вели домашнее хозяйство, воспитывали наших детей, ухаживали за нами. И оправдываем свои притязания: «Мы же работаем, а они дома сидят!» А если по каким-то причинам родители отказываются быть нашими рабами или делают, но не угождают нам, мы выливаем на них свое возмущение и гнев. Господи, прости нас, грешных! А если старушка-мать или старик-отец заболеют, мы совсем впадаем в отчаяние и с тоской терпим это не из жалости к родителям, а из жалости к себе. Мы настолько обезумели, что даже не отдаем себе отчета, на каком основании мы все это требуем от родителей. Если они сейчас дома, то ведь это заслуженный отдых, за их плечами прожитая жизнь: и ваше воспитание, и болезни, и труды, и тяжелые утраты. Если же они сейчас по любви своей родительской как-то помогают вам, то за это надо целовать им ноги. А мы дерзаем еще оскорблять их дерзкими словами и мелочными придирками. Нас раздражают их старческие немощи, а если родители в чем-то упрекнут нас, мы такое наговорим в ответ, что мать даже заплачет от горя и обиды. Господи, мы безумны, даже просто по человеческому рассуждению, уже не говоря о том, что совсем потеряли страх перед Тобою, и, может, по нерадению даже не знаем, что Тебе настолько мерзок грех непочитания родителей, что в законе Моисееве Ты повелел избивать камнями таких нечестивцев, как мы. «Проклят злословящий отца своего или матерь свою!» (Втор. 27, 16). А потом удивляемся, почему у нас не ладится все, почему нет счастья в жизни нашей. Господи, прости нас, грешных! Особенно страшно нам, христианам, не чтить родителей: вот нагрубим родителям, нашвыряемся с раздражением всякими дерзкими словами и уйдем в храм, да еще в сердцах дверью на прощанье стукнем… Зачем пошли в храм? Думаете, наши молитвы и жертвы примет Господь? Нет! Не обольщайтесь! От таковых Бог не принимает ни молитв, ни жертв. … Оскорблять родителей – это величайшее несчастье для нас!».

Но я, во-первых, не буду сейчас говорить о том, как надо относиться к родителям, а скажу о том, что в отношениях с родителями мешает быть с ними в мире и что тяжело переносится взрослыми детьми.

Во-вторых, то же, что будет говориться о страстях и неправостях родителей, читатель должен постараться увидеть в себе, когда он в роли родителя и в отношениях со своими детьми (и это всё бывает у людей в разной степени, которая более или менее выражена пред другими людьми). И тогда это поможет не осуждать родителей, а вопрос об их страстях поможет взрослым детям посмотреть на себя и на то, какие они родители, и это смирит их во мнении о себе и усмирит при недовольстве своими родителями или детьми.

И, в-третьих, напомню то, о чем я говорила в первой части этой темы: о замкнутом круге привычных реакций у ближних и у себя. Так, мы хорошо знаем, как родной человек реагирует в каких-то ситуациях или на какие-то слова, что он обычно говорит и делает ― и если это то, что нам не нравится, то мы раздражаемся и недовольны. И это всё происходит каждый раз и долгое время. А я понимаю, что разумный человек должен был бы уже понять, как правильно реагировать на то, что происходит постоянно (т.е. на какие-то привычные слова и действия родного), чтобы самому не повторять свои неправые реакции. Но нет, вместо того, чтобы научиться узнавать в ближнем то, что уже давно знакомо, и тем самым научиться спокойно/смиренно реагировать на него, мы продолжаем раздражаться, обижаться, осуждать и т.д. И поэтому я далее хочу через свои примеры настроить читателя начать узнавать в ближних их обычные страсти, осознать их через понимание законов страстей, и с молитвой и любомудрием приучить себя к смиренным реакциям. Поэтому очень важно: в узнавании тех или иных неправостей родителей (и это нам легко сделать, т.к. мы о них хорошо знаем) обязательно надо оценивать и себя (а это нам не всегда легко сделать, потому что у нас на духовных очах лежит покрывало неведения своей греховности, но видение греховности других людей) ― и это узнавание и оценка послужит такому важному духовному деланию, как познание своей греховности, усмирит свое хорошее мнение о себе (т.е. гордость), и поможет стяжать истинное смирение (т.е. мнение о себе, как о грешнике, ничем не лучше других, и смирение – как внутренний покой в реакциях, когда что-то бывает не по нашей воле).

### Рассуждения: о моем отношении к родителям

Итак, далее скажу о родителях, когда я нахожусь в роли «взрослого ребенка», и наоборот, когда я — в роли «родителя» взрослого ребенка. Сразу скажу, что моя степень смирения с мамой была мала, когда я много лет назад была в роли «взрослой дочери»; а когда я сейчас нахожусь в роли «матери взрослого ребенка», то я иду по пути стяжания смирения иногда удачно, благодарение Богу, а иногда нет, прости меня, Господи … (А каков опыт у читателя пусть каждый сам рассудит.) Итак:

**А**. О необходимости общения.

Родителей и детей, как известно, не выбирают, и я (в какой бы роли не была) вхожу, так сказать, в некую систему — семью, в которой есть свои правила/законы, есть начальствующие и подчиненные. И этот порядок установлен Богом, и благодарение Ему. Отказаться от роли ребенка и родителя я не могу, и я должна иметь близкое общение со своими родными всю жизнь (это – естество). И пока была жива моя мама, я находилась и на месте ребенка (подчиненное положение), и на месте родителя (начальствующее положение), а сейчас я – только родитель. (Но говорить далее я буду в основном с позиции взрослого ребенка).

**Б.** Любовь и нелюбовь. Об этом можно говорить много, но я укажу только некоторые нюансы.

**а.** О любви к родителям в разном возрасте так говорит **Платон Левшин (Митр. Моск.):** «Дети, когда любят родителей, то любовь их есть одна в младенчестве: другая, когда они же придут в совершенный разум и возраст. Любовь детей к родителям младенческая не столько происходит от рассуждения, сколько от одной силы природы, которую они и сами мало понимают. Любят родителей, потому что в них находят своих кормителей. Когда же бы родители отказали им на время в пище, или в чем другом для них лестном, хотя бы то делали и с рассуждением, и в пользу им, но дети, сего не понимая, уже гневаются и плачут, и как бы любить их перестают. Так вот и видно, что сия младенческая любовь, хотя сама в себе есть и нежна, но еще несовершенна. Когда же дети, придя в совершенный разум и возраст, любят родителей, эта любовь от младенческой есть во многом различная. Они признают их виновниками своего рождения, знают их благодеяния и цену оных. Понимают свойство родительской любви; и умеют оное уважать…».

Итак, моя любовь «взрослого ребенка» к родителям должна содержать и уважение, и признательность, и долг; а любовь к своему ребенку содержит и уважение, и долг, и ответственность. Но правда ли это? Если сказать честно, то не очень, а всего понемногу, и то, когда между нами нет конфликта…

**б.** Второй нюанс: находясь в роли взрослого ребенка или родителя взрослого ребенка, я увидела у своих родных добродетели и страсти, достоинства и недостатки, их поступки могли быть хорошими и плохими, и каждый из родных имеет свое мнение и отношение к другому родному (это малый ребенок не может здраво оценить своего родителя, а взрослый же может). Но я (и, думаю, как и каждый человек) все равно считаю, что, несмотря на то, что мне может что-то не нравиться в моих родных, я, как мне кажется, люблю родителей и своего ребенка. А насколько в этой кажущейся любви есть, например, простое привыкание друг к другу за годы своей жизни?!… Думаю, что немало. ― И опять честный вывод обо мне: нет у меня истинной любви к родным. Прости меня, Господи! Но это касается меня лично (и я знаю, что такова же ситуация и у моих друзей, и знакомых). А, возможно, у кого-то из читателей есть или были родители и дети с примером истинных добродетелей, и их природная любовь не только сохранилась, но и перешла на ступень высшей любви (но я такого не видела…).

**в.** А далее я приведу несколько доказательств моей не истинной любви.

Мои родители, а также мой взрослый ребенок, которых я должна любить по естеству (и, как я сказала, мне кажется, что люблю), могут мне нравиться или не нравиться. А точнее сказать, мне может нравиться или не нравиться их характер, их дела и речи, их интересы, привычки, манеры, дела, поведение, суждения и т.д., которые я видела много и много лет. И это во многом определяет наши отношения и общение – а это значит, что то, что я когда-то их осуждала, обижалась, укоряла и мн.мн. другое, и что я знаю и помню о них, скажу так, не очень хорошее, то оно всегда со мной, как некое знание о них и как мое злопамятство, которое не дает мне их любить. И к этому обязательно добавляются и мои страстные и неправые дела, речи, привычки и поведение, которые не дает мне самой их любить, и их любить меня. Прости меня, Господи!

**г.** К сожалению, мои родители не были для меня всегда добрым примером и мудрыми советниками, т.к. их неверие или маловерие Богу никак не могло помочь им приобрести истинные христианские добродетели (тем более, что они даже и не задумывались об очищении себя от страстей и стяжании добродетелей, а, как и все люди, считали себя хорошими людьми). А их пороки (гордость, эгоизм, пьянство и т.д.), как я тогда думала, отравляли мою жизнь. И это не способствовало сохранению к ним моей любви. И это не самооправдание или обвинение их, нет, это – констатация факта.

**д.** Следующий нюанс: как говорит опыт, с годами страсти и пороки состарившихся в них родителях становятся недобрыми чертами характера и еще более выраженными, и это — тяжело терпимо для других.

Итак, состарившиеся пороки и страсти, а точнее указать, грех, укоренившийся в нас с возрастом, это — «иго» для нас самих и наших ближних. Но мы так это не оцениваем и не верим, что мы можем быть так тягостны для других людей (ведь мы сами себе кажемся правыми и хорошими, а это другие — не правы и не хорошие, и это мне тяжело с родителями или детьми, а не им со мной).

**е.**А еще есть такая истина: любовь не насилует свободу. И прежде всего это говорится о Боге и человеке, который есть дитя Божие. **Иоанн Златоуст**: «(Бог) не насилует того, кто не хочет служить Ему. Ведь и все добродетели – дело свободной воли, а не необходимости» (т.8,ч.2, На притчу о блудном сыне). **Иустин Попович**: «Бог по любви создал человека с Богоподобной любовью. Если бы Бог дал силой человеку Свою волю, Свое Евангелие, Свое спасение, Свое Царство, тогда Он бы уничтожил человеческую свободу, самостоятельность человека. Тогда бы человек перестал быть человеком и стал бы марионеткой, машиной, роботом. И Бог, поскольку Он есть любовь, не может сделать чего-либо такого, потому что это просто не свойственно любви» (Толк. на 1-е посл. от Иоанна, 5.16).

Только вот некоторые родители именно «насилуют» своих детей своей, как они думают, «любовью» и «заботой». Только вот вопрос: а истинная ли у них любовь к детям или это любовь к себе, требующая, чтобы их любили?!… Часто это – ответ: это — любовь к себе, которую они назвали любовью к детям… Или, а правда, что это — забота о них, а не забота и о себе, чтобы нам было легче и приятнее жить? Если посмотреть честно на себя, то нетрудно увидеть, что каждый из нас печется о себе, даже когда говорит, что заботится о другом.

**ж.** И последний нюанс: я вижу, как я не люблю родных в те моменты, когда проявляется то, что мне не нравится в них или когда они поступают плохо в отношении меня, или когда они выказывают свою волю. И я, как малое дитя, если что-то не по мне, то, по слову митр. Платона, «гневаю(сь) и плач(у), и как бы любить переста(ю)» и родителей, и своих детей. И это – выражение моей греховной сути, которая не способствовала сохранению к родным людям природной любви. Утешает только, что по милости Божией, она не так выражена, благодаря моему многолетнему трезвению и духовному занятию над собой.

**В**. Об общении с родителями.

Если ответить на вопрос: хотела бы я общаться со своими родителями, если бы они ими не были, а это просто были мои знакомые, то я опять скажу то, что может смутить читателя. Я не буду подробно говорить о моих родителях, а только скажу: мы были людьми очень разного «духа» и разных интересов. Сложилось так, что с отцом я не общалась, т.к. родители были в разводе, а также потому, что это было никому не нужно, да и невозможно, исходя из постоянного некоего состояния отца. А с мамой (которая, как говорится в миру, была хорошей женщиной), если можно было бы (т.е. если бы она не была моей мамой), то общения с ней не было бы. И не потому, что она какой-то очень страстный человек, нет. Просто я подумала когда-то, а если бы она была моей знакомой, и говорила со мной на те темы, на которые она сейчас говорит, и в такой манере, в какой она общается со мной, то общалась бы я с таким знакомым? И ответ был — нет. Это печально, но это – правда. Но, благодарение Богу, что при всем при том, я общалась с мамой, как с тем, кто мне дорог, и которой я благодарна, и общалась, как и все взрослые дети — часто и много, и по разным вопросам. И я была бы рада, если бы все сложилось по-другому, и мои родители стали бы для меня теми людьми, с которыми было бы интересно, бесконфликтно, приятно и поучительно общаться, но, увы…

А как сложилось у читателя, то пусть он честно ответит себе сам. И даже если у него будет такой же печальный ответ, как у меня, то он все равно должен нести «иго» родительское или ребенка (понимая, что и по его вине, и по вине тех родных, их отношения являются «игом»)…

(Об общении родных я еще скажу более подробно далее.)

**Г.** Вынужденное и вольное смирение пред волей старших.

Что касается повиновения родителям, духовнику/священнику, при том, что я должна им повиноваться по заповедям Бога, я могу и не повиноваться (при некоторых условиях, разрешенных христианским учением).

Кстати отметить, что повиновение духовнику, по правилам веры, это – обязательное условие, но есть некоторые варианты ситуаций, когда мы можем этого не делать. Но опыт говорит, что мы делаем то, что они нам сказали, когда находим это правильным, удобным, выгодным и т.п. А только нам не понравится, что он скажет, или найдем это трудным, то никакого повиновения нет: он дал совет сделать так-то, а мы делаем по-своему.

Мое же повиновение родителям иногда было смиренным/спокойным, а иногда было через усмирение моей воли (например, когда мне не хотелось что-то сделать для них, или сделать так, как они считаю правильным, а не по-моему, но я заставляла себя сделать по-ихнему). И в последнем случае мне помогал и долг, и совесть, и любовь, и снисхождение. А чаще это все же было повиновение по человекоугодию и страху их обиды, или просто, чтобы, так сказать, «они отстали от меня».

Рассмотрю вопрос о повиновении родителям и еще с одной стороны. Выше уже было сказано, что любой родитель – это грешник со своими страстями и пороками. Но и сама я также имею эти же страсти (только может быть в разной мере – большей или меньшей). И правда заключается в том, что грешник, который находится в роли родителя, должен воспитывать и исправлять другого грешника, который в роли ребенка. Но если родитель никогда не занимался собой, исправлением своих страстей, не имел правой веры, то, как он может хотеть и делать для себя и для ребенка только добродетельное и по заповедям Божиим?! Ответ очевиден – не может. Но, опыт говорит, что гордость родителей и привычка к начальствованию над детьми создала у них такое впечатление, что они всегда правы, умнее, лучше знают, как надо, хотя это может быть совсем не так. И есть немало взрослых детей, которые возможно, уже переросли своих родителей и в опыте, и в мудрости, и в нравственности, и уже пришли к вере, но их родители продолжают учить и воспитывать этих взрослых людей и требовать повиновения. Печальная картина…

# Раздел 1. ОБ «ОТДЕЛЕНИИ/СЕПАРАЦИИ» В ОТНОШЕНИЯХ «РОДИТЕЛЬ – ВЗРОСЛЫЙ РЕБЕНОК»

Сразу скажу, что я — сторонник, так называемой в психологии, «сепарации» родителей от детей, т.е. это — «когда дети постепенно отделяются от родителей, становясь самостоятельными, автономными», и становятся теми, кто имеет «способность к самостоятельной деятельности, принятию решений и независимости» (цитата из интернет-источника). И это ни в коем случае не означает потерю между родителями и детьми любви, уважения и др. добрых чувств, или отсутствие почитания, или взаимопомощи, когда кто-то из родных нуждается, или не означает отсутствие правого смирения пред волей ближнего.

Именно эта моя установка/позиция/принцип во многом лежит в основании моего смирения, когда я нахожусь в отношениях со своей взрослой дочерью, и была в отношениях с мамой. Во многом благодаря тому, что я в них вижу отдельную личность, с такими же добродетелями и страстями, как и я, с таким же правом свободы, как и я, а также они — дети Божии, как и я, которых Он любит и печется о них — я могу, так сказать, удерживать к ним уважение, почтение и т.п., когда сталкиваются наши противоположные воли. И это соответствует и естеству, и христианскому учению. Например: «по мере возраста и образования должно давать свободу детям», — сказал **Филарет Московский** (Учение Слова Божия о воспитании). А вот как говорится о том, что взрослый человек отделяется от родителей, и они становятся ему как бы «сторонними». **Макарий Египетский**: «Любовь к плотскому общению (между мужем и женой – от сост.) разлучает с отцом, с матерью, с братьями; и все, касающееся до них, делается в уме сторонним. И ежели человек любит их, то любит как сторонний; все же расположение свое имеет к сожительнице своей. Ибо сказано: «оставит человек отца своего и мать и прилепится к жене своей, и будут двое одна плоть» (Еф. 5, 31)».

Т.е. любовь к родным никуда не девается, а она просто становится «как сторонняя», что значит: как «не непосредственная, расположенная в стороне» (из толков. словарь), а не как к чужому или постороннему, как думают некоторые люди. И, к сожалению, такое неправое отношение относительно свободы взрослых детей «расстраивает добрые отношения» (по Феофану Затворнику).

А еще: благодаря христианскому учению я вначале своей веры узнала, что есть грехи родителей относительно взрослых детей, которые связаны с их гордостью, эгоизмом, своеволием и т.п., а не только, как удобно считать некоторым родителям, дети имеют грехи и обязанности в отношении их, а сами родители, получается, в отношении взрослых детей и грехов не имеют… И мало кто помнит, что рядом с заповедью: «детям — послушание родителям; (дается заповедь) родителям — нераздражение чад. …(Этими словами (ап. Павел)) устраняет только то, чем наиболее расстраиваются добрые отношения родителей и детей» (**Феофан Затворник** (Толков. к Колос. 3, 20-21)).

И, к сожалению, и такая неправая установка только об обязанности детей нередко приводит к тем конфликтам и тому несмирению, о котором будет сказано далее. И так как очень часто родители склонны по навыку навязывать свои желания и идеи взрослым детям, то таким родителям нужно научится жить по заповеди: «Отцы, не раздражайте детей ваших, дабы они не унывали» (Кол. 3, 21). **Иоанн Златоуст** (т.11, ч.1, б.10): «Выражение же: «не раздражайте» значит: не делайте их спорщиками. Есть случаи, в которых вы должны уступать им (а это могут быть житейские дела взрослых детей – от сост.)». **Блж. Феофилакт** (Толков. на посл. к Ефес., гл.6): «… «не раздражайте», то есть не лишайте их доли и наследства, не тесните их грубо, обращаясь с ними не как со свободными, а как с рабами, и постоянно будьте терпеливы к ним».

## О «незавершенной сепарации» некоторых родителей в отношении взрослых детей

А теперь я скажу о том, что я наблюдала у некоторых матерей (родителей).

**А.** Немало матерей возводят на какую-то высокую степень свою любовь к детям, и это приводит ко многим неправостям в их отношениях с детьми.

Конечно, к родителям и старшим родственникам у нас есть естественная любовь, которой нет к начальствующим. В **Нравственном богословии Е. Попова** (Грехи против 5-й запов., грех: Холодность к родителям) говорится: «Человеческая сыновняя любовь так естественна, что это есть первое чувство, которое возникает в человеке от младенчества его, первая добродетель, для которой развивается его сердце». И **Феофан Затворник** говорит о такой любви: «Любим мы … всех знакомых, с коими находимся в приятных отношениях», и еще (есть): «Στοργή — («сторгэ») любовь родственная, родителей к детям, детей к родителям, также взаимная любовь супругов, а далее братьев и сестер и еще далее — друзей».

И это чувство любви, можно сказать, дается нам по природе, которое Господь заложил в каждом человеке – так что кичиться человеку здесь нечем. Сохранится ли оно у нас всю нашу жизнь, это уже другой вопрос…

Также я понимаю, что если бы у нас не было чувства любви и других добродетелей относительно родных людей, то грехи бы каждого из родных обязательно бы отчуждали друг от друга и даже сделали бы их врагами. И тогда бы малые дети могли оставаться без опеки и воспитания, а старые бы родители – без помощи в старости и т.п., потому что, например, гнев, злопамятство, обиды, мщение, саможаление и т.д. этих людей, с чем они сталкивались постоянно, живя вместе много лет, побеждали бы их, и они переставали бы общаться со своими родными, как можно делать это со знакомыми или бывшими начальниками.

**Б.** Вернусь к вопросу о сепарации. Если кто-то воспринимает родительскую сепарацию, как потерю любви и других чувств, то это — неверное мнение ― можно жить и вместе, но любви не иметь.

А вот от «не сепарации», к сожалению, нередко бывает нелюбовь, не смирение, ссоры. Так, от вынужденной зависимости взрослых детей от родителей и от властности родителей над детьми теряется и любовь, и уважение, есть глубокие и устойчивые страхи, чрезмерное угождение, лицемерие, обиды, злопамятство и т.д.

Также сразу укажу на несколько признаков, что считается в психологии «незавершенной сепарацией» между родителями и взрослыми детьми, и именно некоторые из них мы увидим далее, например, Интернет – источники: 1. «В идеале сепарация завершается к двадцати-тридцати годам. Это означает, что человек живет своей жизнью по своим правилам. И при этом у него гармоничные отношения в своей семье и с родителями. Он независим материально и эмоционально. Но это в теории, а на практике у большинства людей сепарация не закончена или даже не начата. Причем это, как правило, не осознается. … Если вы не завершили сепарацию с родителями, то вами управляют родительские семейные сценарии. И вы продолжаете совершать те же ошибки, что и родители». 2. «Незавершенная сепарация, если: Вы созваниваетесь с родителями по несколько раз на дню. Когда они не звонят, чувствуете сильную тревогу. … Важные решения вы принимаете только после согласования с родителями. Вы тревожитесь за родителей или испытываете вину. …Вам сложно ощущать свои границы, поэтому эмоции и мнения других людей воспринимаете, как свои собственные. В результате ваша самооценка неустойчива и зависит от окружающих. …Вы сильно тревожитесь за своих детей, излишне опекаете. Хотите быть лучше родителей и дать детям то, чего вам не хватало в детстве. …Незавершенная сепарация опасна проблемами в личной жизни — работе, любви, дружбе. Человек, который зависит от родителей, не может самостоятельно принимать решения, боится быть собой, старается угодить родителям или наоборот сделать что-то назло им. У такого человека обычно есть проблемы с самооценкой, личными границами, чувством самоценности». (Если кому-то будет интересно узнать об этом более, то он может прочесть об этом далее сам в разных источниках.)

**В.** Следующий нюанс: желание иметь контроль над взрослыми детьми и вмешательство в их жизнь (т.е. отсутствие сепарации) говорит о страстности этих родителей. И это обязательно: гордость, самолюбие, эгоизм, властолюбие, превозношение, учительство и т.п., которые будут сопровождаться и обидами, и гневом, и страхами, и чрезмерными переживаниями и т.п., а значит, в их сердце будет всегда непокой (не смирение) и часто будут происходить конфликты.

Так, я по опыту знаю, что если у матери есть жизненная установка, например: это – мой ребенок и я должна его воспитывать, контролировать, оберегать и т.п. до конца моих дней, то это — выражение или ее страсти учительства, или страх одинокой старости, или страсть многозаботливости и суетности, которая требует активной мирской деятельности и заботы о ком-то, или это — сильное пристрастие, или это – гордость, которая считает, что она лучше знает, а что другой – глуп, и т.д. А это все, в свою очередь, будет связано с контролем ребенка, со стремлением подчинить себе взрослого ребенка, с желанием, что бы исполнялась воля родителя.

А еще, если посмотреть глубже, у таких матерей, которые прилеплены к взрослым детям и требуют внимания и послушания, есть не надеяние на Промысел Божий и на попечение Божие о каждом человеке (и об ее ребенке тоже, который является, прежде всего, чадом Божиим). А у нее есть глупое самонадеяние и гордость, которые решили, что это она-мать хранит и ведет по жизни своего ребенка, и считает, что без нее произойдет что-то плохое, страшное. И это – прелесть/обман и неверие самолюбивой и гордой души.

И, к сожалению, мало кто из таких матерей поверит тому, что я только что сказала, потому что очень уж хочется им видеть себя «хорошими и правильными мамами», и они обязательно прикроются красивыми словами о любви, воспитании и переживании за своего ребенка… Ну что ж, грех всегда закрывает очи души на познание самого себя и своих страстей/пороков, и рисует лживые представления о себе – «хорошем»…

Итак, у некоторых матерей есть установка: я должна занимать много места в жизни взрослого ребенка, должна контролировать его и учить и т.п.; а также: он «мне должен» и он должен слушаться меня ― а это всё значит «вмешиваться в его жизнь», или не сепарация.

И для того, чтобы более не показывать неправость такой идеи многими доводами, скажу, во-первых: Иисус, Господь наш, и апостолы, и святые христиане, те которые жили в уединении или уходили в монастыри, не показали ли нам себя самостоятельными и не находящимися под контролем своих родителей, и не перестали ли они любить своих родных, от того, что не общались с ними или даже ничего не знали о них? Во-вторых: мой личный опыт грешного человека и моих некоторых друзей говорит о том, что ни я, ни дочь, ни мама не перестали любить, помогать, заботиться друг о друге и т.д., когда нет контроля, нет вмешательства в дела друг друга, когда нет много общения и т.п. В-третьих, **Феофан Затворник** говорит: «До христианства отцы слишком много власти являли над детьми: вошло в обычай так. В отсечение сего излишества и пишет так Апостол (Павел) («не раздражайте детей ваших»), чтоб между христианами не повторялось того, что обычно среди язычников» (Толков. к Ефес.6,14). И, в-четвертых, к сожалению, мало кто, даже из христиан, знает, что того христианина, который ступил на путь духовного подвижничества (и монашества), а это: уединение, стяжание молитвы, познание своей греховности, трезвение над собой, обучение брани со своими страстями, — того именно по слову **Симеона Нового Богослова** узами «пристрастия, какое имеем мы к родным, … вяжет нас лукавый диавол …» (сл. 74, п.6, и об этом можно подробно там прочесть).

Вот какой бывает печальной действительность, если родители (о которых сейчас идет речь, так как они являются начальствующими и дети должны выполнять их волю) ведут себя своевольно, властно и вмешиваются в дела друг друга… Знают или помнят об этих грехах те родители взрослых детей, которые являются «инициаторами» своей воли, своего видения, своего мнения в жизни взрослых детей, пусть каждый ответит сам?…

## Рассуждения о некоторых страстных склонностях родителей, говорящих об их властности и своеволии, результатом чего является не сепарация

Далее я постараюсь назвать некоторые распространённые неправые и страстные установки, расположения, привычки т.п. родителей в возрасте (и они нередко связаны с вопросом «сепарации», а точнее сказать: со стремлением навязывать свою волю, с гордостью, с привычкой повелевать, с самолюбием и эгоизмом). Конечно, не у всех есть эти неправости в больших степенях, но они бесспорно есть в разных степенях у всех грешников (как у родителей, так и у детей). Замечу, что такие страсти и пороки, нередко скрыты под маской добра и причем якобы добра для другого, и обычно люди при них говорят по типу: «я хотел, чтобы тебе было лучше», «я о тебе забочусь, переживаю» и т.п. А на самом деле они считают себя умными, добрыми и т.п., получают от этого удовольствие (или довольны собой) и желают, чтобы это видели и другие, а также, чтобы другие делали, как они хотят. А это всё — признаки несмирения и гордости. Но, к сожалению, этого не видят люди — им их «хорошесть» закрыла глаза на истинную картину о них…

Скажу и то, что кое-что из того, что я скажу далее, раздражало меня в моей маме, и это переносилось мною с нетерпением, саможалением, с осуждением, недовольством и т.п., т.е. не со смирением и любовью. А это значит, что на ее несмирение я отвечала своим несмирением… И когда-то, по милости Божией, я поняла, что страсти и неправости моих родных, никак не оправдывают мое раздражение, нетерепение и несмирение, а это на их страсти я отвечаю своими страстями, или наоборот: они отвечают на мои.

А еще скажу: если во мне эти же пороки и страсти проявляются хотя бы в какой-то степени в отношениях с дочерью, то это же раздражает и ее… А это значит, во-первых, что и в моих родителях, и во мне, и в моем ребенке работают определенные законы греха. И, во-вторых, напомню, что читателю этих строк, смотря на приводимые мною примеры о родителях, нужно подобное или то же самое уметь видеть и в себе, и учиться узнавать в родных те их склонности, которые вызывают у читателя негативные эмоции, чтобы приучить себя к смиренному восприятию страстей родных.

Поэтому, вновь и вновь говорю: при прочтении последующего материала (как и любого о грехе людей) нужно иметь такой настрой: во-первых, это всё с людьми делает грех, и они живут по его законам, даже не подозревая об этом. Во-вторых, если бы я была на их месте (а часто на нем же и нахожусь только в других ситуациях), то со мной было бы всё то же самое. И здесь главное не уйти на свое мнение хорошести о себе, которое негласно и неосознанно живет в каждом из нас, и которое считает по типу: «я так не делаю», «я бы так не сделал» и «я – не такой!». И, в-третьих, нужно понимать, что если ты в еще относительно молодом возрасте и здравости не будешь познавать свою греховность и бороться со своими греховными страстями и пороками, то к старости ты будешь похож на тех стариков, которые не стали мудрыми и лучшими (а, к сожалению, наоборот), и которые не очень-то любимы своими детьми и другими людьми, потому что грех никого не щадит и не красит…

Особо отмечу и следующее: то, что я скажу далее, нужно постоянно учитывать тому, кто учится смирению в отношениях со своими близкими, и кто желает хранить истинный внешний мир с родителями и взрослыми детьми. Если же христианин постоянно в разных ситуациях и с разными людьми не учится этому, то только прочтение этого материала ничего ему не даст. Помоги нам, Господи!

Скажу и о такой печальной действительности: дети не любят своих родителей, если они часто испытывают их насилие над собой и у них частые отрицательные эмоции от общения с родителями ― и это всё никак не способствует сохранению любви…

**Феофан Затворник** (Толков. к Колос. 3, 20-21): «…коль скоро дети увидят, что родители приказывают и запрещают, только чтоб показать власть свою, то это тотчас поселяет в них неприятное чувство, огорчает, раздражает, хотя бы запрещенное или приказанное не нарушало прямо их собственного блага. Вследствие сего мирное, сердечное отношение к родителям у детей расстраивается, и между ними воздвигается средостение: детям становится тяжело жить под родителями, они унывают. Мира семейного и нет. … Когда повелевает (ап. Павел) «не раздражайте»,— не предполагает отсутствия любви, а устраняет неблагоразумное действование в отношении к детям, при любви и даже по самой любви. Он говорит как бы, образом ваших действий на детей опасайтесь возбуждать в них неприятные к вам чувства, могущие отдалить сердца их от вас. Или: образом ваших действий не поставляйте детей в состояние вступать с вами в спор, пререкание и даже неповиновение. «Не делайте их пререкателями. Есть случаи, в которых вы должны уступать им» (св. Златоуст) «Не все, что они делают, преследуйте с горечью. Иное надо пропускать без внимания, чтоб не сделать их противоречивыми» (бл. Феофилакт)».

Итак, вот некоторые мои наблюдения и рассуждения об основных грехах родителей в отношении взрослых детей, которые связаны с вопросом о не сепарации, или о своеволии и властолюбии родителей.

## 1. О привычке родителей к определенному отношению к своим детям из-за неустроенности своей жизни и страсти властолюбия

**А.** У родителей взрослых детей, много лет живших с супругами и детьми, вырабатывается определенный уклад и привычки – и это естественно. А когда они остались одни без детей, то не все они вполне смогли привыкнуть к новой ситуации и организовать свой уклад, в котором нет управления детьми, заботы и осведомлённости о них, какие были, когда те были малы и они жили вместе. И это – одна из причин «незавершенной сепарации», о которой говорилось выше. И только напомню, что сказал **Паисий Святогорец**: «Задача родителей завершается, как только их дети создают свою собственную семью [или станут монахами]» (Семейная жизнь).

И те родители, которые не смирились с этой истиной, во-первых, могут чувствовать некую «ненужность», могут страдать от одиночества, особенно если они недавно вышли на пенсию и потеряли общение с сотрудниками или умер второй супруг, и у них появилось много свободного времени, которое они не знают, как говорится, «куда деть». И поэтому они стараются, чтобы у них «задача родителей» не завершилась, вместо того, чтобы жить в реальности одинокой жизни и уменьшенном общении и попечении. И они как бы перекладывают на своих детей свой страх одиночества, свое неумение организовать свою жизнь, так чтобы в ней были какие-то свои интересы, свои увлечения, свой круг общения. Они хотят остаться в той бывшей жизни и к которой привыкли, которая была намного насыщеннее за счет родных и работы, и хотят руководить детьми, как бы заполняя свою жизнь.

Да, я понимаю, что некоторым людям такие мои слова не понравятся, потому что как-то рассыпается их благородное мнение о стареющих родителях. Но я говорю это, исходя из многолетнего опыта своей жизни, в которой активная семейная и рабочая жизнь закончилась к 40 годам, и я осталась одна, да еще и с телесными немощами. И это одиночество и неустроенность я чувствовала и видела в себе до того, как я не начала заниматься духовной жизнью: изучением творений святых отцов, молитвой, написанием книг, трезвением над собой и бранью со своими страстями. И только после того, как моя жизнь изменилась, и наполнилось этим, то постепенно терялось и чувство одиночества, и привычное желание вмешиваться в жизнь ребенка, и чрезмерные переживания за него и привычное многопопечение о нем. И так длится уже 20 лет, и с каждым годом я все менее и менее загружаю свою дочь своими переживаниями о ней и своим вмешательством в ее дела, и никогда не чувствую себя одинокой, живя в уединении. И наша любовь друг к другу не уменьшилась, и помогать друг другу в скорбях и тяготах мы не перестали, и общаться нам интересно, хотя у каждого есть свой круг общения. И еще — у меня есть стойкое убеждение: моя дочь не является заложником моих страстей и моей жизни, и она мне ничего не должна, и она не должна страдать от моих страстей, моей воли и моих страхов. Это я в ответе пред Богом за свою жизнь и свои страсти, и за то, чтобы другие люди от меня не страдали.

**Б.** Следующие нюанс: у тех родителей, которые не смирились с истиной о том, что надо отпустить взрослых детей, за много лет вырабатывается привычка начальствовать и управлять своими детьми. И поэтому эти родители постоянно контролируют и вмешиваются в жизнь взрослых детей, постоянно учат, как и что им делать, и т.п., потому что эти страсти полностью овладели их душой, и она уже не может вести себя по-другому.

Сразу скажу, конечно, осведомленность о детях, советования и некая помощь нужна взрослым детям, и особенно нужна помощь, когда у детей скорби, неприятности и т.п., или, как сказано в **Нравственном богословии Е. Попова**: «…в нравственном отношении родители должны поддерживать взрослых и отделившихся детей, т. е. не бросать их на произвол страстей, если они пали; но с болезнью отцовского сердца отыскивать их на распутьях порока; —(нужно) предостерегать их неопытных от ошибок в жизни или по службе, чаще посещать их дом-квартиру, стараться лучше устроить их участь» (и это относится к греху: «Лишение взрослых и отделившихся детей всякой поддержки и наследства», 5 запов.). ―Но, когда этого слишком много и постоянно, и в мелочах и по пустякам, то это может быть только от страстей, а не от добродетелей. А, тем более, что желание контролировать своих детей, а о некоторых родителях можно сказать и «насиловать» своей волей и властью своих детей – это порок от самолюбия, а не добродетель от любви.

Замечу и то, что таким родителям всегда хотелось и до конца их дней будет хотеться, чтобы их указания, советы и т.п. исполнялись тотчас и в точности, ― и это облегчает им жизнь (т.к. сказал-сделали-доволен), а также это льстит их властолюбию, своеволию, корыстолюбию и т.п., которые обычно прикрываются заботой о детях. (Так, вспоминая себя, когда моя дочь была маленькой, и в каком-то возрасте она делала, что я хотела и как я хотела (но это длилось недолго), то могу сказать, что это было мне очень удобно и беспроблемно, и я была довольна.)

И особенно подчинение детей приятно для страстей гордости, учительства и высокоумия, если человек всю жизнь рассказывал другим, как надо жить, и, конечно, он учил, учит и будет учить своих детей, даже, если они умнее его ― и это его мучает его страсть учительства, которой нужно все время чувствовать себя умной и правильной.

И когда я сейчас вижу некоторых матерей, которые требуют такого же безоговорочного подчинения от дочерей, которым за 30, за 50, то мне становится печально, что такая мама, состарившись, не смогла, так сказать, перестроиться на то, что в ее опеке и воспитании уже нет необходимости, и она продолжает ложно воспринимать дочь/сына, как глупого ребенка, а себя как взрослую и умную, которая должна учить/советовать и ее должны слушаться. А на самом деле, опять таки скажу, – это ее мучает ее гордость…

Что касается реакции взрослых детей на такое отношение родителей, то одни продолжают, так сказать, «воевать» с родителями, отстаивая свои мнения/желания, и тогда случаются частые ссоры. Но бывает и так, что родители начинают понимать, что их дети – это взрослые личности и с ними надо уже общаться по-другому ― и тогда может наступить мир (надеюсь, что таких родителей немало; но знаю немало примеров и отношений- «войны»). А другие взрослые дети уже и «не сражаются», а вынужденно смирились (но это не истинное смирение), и иногда, а может и часто, только внутренне негодуют, возмущаются или печалятся, жалея себя. А некоторые дети или свели до минимума общение с такими родителями, или ничего им не рассказывают о своей жизни, отвечая общими фразами по типу: «да все нормально, ничего нового», хотя и не нормально, и случается много нового; или врут им, скрывая правду ― и таким образом они стараются избежать контроля, советов/указаний, укоров и т.п.

## 2. Об установке некоторых родителей: «ты мне должен»

Почти все стареющие родители имеют установку по типу: «ты мне должен»: «ты должна за меня беспокоиться и узнавать, как я», «ты должна обо мне заботиться», «ты должна мне выслушивать, когда мне хочется поговорить», «ты должен меня содержать» и т.п. Только у одних это явно выражено и они это часто произносят, а у других – менее, и они говорят это иногда или только думают так. (Я даже знаю одну, уже довольно старую женщину, которая всю жизнь строго говорит своей дочери одно выражение при каждом малейшем случае: «дети должны досматривать своих родителей».) Бывает еще и так, что некоторые родители, когда недовольны детьми, начинают рассказывать им, как они воспитывали их, как и что делали для них, как надеялись, что они будут «опорой их старости, а дети – не благодарные…». ― И эту «пластинку» ребенок слушает много лет… И такие слова и поведение еще бывает связано и с некой манипуляций: «я – одна», «я — старая», «я — мама» и т.п.

Конечно, каждому стареющему человеку нравится заповедь о том, чтобы дети заботились о своих стареньких и немощных родителях. Потому что из-за старости тела они действительно уже не могут так печься о себе, как раньше, у них нет таких доходов, и их постоянно одолевают болезни. Т.е. их возраст стал тем скорбным обстоятельством, когда они стали в разной степени страждущими. А ведь каждому страждущему хочется иметь помощь и заботу.

Но при всем этом, мне печально смотреть, как грех исказил в самолюбивых душах этих людей такую великую истину о любви и заботе о немощных старых родителях. И они стали прикрывать ею свой эгоизм, малодушие, лень, саможаление, корыстолюбие, неумение терпеливо и смиренно переносить свои скорби и многое другое. И это всё у них было еще даже до того, как они стали немощными и действительно нуждающимися в заботе (у одних явно, а у других – скрыто).

Приведу и еще один вывод моих наблюдений: некоторые взрослые дети когда-то (обычно это бывает в подростковом возрасте) остановили такие претензии и упреки родителей о какой-то их обязанности в отношении родителей (хотя они и не были еще немощными или нереализованными в жизни), и грубо ответили: «я не просил/не просила меня рожать». И эта грубость вначале обижала мать, а потом она поняла: «а ведь он говорит правду», и перестала так говорить ребенку. И, как не удивительно, но большое спасибо этим детям за то, что, хотя это и была грубость с их стороны, но они отбили желание еще у молодых родителей так манипулировать. И опыт говорит, что если у какой-то матери прошла эта манипуляция, то она выработала у взрослого ребенка постоянное чувство вины, а также некую гиперответственность за родителей; и он постоянно старался делать все, чтобы маму, так сказать, не расстроить, или чрезмерно укорял себя за то, что он плохой ребенок. Но и это еще не всё: к сожалению, мамин эгоизм к старости вырос до таких степеней, что переносить его окружающим стало очень тяжко … ―Думаю, это поймет тот, у кого есть подобное. Помоги вам, Господи, это всё перенести!

## 3. О вмешательстве некоторых родителей в жизнь и дела взрослых детей

А сейчас скажу о таком явлении, как вмешательство в жизнь своего ребенка (или другого человека).

Оно может быть в разных видах, например: вмешательство в умные дела взрослых детей, вмешательство в семейную жизнь своих детей и внуков, задействование детей в свой уклад жизни, контроль и вмешательство в повседневные дела и поведение взрослых детей или знакомых и незнакомых, и в других видах.

Например, бывает так, что взрослые дети более знают о чем-то по сравнению со своими родителями, конечно, по своей работе, а иногда и по хозяйственным делам и в других вопросах. Но родители вмешиваются в их дела: дают какие-то советы, укоряют детей, основываясь на своих неправых суждениях и малом опыте или неправом. И вот как говорится в христианском учении, что это – грех родителей, и как могут реагировать взрослые дети на такое поведение родителей. **Нравственное богословие Е. Попова** (Грехи против 5-й заповеди, Грех: Непонятливое вмешательство в умные дела взрослых детей): «Если сын или дочь, занимающие высокие места, почтительны к своим родителям и богобоязненны, то неуместное вмешательство отца—матери в их дела (по должности или по ведению ими частных хозяйственных дел) стесняет их совесть: т. е. и отказать родителям в просьбе для них тяжело, и исполнить просьбу — нет ничего хорошего. Но если сын или дочь несдержанны и направления вольного, (то) в таком случае … родительские прекословия им в умных делах их составляют для них только повод упрекать своих родителей необразованностью, близорукостью в суждении о деле. Можно судить после этого,— полезно ли непонятливое вмешательство?!».

Как видим, дети могут печалиться, а могут гневаться, осуждать, обижаться и т.п., когда родители чрезмерно или неразумно вмешиваются в дела взрослых детей.

### А. Вмешательство в семейную жизнь детей

Христианским учением не разрешено родителям вмешиваться во взрослую семейную жизнь взрослых детей и плохо относиться к их супругам, которые также являются взрослыми людьми, имеющими право жить по своему усмотрению, мнению и т.п. Но нет… Есть родители, которые не дают им жить, как они хотят, а по причине своего своеволия и гордости всячески конфликтуют.

И это происходит во многом еще и по тому, что в каждый семье складывается свой уклад, привычки и т.д. И когда в эту систему входит новый человек (невестка или зять), то если они живут вместе, то им приходится входить в незнакомую для них систему, причем еще и где есть свой начальник. И это нелегко, потому что новым членам семьи надо познать уклад и привычки той семьи, и к тому же придется близко столкнуться со страстями чужих родителей, а тем — со страстями невестки или зятя. Если же молодая семья живет отдельно, то каждый из них привносит в свою семью что-то из семьи с родителями и от своего видения, и через время у них образуется свой уклад и привычки ― и это естественно, и, по моему мнению – правильно, и не нужно копировать уклад другой семьи, а тем более навязывать свой детям–взрослым людям.

Далее приведу пару поучений, в которых хорошо показано, как родители согрешают, и каковы они могут быть по отношению к взрослым людям младших их по возрасту, и как они пользуются своим положением «начальствующего». (Кстати заметить, что внимательный читатель может увидеть некоторые причины родительского самовластного поведения в отношении не только супругов детей, а и своих детей). Будут здесь названы и неправые своевольные стремления взрослых детей. Итак, **Нравственное богословие Е. Попова** (Грехи против 5-й заповеди, Грех: Притеснение своей невестки или зятя): «…всего чаще притесняется не зять тестем, а невестка—своею свекровью и даже всею семьёй мужа…. Здесь, прежде всего, преступно побуждение к преследованию: свекровь боится, чтоб невестка не взяла верха в доме или же опасается охлаждения к себе родного сына, которое уже в некоторой степени и замечает; таким образом, по самолюбию своему она гонит невестку, особенно на первых порах,—старается вооружить против невестки и своего сына, ее мужа, забывая о коренном законе: «оставит человек отца своего и матерь и прилепится к жене своей» (Быт.2,24). Затем, в гонении на невестку заключаются такие вины:— невестка (через своего мужа) уже сама имеет право домооснования, следовательно, принижать ее несправедливо; надлежало бы, напротив, утешить ее сочувствием всей семьи, как отделившуюся от родного дома, чтоб она скорее привязалась к чужой семье;—не видя к себе в новой семье ласкового обращения, встречая—особенно от свекрови —каждодневную брань, упреки в лени и неопрятности, она старается всеми силами склонить своего мужа к разделу от дома отцовского, и ненужный раздел сбывается; наконец, натерпевшись много в семье мужа, она и сама впоследствии времени вносит тот же дух угнетения и семейной вражды в новое поколение». **Виссарион Нечаев** (Очерки христианской жизни): «Раздор между свекровями и невестками составляет обыкновенное в семейной жизни явление и производит большую неурядицу в семействах. Отчего происходит это печальное явление, известное не у нас только на Руси, но и у других народов?… Нередко это зло бывает следствием того, что невестка вступает в семейство вопреки желанию свекрови. Матери не всегда обращают внимание на склонности сыновей при выборе жены. Выбор сына, например, падает на одну, отличающуюся личными достоинствами, а матери хотелось бы, чтобы он женился на другой, имеющей преимущество пред первой по богатству, или видному общественному положению. Упорство матери, наконец, уступает желанию сына; – скрепя сердце, она, наконец, дает ему благословение жениться на избранной им, но принимает ее в свой дом и обращается с ней не с материнской нежностью, а с отталкивающей холодностью. Невестка на каждом шагу начинает испытывать нерасположение к себе свекрови, и сначала безмолвно переносит свое горе; а потом теряет терпение, и сама начинает досаждать свекрови, и чрез то еще больше вооружает ее против себя. ― Весьма часто нелады свекрови с невесткой происходят от того, что свекровь с ревностью и недовольством смотрит на любовь сына к своей жене. Доколе сын был холостым, сердце его, почти безраздельно принадлежало матери. С женитьбой отношения к ней сына изменяются. В сердце его теперь не она занимает первое место, а жена. Эта перемена обидна матери. Лучшую и большую часть жизни она посвятила на воспитание сына, не раз для здоровья и спокойствия его отказывала себе во сне и в удобствах жизни, и вот другая пожинает плоды ее трудов. Матери досадно, что сын не относится к ней с прежней сыновней нежностью, и досаду свою она вымещает на жене, успевшей привязать к себе сына и ослабить привязанность его к матери. Мать, особенно если она баловала своего сына, не хочет обращать внимания на порядок вещей, освященный самим Богом, который, устанавливая закон брака, сказал: «оставит человек отца своего и матерь, и прилепится к жене своей» (Быт. 2:24). ― Но часто бывает и так, что вина несогласия со свекровью падает на невестку. Иногда жена действительно замечает, или в припадке ревности ей только покажется, что муж больше покоряется влиянию своей матери, чем ей самой, и вот невестка не может простить за это свекрови, и на каждом шагу старается делать ей неприятности. Ей хочется, во что бы то ни стало, быть исключительной владычицей над сердцем мужа, устранить влияние на него матери, а отсюда столкновения между той и другой.― Нередко причиной неправильных отношений между свекровью и невесткой бывают дела по управлению домом и хозяйством. Всеми этими делами заведовала мать, когда сын вел холостую жизнь. Теперь становится хозяйкой невестка, которая в новом своем жилище не хочет покинуть обычаев и порядков, среди которых она жила в доме своих родителей. Ей все кажется не по ней, хочется все устроить по-своему, все приспособить к своим привычкам и вкусам. А это не нравится свекрови. Тридцать или сорок лет жила она в одном и том же доме, среди одной и той же обстановки, привыкла к известным порядкам. И потому каждая малейшая перемена в них ей неприятна. Известно, что старому отвыкать от того, к чему привык, гораздо труднее, чем молодому привыкать к тому, что для него ново. Справедливость и благоразумие требуют в этом случае от невестки быть как можно уступчивее к той, которая старше ее, стараться сначала приобрести ее доверие и расположение к себе, и потом уже приступать к нововведениям в домашней жизни. Но случается противное, – и мирный дотоле семейный кров превращается в место ожесточенной войны между свекровью и невесткой.― Недовольство между свекровью и невесткой не всегда начинается вдруг. Случается, что свекровь и невестка на первых порах бывают весьма довольны друг другом, не нарадуются одна на другую. Казалось бы, что между ними не возникнет никаких, опасных для семейного спокойствия недоразумений. Но проходит несколько времени, и отношения переменяются. Молодая жена, которой сначала новое жилище казалось раем, замечает, что в этом раю есть не одни розы, но и терния. Она начинает убеждаться, что свекровь – не родная мать, и дает волю слезам при одном воспоминании об оставленном ею родительском доме, где она проводила беззаботную жизнь под крылом любящей матери. С сожалением и свекровь начинает поминать старое время. Часть прежних обременительных забот по дому и хозяйству снята с нее; но вместе с этим она должна расстаться с прежней свободой, какой пользовалась она, будучи полной хозяйкой. Горе ищет высказаться. И вот, недовольные друг другом, свекровь и невестка поверяют свое горе приятельницам и знакомым, а приятельницы и знакомые пользуются откровенностью и доверием к себе иногда только для того, чтобы вмешаться в семейные дела, и своим вмешательством еще больше расстраивают согласие между свекровью и невесткой. Отношения между ними становятся натянутыми и наконец враждебными. Раздором между свекровью и невесткой отравляется семейная жизнь, и стоит позаботиться о средствах к предотвращению или устранению этого зла».

Какая же в таких случаях любовь, забота и воспитание?!…

А о том, какими должны быть отношения свекрови и невестки, можно прочесть у **Виссариона Нечаева** далее в «Очерки христианской жизни» гл. 3. А сейчас только приведу несколько цитат: «Без сомнения, она (свекровь) должна дорожить привязанностью к себе сына и стараться поддержать ее; но в высшей степени было бы несправедливо, если бы она захотела остаться главным и даже исключительным предметом привязанности сына тогда, когда последний вступил в супружество. В том, что сын оставляет отца и мать и прилепляется к жене своей, мать должна усматривать волю Божию и смиренно покоряться ей, не огорчаясь уменьшением привязанности к ней сына. … Где свекровь и невестка обе захотят господствовать, там не может быть мира и порядка. При умалении своего значения в доме, свекровь должна утешать себя тем, что у нее стало меньше житейских забот, и, следственно, больше времени подумать на старости лет о приготовлении к вечности. Благо тому, кому под конец трудовой, исполненной житейских тревог и беспокойств жизни, Господь приведет быть в спокойном состоянии и откроет возможность беспрепятственно и исключительно заняться делами благочестия и душевным спасением, заботами о том, чтобы в мире и покаянии скончать живот свой! … Наконец, и невестка должна со своей стороны употребить все возможные усилия к устроению и поддержанию миролюбивых отношений к свекрови…».

### Б. О настойчивом задействовании своих родных в свой образ жизни

Некоторые родители пытаются вовлечь взрослых детей в свой образ жизни. Например, мама любит ездить на дачу и принуждает детей ездить туда же и что-то делать, ну или хотя бы отдыхать там (а детям те продукты не нужны в таком количестве, и отдыхать они хотят в другом месте, и не любят они копаться в земле). Или, например, мама считает, что свой отпуск семья дочери должна проводить у ее мамы в селе, чтобы помогать той по хозяйству, а не на море, и противиться этому нельзя, а то будет долгая обида. Или, например, мать без высшего образования не разрешила сыну поступать в институт, а считала, что надо идти работать на завод, на котором она сама работала.

Или, вот как было в одной знакомой мне семье: бабушка имела дом и, как говорится, шесть соток, на которых она выращивала много чего. Ей это занятие очень нравилось, потому что не нужно покупать это на рынке, и она любила работать в огороде. И дочь, и зять с молода (а бабушке в то время было около 50 лет) должны были после работы обязательно идти к ней, и работать на этом участке, а поздно вечером возвращаться к себе домой. У них как бы начиналась вторая смена, и отказаться от этого они не имели права. И никто не спрашивал у них, нравится им это или нет, могут они или не могут. А если они не приходили в какой-то день, то должны были отпроситься и отчитаться, а потом еще и получали укоры, что не пришли вчера, т.к. бабушка была крутого нрава. Со временем зять спился, и дочь с ним развелась. И даже, когда внучки со своими семьями разъехались, и некому было отдавать выращенные овощи и фрукты, уже стареющая дочка так и продолжала ходить к маме каждый день и работать на участке, да еще и ухаживать за старушкой, которая выходила каждый день из дома и проверяла как и что сделано во дворе и в огороде. И когда мать умерла, то дочь тут же с радостью продала этот дом. А внучки с малого возраста должны были обязательно проводить там выходные и каникулы, и при этом полноценно помогать по хозяйству, стройке и на огороде (и когда они выросли, они категорически отказались принимать участие в каких-либо сельско-хозяйственных работах, где бы то ни было). Когда же появились мужья у внучек, то одного зятя бабушка привлекала к работам, но он иногда сопротивлялся, а иногда он делал что-то в охотку, и ей приходилось на время отступать. А второй зять после его первого трудового дня на следующий день привез 3 ящика груш и 2 ящика помидор, и спокойно сказал, чтобы женщины говорили, если им будет мало, но чтобы его не трогали, и уехал. И, конечно, после того, как бабушка с дочкой и внучкой долго консервировали это всё, чтобы оно не пропало, и его больше даже не пытались приобщить к работам, — и в этом случае не получилось у бабушки навязать свой образ жизни.

Конечно, дети должны помогать родителям, в данном случае — собрать урожай, если маме тяжело. Но, с другой стороны, мама должна понимать, что это – ее пристрастие/увлечение, и не нужно прикрываться словами, например: «я выращиваю это все для вас» или «так, а кто это будет делать?» (в ее доме), или «что есть лишние деньги покупать?» (а они, кстати, в примере выше, были). Другое дело, если бы это нравилось родным или действительно не было денег, но здесь не те варианты, а здесь: «я так решила жить – и вы так живите, и вы мне должны помогать жить так, как я хочу …». И, как говорит, мой опыт, если взрослый ребенок понимает, что ему не нравится тот образ жизни, на котором настаивают его родители, то ему стоит поговорить об этом с ними, и попытаться объяснить, что ему это не нравится; но он готов при необходимости помогать родителям, а не полностью жить по их плану и интересам. И даже если они обидятся (и это – большая вероятность), то со временем, если ребенок будет держаться своей позиции, то они, зная ее, привыкнут. А если у кого-то такие родителя, которые не будут уважать желание ребенка, а только будут ругаться и заставлять, как они хотят, то мне очень жаль всех этих людей. И надо только надеяться на чудную милость Божию, которая поможет им вместе как-то сосуществовать, а на их разум и добрую волю надежды нет…

Или, например, мать с детства дочери была одержима мнением: «дочь должна стать врачом, чтобы меня с отцом лечила», и это она говорила с самого детства дочери. И дочь, приняв эту идею, действительно, стала врачом. И всю жизнь мама каждый раз тут же вызывала дочь к себе, если у нее случался какой-то маломальский недуг. И если лечение было не очень успешным или выздоровление не быстрым, то постоянно дочери говорилась фраза: «вот — имею своего врача, а она не может вылечить, что же ты за врач?». Потом мама стала то же самое говорить и внучке, добавляя: «будете с мамой меня с дедушкой лечить и досматривать». А вот внучка не хотела стать врачом, а хотела стать переводчиком. Но бабушка, не найдя выгоды для себя в этой профессии, постоянно говорила дочери, чтобы та заставляла внучку учить не иностранный язык, а химию и биологию. И когда настало время поступления в институт, то бабушка в ультимативной форме потребовала сдать документы в медицинский и, причем, в родном городе, а не в столице, и на специальность отличную от специализации дочери (чтобы были два разных врача и может быть внучка будет успешнее ее лечить). И так как все родные всегда делали то, что она хотела, то, конечно, и в этот раз было по ее. И ее не волновало, что внучка даже хотела бросить медицинский, т.к. ей не нравилось, но, боясь бабушки, она доучилась, и потом много раз об этом жалела. ― В этом примере показано, как один родной имеет идею о себе (чтобы его лечили), и не учитываются способности родного и его желания. И, думаю, читатель видит, что это забота не о ближнем, а о себе, и дочь и внучка поставлены на служение маме.

Но, конечно, интересы и идеи родителей могли быть и чем-то хорошим и полезным, и это нравилось и самим детям. Я же сейчас вела речь о том, когда родителя заставляли жить так, как они считали правильным и хорошим, а дети не хотели такого, но им пришлось жить по воле родителей…

А еще скажу, что есть и ситуация наоборот, о которой говорил **Иоанн Крестьянкин**, в уже вышеприведенном поучении – взрослые дети «требу(ют), не прос(ят), а требу(ют), чтобы они вели домашнее хозяйство, воспитывали наших детей, ухаживали за нами. И оправдываем свои притязания: «Мы же работаем, а они дома сидят!»». Я знаю примеры, когда дочь требовала, чтобы мать поселилась в ее квартире, чтобы смотреть за ее ребенком и вести хозяйство (и это не просто помощь когда-то и в некой мере, а это – почти замещение дочери в уходе за ребенком и ведении хозяйства). И ее не волновало, что, по сути, она заставляла мать заново прожить ту жизнь, которую та уже прожила в молодости, когда ухаживала за ней маленькой и вела хозяйство своей семьи. А сейчас дочь не хочет жить так, как жила мать в свое время, и поэтому находит такой способ: помогай мне во всем (а точнее: делай всё за меня, а я буду ходить на работу, чтобы зарабатывать деньги). И ладно, если мать согласна заново это прожить и у нее есть физические силы на это, а если не хочет?… Но сказать об этом она боится, чтобы дочь не обиделась и не гневалась, называя ее плохой мамой… Вот как и взрослые дети могут навязывать свой образ жизни родителям…

Итак, думаю, что немало читателей имеет опыт, когда их родные навязывали свой образ жизни. И можно приводить много примеров об этом виде своеволия и несмирения, но, думаю, что читатель сам может проанализировать свои ситуации и понять, ведет ли он себя так или нет, и получилось ли у него отстоять свои интересы, и как он это сделал.

### В. О постоянном недовольстве детьми и тем, что они делают, и как живут

Есть родители, которые постоянно критикуют ребенка.

И нередко можно услышать от таких матерей укоры-пластинки, которые произносятся по многу лет, а бывают и каждый раз разные. А бывает, что мать говорит укоры-пластинки только в гневе, в которых есть определенные обзывания дочери.

Например: когда дочь что-то рассказывает маме о том, что было на работе, то мать обязательно скажет, что та не так ответила начальству или сотрудникам, или, когда рассказывает о внучке, то опять дочь всегда не права. Иногда это может сопровождаться раздражением и гневом, а иногда с советом о том, как надо было сделать/сказать. А вот если дочь скажет маме, что та была неправа, то начинается или гнев, или укоры о том, что дочь не должна ей говорить: правильно или неправильно, и что она сама разберется без нее.

А вот самый простой пример о том, как мать делает одно и тоже замечание по поводу прически дочери: «ты опять подстриглась коротко, а мне так нравится, когда подлиннее», — говорит она, когда встречается с дочерью. Причем, это уже много раз обговаривалось, что дочь любит короткую стрижку, и что не будет отращивать волосы. А мать каждый раз отвечала: «а я люблю подлиннее». Дочь какое-то время отвечала также одно и то же о коротких волосах, и получался разговор: «пластинка – на пластинку». При этом каждый из них хотел, что бы его услышали и поняли. И когда-то дочь спокойно ответила: «вот и будь с длинными, а я буду с такими, как мне нравится. А мне не нравится это платье. И почему же то ты его одеваешь, если мне не нравится?». Мать, немного опешив, ответила: «а мне нравится», а дочь сказала: «вот и хорошо, что все носят то, что им нравится». И через некоторое время мать перестала это говорить. Но я знаю, что другая мать, которой сказали подобное, стала кричать и обвинять дочь в хамстве: и какое-то время не произносила замечания о волосах, но потом опять начала.

Помимо того, что родители могут часто выражать свое недовольство ребенком, здесь мне интересен и такой нюанс: одному человеку на его замечание о том, что ему что-то не нравится в другом человеке, так сказать, хватает аргумента по типу: «мне нравится так», и он, уважая волю другого, принимает ее со смирением – и более уже об этом не говорит. Так делает смирение. ― Другому человеку нужно еще говорить и другие разы свое мнение, но он, как бы не слыша, продолжает все равно делать одни и те же замечания. И так делает своеволие, которое все-таки желает добиться своего. Но если спросить у такого человека, почему он говорит одно и то же, то можно услышать: что это он забыл, что так уже говорил, или что он хочет лучшего, а другой его не слушает, или еще скажет что-то в свое оправдание. И вряд ли услышишь от него правду по типу: ты – глуп и не видишь, что тебе некрасиво, а я – умный знаю – как будет красиво, и ты должен сделать так, как я говорю. А то, что каждому человеку может нравиться разное (т.е. есть свой вкус), или что каждый может поступать, как хочет (т.е. есть свобода воли), то эти истины ему не близки. ― Третьи могут отреагировать на новые доводы другого о своей воле, и принять их (как было в примере, когда дочь сместила акцент с себя и сказала матери о платье, и напомнила истину о свободе воле). ―А четвертые, чтобы ты не говорил о том, что тебе так нравится или что все могут делать, как они хотят, это ничего не меняет, и они так и продолжают настаивать на своем. ―Каждая из этих реакций хорошо показывает степень гордости, своеволия и не уважения к воле того, кто заявляет о своем мнении и своей воле. Самая тяжелая степень, это – последняя, и опыт говорит, что если ты попробовал человеку объяснить разными доводами, а он не воспринял их, то и не стоит больше говорить новых, и старых повторять не стоит. А надо просто молча слушать, понимая, что в этом человеке развились пороки своеволия, гордости и учительства до такой степени, что он не слышит тебя (т.е. упрямо не хочет тебя понять и смириться с твоей волей).

### Г. О постоянном контроле над детьми с укорами и учительством при обычных делах

Следующий порок – это постоянный контроль за действиями, словами, движениями и т.д. взрослых детей.

В первой части этой темы, во втором разделе я уже говорила, что бывает так, что родители взрослых детей общаются с ними требовательно, властно и т.п., или часто говорят, а точнее — укоряют с превозношением, говоря, что взрослые сын/дочь ничего не понимают, что они не разбираются в чем-то и т.п., и как бы так, будто это — маленькие глупые дети, которых надо постоянно воспитывать, поучать и контролировать, хотя детям уже за 30-50 лет.

Такие мамы привыкли с детства каждый шаг своего ребенка постоянно контролировать, оценивать и указывать как надо правильно. Это какой-то тотальный контроль гордости, считающей себя умнее и правильнее, и укоренившегося своеволия, которые душа обозначила, как забота и переживание за ребенка, чтобы его неразумного научить или уберечь от чего-то плохого или ошибок. И при этом всегда будет смысл, что ребенок неправильно делает в обычном течении дел и ситуаций.

Можно привести множество примеров такого поведения родителей, как контроль и учительство, но я приведу пару, чтобы показать, что я имею в виду.

Когда мама приходит в гости к взрослой дочери или та к ней, то мама, разговаривая, наблюдает за каждым движением дочери, например, как та кладет полотенце, как берет чашку, говорит, куда подвинуть кресло, как она сидит в кресле, и мн. др. И почти всегда она, прерывая разговор, это комментирует и говорит, как надо делать: «полотенце развесь», «возьми бо́льшую чашку», «откинься на спинку кресла» и т.д.

Обращу внимание, что если дочь в квартире мамы, то такое замечание, как «полотенце развесь» или «подвинь кресло от шкафа» в некой степени оправдано тем, что она желает, что бы в ее доме был порядок или чтобы вещь не испортилась, и ей не пришлось бы убирать после дочери. А если мать была в ванной комнате дочери, где она мыла руки, и она перевешивает полотенца по-своему усмотрению, переставляет мыльницы, или указывает, как дочери лучше сесть, и не по тому, что матери неудобно смотреть на нее, а по тому, что она считает, что так дочери будет удобнее, — то это навязывание своего мнения, которое еще и прикрыто красивыми словами об обучении 50-летней дочери следить за порядком. На самом деле: это, как я сказала – гордость, самолюбие и своеволие, это — и некая рассеянность и многопопечительность души, которая придает значение малозначимым делам.

Я видела примеры, когда такое отношение родителей было постоянно всю жизнь дочери, и другого она не знает. И, причем, ее родители уверены, что это — забота, воспитание и т.п. своего ребенка, которому за 50, и у которого уже есть свои внуки. Но видела в жизни и другие примеры, когда родители относились к взрослому ребенку, как к самостоятельному человеку, имеющему право делать по своему мнению и желанию (и здесь речь не идет о свободе для каких-то греховных действий, а о простых и житейских делах), и это не привело к тому, что дочь стала какой-то не такой, как в первом случае.

А еще есть контроль не простых движений, а обычных дел и планов взрослых детей. И это не просто узнавание о жизни и делах ребенка, а постоянное советование и указание как делать что-то. И, смотря на некоторых матерей своих знакомых, которые постоянно вмешиваются в их жизнь, и которые, живя в разных квартирах и даже в городах, ведут себя так, будто они в одной квартире и видят каждый шаг ребенка, — мне кажется, что они хотят, так сказать, проживать не только свою жизнь, а и жизнь своих взрослых детей и внуков (как я обычно говорю: «хотят пережить заново любовные истории молодых, хотят пойти в школу и делать уроки»).

А еще получается, что эти люди хотят быть в курсе всех их жизненных событий и хотят находиться в постоянном в переживании и страхах за родных. А это значит, что идя к старости или уже находясь в ней, им нужно быть в волнениях мира и делах людей. И у таких людей мне хочется спросить: какая разница, как дочь вешает полотенце в своем доме, это – ее дом и она, как и вы может в нем делать так, как ей хочется. ―Спрошу у них еще: вы не устали от треволнений и бурного потока мира и его дел за всю свою жизнь? О себе скажу: я устала. ―И вновь у них спрошу: вам мало было своих жизненных историй и перипетий в детстве, юности и зрелом возрасте? О себе скажу: я даже вспоминать о том не хочу и тем более проживать заново, потому что это была жизнь без Бога и полная греха и скорбей. ― Опять спрошу: вы не хотите вести уединенное «тихое и безмолвное житие во всяком благочестии и чистоте» (как сказано в «Ектении́ сугубой»), когда подходит старость или пришла уже? Как вы собираетесь встречать свою смерть, после которой предстанете перед Богом? Как можно к этому приготовиться, кружась в заботах и делах, и уже даже не своих, а других людей? – У меня есть такой общий ответ на это: так ведут себя люди, которые не думают о смерти и своем спасении…

### Д. О ритуальном ежедневном общении с узнаванием «дома ли уже?»

Как я уже сказала выше, общение между родными является ритуальным (т.е. выработанный обычаем установленный порядок общения). В каждой семье они свои, но т.к. все мы похожи, то часто увидишь одни и те же ритуалы в других семьях, а в каких-то нет.

Так, могут вырабатываться некие ритуалы, например: звонить утром на работу и спрашивать приехал ли взрослый ребенок на работу, звонить или ждать звонка вечером, чтобы узнать пришел ли взрослый ребенок домой с работы, или если это выходной, то спрашивать, что будет делать ребенок, или если дочь пошла на рынок, то вначале надо говорить маме, что она пошла туда, а потом надо сообщить, когда пришла. А если, например, дочь в гостях у подруги, то мама звонит и говорит, когда надо идти домой или что не надо идти гулять им в парк. Т.е. каждый шаг должен быть на контроле, как будто бы дочери 8 лет, а не 55. И нарушить это нельзя, потому что у родителей начинаются укоры и поучения-пластинки, как должна вести себя дочь и какая она плохая. ― Думаю, некоторым читателям такой описанный уклад может казаться моей фантазией; но нет, это описание реальной жизни и то пересказанное обще и в облегченном варианте.

Интересен тот факт, что установившееся ритуальное общение может, так сказать, переходить по наследству. И, например, взрослая дочь выстраивает такой же ритуал со своей дочерью, и также, например, звонит ей каждый день в одно и то же время ― и считает, что это правильно. И если ее взрослая дочь примет этот семейный ритуал, то не будет возникать никаких ссор или недовольств в этом виде общения. Но если она не захочет его, то с ее стороны будет недовольство о вынужденности общения, а со стороны матери будет недовольство об отказе дочери так общаться. Вот подобный пример обеспокоенности одной женщины, взятый из интернет — источника, когда нарушается ритуал (но и есть волнение о том, как дочь живет): «Дочке 25 лет, уехала жить в другую страну, перед этим развелась. Когда была в нашем городе — регулярно раз в неделю приезжала, часами сидела или гуляли. Когда переехала — звонит раз в неделю, а то и в 10 дней. Нормально ли это, если все удивляются, т.к. перезваниваются со своими детьми каждый день, а с дочками и чаще. Переживаю, хотя и понимаю — дети все — отрезанные ломти, и привязываться к ним не стоит. Я, к слову, со своей мамой раз 5 в день созваниваюсь, но ей много лет, и я чувствую некую ответственность, ну и потребность есть поговорить. У моей — ничего такого и близко нет. Сама по себе совсем. Переживаю».

Далее я скажу о хорошо знакомых мне на опыте ритуалах в отношениях взрослых детей и родителей.

У некоторых взрослых родителей сохранился и такой вид общения, как ежедневное узнавание «дома ли уже?» и «что делаешь?». Так было в детстве, когда мама звонила с работы и спрашивала, пришел ли ты домой, покушал ли, и что делаешь; или давались задания о том, что и как делать, пока ее нет дома. Но дочь выросла, вышла замуж и даже успела развестись, а мама и папа так и продолжают звонить и спрашивать пришла ли домой или на работу (а теперь и внучка), всё ли нормально, и что они делают? А если что-то идет не по выработанному многими годами ритуалу (например, пришла не в 19.00 с работы, а зашла к подруге или где-то задержалась) то родители обязательно должны об этом знать, да еще и скажут, чтобы не сидела допоздна у подруги, а то будет темно возвращаться и завтра рано на работу. Если же не предупредить родителей, то они начинают переживать и активно звонить. А дочери, напомню, может быть уже далеко за 40 лет.

Это – некий ритуальный опрос с одними и теми же вопросами и указаниями, который имеет знак постоянной тревожности и желания контролировать ребенка.

Отмечу, что я не говорю о том, что не нужно забыть ближнего, если он не принял твой ритуал, или о том, что он правильно делает, не сообщая тебе о себе, или что такой ритуал не может существовать в семьях, тем более, когда он приемлем для родных, а говорю о мере общения и уважении к воле другого, если у нас разные расположения на общение, и о том, что некоторые родные ведут себя по сценарию: «родитель и малое дитя».

Если посмотреть на этот ритуал и тревожность с духовной точки зрения, то это показывает забвение о Промысле Божием о каждом человеке, нет вручения Богу себя и своих ближних, нет смирения пред Его волей о жизни каждого человека, есть глупая гордость, которая считает, что она может уберечь другого и т.д. Конечно, думаю, мало кто может иметь такую веру Богу, что может безоговорочно вручить ближнего в руки Божии, но иметь разум, веру и память Божию, которые будут управлять нами и приводить нас к смиренному состоянию, каждый христианин обязан.

## 4. Рассуждение: о некоем праве материальной собственности в отношениях «родители и взрослые дети»

Далее предложу рассуждения на тему материальной собственности родителей и детей. И так как во втором смоделированном примере этой темы о приезде матери к дочери фигурирует квартира дочери, то скажу еще и о таком нюансе, как жилье/дом этих людей. А точнее сказать, об отношениях взрослых детей и родителей, когда затронуты имущественные вопросы каждого (но не по завещанию, а в житейских ситуациях).

Вполне понятно и естественно, что квартира/дом со всеми общими и личными вещами, в котором жил ребенок с родителями, воспринимается каждым из членов семьи, как «мой дом/квартира». Когда-то в родительском доме был некий уклад в пользовании вещами, и были некие правила совместного проживания. Но когда дети вырастают и уходят из этого дома, то по факту это вновь становится жильем родителей, в котором могут еще оставаться старые и ненужные вещи детей; а новое жилье детей становится только их жильем и домом. Родители же продолжают пользоваться старыми вещами, покупать новые и пользоваться ими, как они хотят, точно так же, как это происходит и у взрослых детей, т.е. у всех есть свой личный уклад и свои вещи, а не как было в детстве.

Но у некоторых родителей есть такое же отношение – как к своему – к домам взрослых детей, в которых они не жили, а только были в гостях. С одной стороны, это нормально – вести себя, так сказать, не напрягаясь в доме дочери, а с другой стороны – ненормально вести себя так, будто ты хозяйка в ее доме.

Далее я скажу о некоем чувстве «своего дома» и как можно вести себя в доме родных. Предложу несколько вариантов из жизни на примерах. И в первом примере – это будет уважение к другому и его воле, его укладу и т.п., а во втором – это будет эгоизм, своеволие и не уважение (хотя обычно это так и не воспринимается человеком).

**А.** О чувстве своего дома и дома родного.

Когда «я-взрослый ребенок» ушла из квартиры мамы, в которой мы жили, которая когда-то была в моем сознании и по факту «моим домом», то у меня ушло «чувство моего дома», и мамина квартира в моем сознании стала «маминой квартирой», а моё жилье – «моим». В моей памяти, конечно, осталось, что то когда-то было моим домом, но это, скажу так: «не наложило лапу», что это моим и осталось. Нет, это – мамин дом, и соответственно я должна вести себя в нем так, как ведут себя люди не в своем доме, а в доме другого человека. Только, конечно, т.к. мы – близкие, то это бывает с некой расслабленностью и некой дозволенностью, но это не должно нарушать мамин уклад и ее волю.

Также, когда «я-мама», то воспринимаю квартиру своей взрослой дочери как ее квартиру, в которой я веду себя, как в другом доме: спрашивая можно ли что-то взять, как сделать что-то, как она делает, чтобы не нарушать порядок, и т.д.

**Б.** Об отношениях к вещам ближнего и о смирении и несмирении.

Итак, если я правильно отношусь к дому моего ближнего, то: я буду спрашивать можно то-то или то-то взять, можно ли оставить здесь или поставить на то место, где оно было и т.д. И если, например, кто-то из нас был по делу у другого дома, когда первого не было, то вещи, которыми мы пользовались, ставятся на место, мы относимся к ним бережно, и не любопытствуем в жилище другого.

Это соответствует, как принятым правилам поведения в чужом доме, так и советам святых отцов. Например, **авва Исаия** говорит: «Если брат положит какую-либо вещь у тебя, то не открывай без него, чтобы узнать, что это такое (из слова 3). Если брат положит у тебя какую-либо вещь, а тебе будет в ней надобность, не касайся ее, не испросив (предварительно) у брата твоего позволения. …Если у брата взял на время какую-либо вещь, то не обращайся с нею небрежно, но скорее старайся возвратить ему в целости. Если это орудие, нужное для какого дела, то, по окончании дела, тотчас и отдай. Если что изломаешь, или испортишь – поправь, или замени новой, лучшей вещью (из слова 4). Если имеешь нужду в чем-либо, а брат твой не догадался сам дать тебе оного, не скорби на него за сие, но с доверчивостью и простотой попроси его так: окажи любовь, брат, дай мне сию вещь, потому что я имею в ней нужду: ибо такова святая чистота сердца. Если же ты не скажешь ему откровенно, но будешь роптать и укорять его в сердце твоем, то сам себя подвергаешь осуждению (из слова 5)».

Понятно, что такое пользование вещам другого человека делается для того, чтобы хозяину вещей и дальше было удобно ими пользоваться, беря их в тех же местах и в том же виде, чтобы ему не пришлось убирать за другим и т.д. И в этом проявляется и свое смирение, и уважение к хозяину вещей и его укладу.

И вот что происходит при таких уважительных отношениях при желании что-то сделать в доме родного или когда ты желаешь, чтобы родной что-то сделал в твоем доме:

―через просьбу: если один хочет, чтобы другой родной что-то сделала в его доме, например, убрал на балконе, потому что первому некогда или не хочется, то он спрашивает, может ли второй это сделать? Если второй не желает, то так и говорит, а не вынужденно соглашается, чтобы первый не обиделся, и первый спокойно принимает этот отказ. Если же второй не против, и ему самому хочется это сделать, то, понятно, что все довольны;

― через собственную инициативу: если ее кто-то проявляет, как например, мать хочет во время своего приезда к дочери убрать на ее балконе, а дочь этого не хочет, то она говорит об этом маме, и та спокойно соглашается с нежеланием дочери. И в этом также проявляется смирение и уважение к воле родного.

Казалось бы, я говорю о чем-то, что не требует внимания и обсуждения, потому что это — известно и общепризнанно. Но, к сожалению, примеры из жизни иногда показывают другое (о чем и скажу далее).

Так, например, взрослый ребенок может оставлять эти вещи там, где посчитает нужным, или будет с ними обращаться, как хочет, а не как говорит мама (например, мать говорит: «поставь туда-то», а он ставит туда, где, как ему кажется, будет удобней). Интересно то, что когда я, например, в гостях у других людей, то я очень корректна с их вещами, а когда я приезжаю к маме, то я, так сказать, не очень церемонюсь.

Своеволие, но другого характера, имела мать со смоделированного примера, когда она хотела в свой отпуск приехать к дочери и убирать там на балконе или что-то делать по хозяйству, решила, что будет готовить еду дочери и зятю, которые работают дома, причем, даже не подумав, что на кухне кто-то из них работает — и об этом ее дочь не просила, а она сама решила, что так надо сделать. ―Захочется ли дочери вновь переживать неприятные моменты, связанные с таким хозяйствованием мамы каждый раз при ее приезде? Ответ очевиден. Но, конечно, если дочь желает, чтобы кто-то убрал на балконе или чтобы ей кто-то готовил еду, то она будет рада маминой инициативе.

А еще бывает так, что мать, приходя к дочери домой, укоряет ее, что у нее не там и не так что-то стоит, или что не убрано, или надо по-другому что-то мыть и т.п. Т.е. она приходит к дочери, как некий инспектор проверять всё ли она правильно и хорошо делает….

Или еще пример: зять увидел в квартире тещи в коробке в коридоре теннисный фирменный мячик, о котором он в детстве мечтал, и сказал дочери, что хочет такой. И она, не спрашивая у матери, а можно ли, сказала ему: «забирай», и он забрал. ― И у меня вопрос, а понравилось ли бы дочери, если бы у нее из дома мать взяла вещь, не спросив ее? Ответ очевиден: нет. Ну, разве, что если бы то было абсолютно не нужная ей вещь или она сама хотела от нее избавиться, то тогда она спокойно воспримет такое своеволие.

Итак, вот такие жизненные истории. Где же во всех этих примерах смирение у каждого?!…Кто-то из читателей примет сторону матери, кто-то взрослых детей (и обычно это происходит по своему подобному опыту). Но есть некие законы справедливости и беспристрастия (т.е. непредвзятости, нелицеприятности), которые всё расставят на свои места: Чей это дом — матери или ребенка? Нужно ли вести себя в доме другого человека уважительно к его укладу и вещам? Нужно. Было ли так? Да или нет. Хотел бы ты, чтобы кто-то распоряжался в твоем доме? Обычно, говорят «нет». И отвечая на подобные вопросы, можно увидеть эти примеры беспристрастно и понять, что не смиренными бывают и те, кто создали такую ситуацию, и тот, кто отреагировал недовольством. Но более из них виновен тот, кто первым проявил свое своеволие и неуважение к ближнему и его вещам.

И если посмотреть на эти ситуации, поменявшись местами, как сказано в заповеди: «как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними», то хотел бы ты, чтобы у тебя брали без спроса твои вещи, чтобы оставляли непорядок, чтобы не выполняли твои просьбы, и пусть это даже будут твои взрослые дети или мама?… Не верю, что найдется такой человек, который даст ответ: «хочу» или «мне все равно» …

На этом закончу говорить о несепарации, вызванной своеволием, гордостью и властолюбием родителей, которые считают, что взрослые дети без них не смогут прожить… Помилуй нас, Господи!

# Раздел 2. РАССУЖДЕНИЯ: ОБ ОБЩЕНИИ РОДИТЕЛЕЙ И ВЗРОСЛЫХ ДЕТЕЙ

А еще будет уместно сейчас привести мои рассуждения об общении родителей со взрослыми детьми, живущими отдельно. И, к сожалению, в бо́льшей степени речь будет идти о конфликтном общении, да еще и с навязыванием своей воли родителями.

Я, прожив уже много лет вначале отдельно от родителей, а потом и совсем без своих родителей, и имея взрослую дочь, живущую отдельно, поняла, насколько мое общение с ними ранее было неправым, страстным и не способствующим сохранению любви.

Далее я вновь скажу без прикрас о некоем печальном опыте общения родных людей; взрослых детей с мамами среднего, пожилого и преклонного возраста (я буду говорить «мама», т.к. обычно с ними происходит основное общение, а не с отцами). И, может быть, кто-то увидит себя, и ему это пригодится для познания себя и исправления себя. И, надеюсь, что это поможет воспитать в себе правильное христианское смирение. А, если есть кто-то, у кого такого в жизни не было, то я очень удивлюсь, и или прославлю Бога, что есть еще такие люди и такие отношения, или опечалюсь, видя их слепоту и прелесть, потому что не видят ни в себе, ни в ближних явных греховных проявлений, а может быть видят, но краснословят и тщеславятся, не желая говорить правду …

Итак, как известно, есть разные научные классификации общения: его функций, мотивов, видов и т.д. (и я не буду о них говорить, и скажу очень просто, используя свои «житейские» определения; и, конечно, я не могу назвать все виды ситуаций и все нюансы по причине их великого множества). Но все темы и виды общения, а также мотивы, о которых я скажу, обычно бывают в той или иной степени в каждом разговоре родных людей.

## Примеры об общении матерей и взрослых дочерей, взятые из интернет-источника

А теперь я приведу несколько примеров, что говорят взрослые дочери о своем общении по телефону с мамами, и кое-что из этого я знаю из собственного опыта. И делаю это и для того, чтобы подтвердить свои наблюдения, и для того, чтобы каждый читатель посмотрел на себя со стороны, и определил для себя тип общения с родными.

Обращу внимание на то, что это обычное общение молодых/взрослых и среднего возраста дочерей, имеющих свои семьи, а не совсем молодых/юных. А также видно, что их отношения с родителями/мамами не являлись критически конфликтными, как например это бывает в подростковом возрасте или в юности, и они не связаны с серьезным конфликтом, это - примеры обычного повседневного общения многих людей. (Кстати, сказать, что часто общение матерей со взрослыми сыновьями отличается от общения с дочерьми.)

К сожалению, это будут примеры иногда неконфликтных отношений, а иногда конфликтных, при которых нет мира ни внешнего, ни внутреннего, и при которых не видно ни смирения, ни любви, и видно некое мучение некоторых детей от вынужденного смирения пред родителями.

Сразу скажу и то, что читая это, я, как мать взрослой дочери, в который раз прихожу в страх, что я буду вести себя так в старости, как сказано ниже,― и упаси меня, Господи, от этого! И вижу, что кое-что из этого есть у меня и сейчас в общении с дочерью относительно моих тем разговоров ― и мне надо на это обращать внимание и исправляться. Помоги мне, Господи!

Итак, интернет-источник: 1. «Позавчера у меня были небольшие проблемы на работе. Пришлось работать в свой выходной, и я очень устала. Позвонила маме и поделилась. На что она, вместо поддержки, вылила свой негатив. Мол, ты тряпка, идиотка, это твои проблемы. - Вчера в свой выходной гуляла с детьми до обеда, в обед срочно пришлось ехать на работу снова. … Доехала домой после всего лишь вечером. Сегодня набрала маму. А она орет, что я ее не уважаю, что как я могла ее не набрать за целый день, что она могла умереть, например, или мало ли что. Далее много обзывательств (оскорблений), и что для галочки ей звонить не надо. - Но она же сама и заставляет для галочки. А вы каждый день набираете, даже если отношения у вас не очень и мама каждый раз вас обзывает, высмеивает?».

2. «Звоню каждый день, она одна живёт с котами. Но я научилась выслушивать, даже если уже слышала это или мне не интересно. Стараюсь не обижаться на старость. Бывает, цены мне рассказывает, а я ведь тоже хожу по магазинам».

3. «Я не люблю говорить по телефону. Но вот должна. Она говорит, что это мой долг перед ней, и хоть лопни. И я всегда первая должна набирать. Она никогда».

4. «Я раньше звонила каждый день, и она мне по пару раз за день; но потом меня осенило, что я кучу времени трачу на пустые разговоры о соседях, болячках и прочей фигне. Сейчас звоню раз в три-четыре дня, по делу, спросить как дела. Сначала она дулась, потом перестала мне звонить сама, я не настаивала и спрашивала, почему она не звонит, пару раз сказала ей, что мне не интересно про соседей слушать, я занята. Сначала я очень себя корила за это, но поговорив с друзьями, как они общаются со своими родителями, поняла, что нормально говорить не каждый день. К слову, мама у меня одна и я у нее одна, отец умер, молодая 52 года, есть свое дело, но манипулятор знатный, чуть что - сразу в обиду, и я стала пресекать. Мне стало так спокойней».

5. «До детей я могла столько слушать ненужные разговоры. А вот с ними и работой - хочется хоть раз не позвонить».

6. «Звоню 2-3 раза в неделю. Не представляю, о чем можно говорить каждый день?!».

7. «Я тоже поговорила со знакомыми, друзьями и они набирают родителей пару раз в неделю. Надо попробовать со своей так. То же она манипулятор. Но до того считала, что легче для галочки набирать раз в день, чем вот эти скандалы».

8. «Мой муж общается со своей мамой очень редко, раз-два в месяц, она обижается, но муж говорит, что он занят (он реально занят с 7 и до 23:00 на работе иногда), пусть звонит сама. И он мне всю плешь выел за то, что я постоянно на телефоне выслушиваю жалобы своей матери, и он таки прав».

9. «Я вот тоже не могу представить, о чем говорить каждый день. Но приходится придумывать. Сначала это - все мамины болячки (хотя она не болеет), где палец ударила или синяк поставила, потом - о ценах в магазине, ужасные новости, какие плохие соседи, не так посмотрели, точно завидуют; потом - о родственниках и их детях. Потом – и этого мало, ибо, значит, что я для галочки позвонила и (задаются вопросы) о моих делах, работе, новых сотрудниках, детях, сколько стоит зимняя одежда, где муж и т.д.».

10. «У моей бабушки так деменция начиналась. Дедуля умер, и понеслось… Требовала повышенного к ней внимания. Обижалась, бросала трубку, если мама ей забывала позвонить или если ей казалось, что позвонила для галочки. Мрак был».

11. «У меня и мама, и папа. Папа тоже мне звонит, мама бывает 24/7 на связи. От доброго утра до спокойной ночи каждый день. Меня жутко раздражает писать все. Не пишу, говорю, занята очень или не отвечаю до вечера. У меня своя работа, свои дела. Я думаю, маме нечего делать - шлёт фото что приготовила, что купила, что шьёт или где была, погоду, новости. Но с другой стороны, я понимаю, я очень далеко, но это же родители. Если я даже злюсь, то я знаю, если что, я буду всю жизнь жалеть, что когда-то не так ответила или не общалась какой-то день».

11. «Моя мама так с лет 45 ведет себя. С работы ушла. Зачем она? Пенсия есть. Маленькая, ну и что. А ты помогай. И звони. Плюс - поделись я своими проблемами, сразу ты сама виновата, ты тряпка, идиотка, я презираю таких людей, как ты. Вот у соседки сын классный. Денег много зарабатывает и не тряпка. И дети у него лучше».

Все, о чем люди рассказывали выше, я подтверждаю и из собственного опыта и из многолетних наблюдений, и скажу об этом далее.

А еще скажу: когда я слушаю, как кто-то жалуется на другого человека, то помню, во-первых, что он обычно усугубляет (в разной степени), во-вторых, воспринимает себя правым, а другого – нет, но так не бывает, чтобы грешник был всегда прав (в данном случае – в общении с родными), а другой – нет. И это значит, что люди склонны видеть ситуации по-своему, с учетом своих интересов, мнений и желаний, и поэтому нельзя полностью доверять словам жалующегося человека. И именно поэтому существует такое правило: для того, чтобы вынести правое суждение о том, что случилось между людьми, нужно услышать их обоих. Я сейчас в этих примерах не могу этого сделать, но это не помешает мне сказать о неправостях в общении родных, потому, что это – неоспоримый факт.

Далее. А вот примеры, что говорят мамы (но не очень пожилого возраста), и это примеры не обычного повседневного общения (как сказано выше), а примеры об отсутствии общения, и игнорировании родителей. И, конечно, такое поведение взрослых детей недопустимо ни по мирским нормам, ни тем более по христианским. Итак:

1. «Дочка работает в другом городе на двух работах, все время с людьми, постоянно общение. Но не звонит. Когда я позвоню - бывает фыркнет на меня, что не может говорить что на работе и все. Можем долго-долго не общаться. Никогда она не позвонит и не скажет - мама как ты там?»

2. «Мы c дочерью (ей 25 лет), последние 2 года живём в разных странах. … Сейчас она живёт c бойфрендом. Проблема в том, что находясь далеко, я скучаю и переживаю, всё ли нормально, не болеет ли. Мне хочется хотя бы 2 раза в неделю поговорить минут по 15. Она не пишет и не звонит мне первой, за 2 года, наверно, раза 3 было и то, что-то надо было ей. Я чаще пишу в Вoтcaпе, потому что у нее график всё время меняется, не поймёшь, на работе или дома. Она часто пишет: я занята, или не отвечает вообще. На твой звонок никогда не перезванивает, если трубку не взяла».

Далее я не буду говорить о подобном отсутствии общения, а скажу об обычном повседневном общении мамы и взрослых детей. И буду говорить о моем опыте и понимании относительно общения двух грешников (родителя и взрослого ребенка), у которых у каждого есть набор своих страстей и пороков, своих неправых идей и установок, которые не дают им жить в любви, смирении, почтении и т.д. Отмечу, что, конечно, есть у кого-то и другое общение с родителями: доброе, интересное, полезное, бесконфликтное и т.п., но о таком я не буду говорить.

## 1. О вольном и вынужденном общении с родными

Далее я рассмотрю вопрос об общении с родителями, которое есть обязательным взаимодействием с родными людьми. Оно относится к тому, от чего ты не можешь полностью отказаться, и нередко имеет характер вынужденности.

Начну с того, что, как известно, все действия человека бывают вольными и вынужденными. Причем они могут изначально исходить от твоей воли/желания, а могут быть изначально от воли другого. И если один человек проявляет инициативу пообщаться, то второй или не соглашается с ней, или соглашается, и даже если не очень хочется – и это естественно, и всем знакомо. Т.е. условиями общения являются возможность и желание общаться собеседников. И именно из-за этого условия могут происходить ссоры и недовольства, конечно, тогда, когда один желает общения, а второй нет. Но мы, христиане, должны учиться быть смиренными и не конфликтовать, но как же быть такими, если нет желания общаться? Вот об этом я и порассуждаю.

Далее я назову некоторые интересные нюансы, память о которых может помочь научиться спокойно общаться с родными, даже когда тебе что-то не нравится или не хочется. И если понять ту классификацию, которую я далее приведу, то она поможет учиться смирению при общении, потому что в брани со своими страстными реакциями, которые возникают у нас, важно научиться, как можно быстрее узнавать ситуации и начало своей реакции, т.к. чем быстрее это будет узнанным, тем легче не реагировать и не думать по-старому, по привычному, т.е. по страстному, а остановить себя и думать по-новому, т.е. по смиренному.  И это соответствует такому подвижническому правилу святых отцов: **Никодим Святогорец** (Невидимая брань, ч.2, гл.14) «Так, когда сердце приходит в смятение, все внутреннее наше приходит в беспорядочное движение и самый ум теряет правость умствования своего. Вот почему необходимо поскорее умирять сердце, как только оно смутится чем-либо, внутренним или внешним, во время ли молитвы или во всякое другое время».

Итак, может быть так:

―Тебе хочется общаться, и ты или сам инициируешь общение, или с охотой соглашаешься на него, когда другой предлагает пообщаться ― и здесь речь не идет о смирении, и нет изначального конфликта волей.

―Тебе изначально не хочется общаться (ни от своего желания, ни при желании другого), но ты понимаешь, что надо, и заставляешь себя пообщаться ― а это уже речь идет о смирении пред волей другого, когда изначально заложен конфликт волей, но он сглаживается твоим согласием, пусть и через усилие над собой.

―Тебе не хочется общаться или нет возможности, а другому хочется или ему надо что-то от тебя. И если ты отказываешь ему в общении сразу или чуть спустя, то здесь уже идет речь о большой вероятности конфликта, т.к. есть отказ воле другого. То же самое может быть и с тобой, когда ты хочешь общаться, а другой нет.

Именно эти три вида ситуаций постоянно чередуются в нашем ежедневном общении: то мы хотим, то не хотим общаться, то другие хотят или не хотят, то мы смиряемся или не смиряемся, то другие.

И если быть внимательным и помнить эту классификацию, когда происходит один из таких видов общения, то для своего смирения, в случае отказа тебе в общении, может быть достаточно напоминания себе, например: «сейчас это тот случай общения, когда родной не настроен, а мне хочется поговорить — и это естественно и ничего плохого в этом нет, и я не должен обижаться уже даже по тому, что в следующий раз у нас может быть наоборот: я не хочу говорить, а другой – желает». Или такое любомудрие, когда тебе приходится общаться: «Господь сказал: носите тяготы друг друга, а чтобы послушать ближнего, когда ему хочется поговорить – какая тягота? тем более, если завтра таким же буду я, и ему придется слушать меня (и если я не очень расположена вообще общаться, например, с мамой, то так же может быть, когда я захочу поговорить со своим ребенком и ему придется слушать меня)». ― И это рассуждения смирения.

Рассмотрю этот же вопрос о желании общаться чуть с другого ракурса.

Итак, бывает так, что иногда мне хочется общаться с родителями или взрослыми детьми (и тогда я это обозначаю, как «вольное» общение); а иногда не хочется, но я понимаю, что надо (и тогда я это обозначаю, как «вынужденное» общение). А еще: по причине того, что оно всегда c одинаковыми устоявшимися годами темами, манерами, интонациями и т.д., то я обозначаю его «ритуальным» (как общение, выработанное обычаем установленного порядка). То же самое расположение бывает и у моих родных: иногда это вольное общение, иногда вынужденное, и всегда «ритуальное».

### А. О вольном общении с взаимным согласием

Итак, как я уже отметила, «вольным» общением я обозначаю те ситуации, когда мне хочется поговорить с кем-то о чем-то или о чем-то, но все равно с кем. Назову несколько интересных нюансов.

―Такое общение между родными людьми может быть «по обоюдному желанию», т.е. таким, когда один захотел пообщаться, а второй также не против. После него обычно остается позитивное настроение (если, конечно, его кто-то из собеседников не испортит во время разговора). Такое обоюдное желание бывает не всегда, и у одних оно бывает часто, а у других — редко. И чем больше процент обоюдного желания общаться, тем более оно напоминает дружеское, и чувства родителей и детей более теплые.

―Желание общаться более приличествует родителям, и особенно тем, кто на пенсии или живет один. А относительно взрослых детей замечено, что действительное желание пообщаться с родителями, живущими отдельно, бывает нечасто и не у всех (и это бывает по разным причинам).

―Со стороны и родителей, и детей вольное общение бывает или по делу, или когда волнуются кто-то из них о ком-то по поводу чего-то, или когда хотят пожаловаться, или когда им скучно и им не с кем поговорить, или когда очень хочется кому-то что-то рассказать (конечно, если это прилично рассказывать).

### Б. О смирении при отказе в общении

Рассмотрю смирение в том случае, если я – «инициатор общения», т.е. мне хочется пообщаться, а кто-то не хочет или не может.

Сразу скажу, что, конечно, хорошо, если в общении родителей и взрослых детей существует уважение, взаимопонимание и т.д. И, если кто-то говорит, что занят или устал, или просто нет настроения пообщаться, то второй спокойно и с пониманием это воспринимает. И, понятно, что в этот раз общение не происходит, хотя «инициатору» и хотелось поговорить. Но он уважает волю другого и усмиряет свою волю – и это правильно и по этикету, и по христианским правилам смирения.

Но бывают и другие случаи от не смирения:

Бывает и так, что ребенок говорят маме, что он занят и не может сейчас говорить, и в ответ иногда слышит: «ты, конечно, беги», но продолжает рассказывать 40 минут все равно и остановить ее можно только через повышение голоса (но тогда может обидеться). Но, конечно, есть и такие, которые, понимают, что не вовремя, и спокойно прекращают свой рассказ.

Или, например, если маме дочь сказала, что занята и не может сейчас говорить, а мать не может справиться со своим желанием поговорить и настаивает на беседе, да еще и с упреком по типу: «ты меня не любишь» или «я и так целый день молчала, а ты, видите ли, устала». Это, конечно — не смирение матери, которое приведет к конфликту или внешнему, или внутреннему (мысленная буря и негативные чувства только в сердце). В таком случае мать ставит свою волю выше воли дочери и ее обстоятельств (если та не может сейчас говорить), и считает себя правой и той, которую обидели. -Так рассуждает эгоизм и своеволие.

И здесь уместно будет назвать разные причины, почему не всегда бывает желание пообщаться.

Например, это зависит от характера человека (любит молчание), и от ситуаций (он занят), и от самочувствия, и от настроения, или от того, что нечего рассказывать  – и это естественно. И обижаться на такое, это – глупость эгоизма и самолюбия.

Также есть еще один вид не смирения, который заключается вот в чем: когда я–мама проявляю инициативу поговорить с дочерью, то я ожидаю, что она будет радостным «исполнителем» моей воли пообщаться, и ей будет, например, интересно слушать то, что я рассказываю. А это значит, что я имею хорошее мнение о себе и ожидаю, что меня также воспринимает и дочь. А то, что я могу рассказывать ей то, что ей не интересно или не нужно (например, рассказ про то, что купили соседи), то я даже этого и не осознаю (а есть какая-то уверенность: если мне это интересно, то это интересно и другим). Какая-то глупость неразумной души, впрочем, как и всё, что есть у гордости и логики греха…

И для того, чтобы не вести себя неразумно, родителям взрослых детей стоит понимать и помнить, что нашим детям (так же как и нам, когда мы в роли детей), действительно, иногда может быть неинтересно с нами общаться, а иногда интересно, иногда им хочется пообщаться, а иногда нет. Это естественно, потому что у нас разные интересы, настроения, разные знакомые и друзья, мы бываем в разных ситуациях, и возраст также дает о себе знать. И ничего плохого нет, если разговора не будет в ту минуту, когда ты захотел что-то высказать, а скажешь об этом позже.

### В. Вынужденное общение с личной инициативой и как ответ на чью-то инициативу

Твое вольное общение (или желание пообщаться) не всегда бывает обоюдным, потому что другому человеку не хочется общаться или он не может (и наоборот). И если он согласится, а не откажет тебе в общении, то тогда получается, что с твоей стороны это – вольное, а со стороны другого, оно – вынужденное. Или ты можешь быть в роли вынужденного собеседника, когда кому-то хочется или надо поговорить, а тебе не хочется.

Вольное общение чередуется с вынужденным общением – и это естественный процесс. И уже это говорит о том, что нельзя обижаться на то, что в какой-то раз родные не хотят с нами общаться или я не захочу с ними, и это не является показателем моей или их нелюбви.

Укажу несколько нюансов:

**1.** Вынужденное общение может быть инициировано тобой, хотя у тебя и нет желания пообщаться, и тогда это — некая ритуальная обязанность, как говорят: «позвоните родителям»/«ой, надо же позвонить». Или вынужденное общение бывает, как ответ на желание другого человека пообщаться, и как говорят: «ой, мама опять звонит».― Если говорить честно, а не красивыми и высокопарными словами об общении родителей и детей, то мой опыт говорит, что случаи именно такого общения взрослых детей с родителями по телефону, как говорят, «для галочки», бывают нередкими.

Сразу скажу и то, что в семейных и дружеских отношениях не может не быть вынужденно-ритуального общения, т.к. не всегда есть желание общаться по естественным причинам, например, нечего рассказать, нет общих дел и т.д. Но оно должно быть, чтобы не забывать родных, не становиться более холодными к ним, и т.п.

А теперь скажу о некоторых интересных нюансах относительно «вынужденного» общения.

Во-первых, когда вспоминаешь о необходимости общении с родными, которое стало привычным и ритуальным в твоей жизни, то бывает так, что возникает некая досадливая обязанность, которую можно обозначить: «ой, надо же еще маме позвонить». И после такой мысли, перебарывая свое некое нежелание, звонишь маме, потому что таков ритуал, сложившийся за много лет, например, сообщить маме, что ты уже дома, или спросить, как она себя сегодня чувствовала (даже если она и не больна) или чем она сегодня занималась.

Во-вторых, при «вынужденном» общении я могу начать говорить с неким недовольством (иногда скрываемом, а иногда нет) и с некой тяжестью от саможаления (а если я настроена говорить, т.е. при «вольном» общении, то такого нет)). Во время разговора эти негативные расположения могут быть весь разговор, и тогда я дохожу до стадии усиленного мучительного терпения (например, я думаю: когда же она уже закончит говорить, или: сколько можно одно и то же); или негатив может прорваться, и я выражу вслух свое недовольство. А может быть и так, что изначальный негативный настрой может пройти, потому что я втягиваюсь умом и эмоциями в темы разговора, и мне становится интересно; или если разговор короткий, то негатив проходит, так как всё быстро закончилось.

В-третьих, чем больше такого ритуально-вынужденного общения между людьми, да еще и с часто сопровождающейся досадливостью и нетерпением, тем чувства к друг другу более холодные. Также тогда часто бывают раздражение и обиды, например, со стороны родителей, которые могут быть с укором: «мне не уделяют должного внимания», «ты меня не любишь» и т.п., или со стороны детей «почему меня грузят, а я занят или хочу отдохнуть?!» или «опять будет рассказывать всякую ерунду» и т.п.

Но вместе с тем, что такое общение порождает холодность чувств, оно сложилось также из-за холодности чувств, например, когда ребенок после многих ссор и обид в детстве не сохранил потребность общаться с родителями и не чувствует теплых чувств к родителям, когда между людьми не нашлось общих интересных тем для разговора, или когда у матери есть манера укорять и давать указания/советы в каждом разговоре, отчего ребенку так сказать, «хочется бежать подальше», и мн. др., что не дало развиться «вольному» и обоюдному желанию общаться с родными.

В-четвертых, такое ритуальное вынужденное общение связано не всегда и не только с плохим или холодным отношением к родному, а и с естественными причинами, например: особо не о чем говорить, так как не происходит ничего такого, о чем бы хотелось или нужно поговорить; или работающий человек много говорил на работе, что после нее у него уже нет ни сил, ни желания общаться еще, а пенсионер целый день молчал и ждал, что вечером выговориться; или, например, у дочери после работы намечено много дел или надо еще дома сделать что-то по работе, или она хотела отдохнуть, полежав и посмотрев фильм, а мама говорит и говорит уже час, пересказывая сериал, который она смотрела. Поэтому, как я уже отмечала, не всегда не желание общаться с родными говорит о нелюбви, а бывает от естественных причин. Если же я воспринимаю нежелание дочери говорить со мной, приписывая ей нелюбовь ко мне и еще и упрекаю ее в этом, то это говорит о моем эгоизме, о моей гордости, которая требует, чтобы меня, хорошую, любили; а также говорит о моей глупости (т.к. я не смогла увидеть, что есть разные естественные причины, по которым кто-то не хочет или не может сделать так, как я хочу, в данном случае, поговорить со мной).

А правда ведь в том, что и мама, и ребенок, действительно, меня любят, потому что такая любовь (родители-дети) вложена Богом в каждого человека, о чем **Иоанн Златоуст** так сказал: «Обращаясь к родителям, Апостол (Павел) «не сказал: любите детей; ибо это было бы излишнее слово; к этому влечет сама природа». ―А вот любить общаться со мною, как с личностью, это уже другой вопрос, связанный с общими интересами, с характером людей, с их умом и проч. И вот здесь некоторые люди, так сказать, не располагают меня к общению или к общению других людей со мной…

И, в-пятых, случаи вынужденного ритуального общения обычно бывают у меня, когда я в роли ребенка звоню маме. И если мама меня упрекает, что я не позвонила или мало с ней общаюсь, то мне не нравятся ее претензии, и я считаю, что это маме скучно, ей нечего делать и она меня, так сказать «грузит». Но, будучи в роли родителя, я с вольным желанием звоню ребенку, а мне ребенок также нередко звонит вынужденно, а значит, он также досадливо думает по типу: «ой, надо же маме позвонить» или «ой, опять мама звонит». И тогда таким «грузом» для него являюсь я.

Вот этот факт когда-то поразил мою душу, и ей было как-то неприятно думать, что со мною моя дочь может общаться ритуально-вынужденно. Похоже, моя душа считала, во-первых, что это у меня такая мама, что я вынужденно с ней общаюсь, во-вторых, я не какая-то бессовестная, чтобы не общаться мамой, даже при том, что мне не всегда интересно, что она рассказывает. В-третьих, моя душа считала, что моему ребенку интересны мои темы, и он с радостью общается со мной, и только и ждет этого общения. А о том, что существует естественное желание и нежелание общаться, возможность общаться и невозможность, и что, например, ребенку со мной может быть неинтересно, то я об этом и не задумывалась. Не задумывалась и о том, что я хорошо отношусь к моему нежеланию общаться с кем-то, но мне не нравится, если у кого-то возникает такое же нежелание по отношению ко мне. Т.е. я жила с гордостью, которая считает себя очень хорошей мамой, которую любит взрослый ребенок; и как дочь, то я —  совестливая и терпеливая, даже при не очень хорошей маме, как собеседнице. Прости меня, Господи!

**2.** Следующий нюанс: ритуал инициирования общения.

Итак, любое общение, как диалог/беседа, всегда бывает кем-то инициировано, и, соответственно, кто-то будет «исполнителем» желания того, кто хочет пообщаться. А это значит, что или взрослый ребенок позвонит родителям и будет «инициатором», или родители – ему и он будет «исполнителем».

Бывает так, что у одних родных «инициатором» разговора чаще выступает мама, в других – ребенок. У каждых родных сформирован свой уклад/ритуал, привычка, когда и как общаются родители со взрослыми детьми.

Например, есть такой уклад: первой мама звонит только по делу или если что-то произошло, а я-дочь должна вечером первой просто звонить и узнавать, как дела/здоровье, или должна отчитываться, что уже все пришли домой и у всех все нормально, а потом слушать все, что мне хочет рассказать мама. Или, например, если я не хожу на работу, мама первой звонит по многу раз в день по делу и не по делу, а я должна звонить первой, чтобы узнать у нее, как у нее прошла ночь. Или, например, обычно сын звонит маме раз в два-три дня перед ужином или после, или когда идет с работы с остановки, и разговор закончится тогда, когда жена позовет к столу или он дойдет до квартиры. ― Каждый читатель знает о своем ритуале общения и привыкает к нему. И такие ритуалы способствуют связи между родными.

Обычно эти ритуалы, связанные с инициацией общения, воспринимаются родными спокойно, потому что все уже привыкли, и тогда не бывает конфликта по этому поводу. Но иногда бывают всплески недовольства, например, мамы, когда ей очень хочется что-то рассказать, а договаривались, что на работу дочери она не будет звонить без экстренных случаев.

Интересен и тот факт, что если этот ритуал нарушается, то практически всегда происходит или упрек, или беспокойство. Так, например, если ты не звонишь раз в два дня, как обычно, то нередко слышишь упрек по типу: «а почему ты давно не звонила маме?» (и называется — три дня). Или, если я должна позвонить утром (поинтересоваться, как мама спала) или вечером отчитаться, что все пришли с работы домой, и я не звоню в привычное время, то звонит встревоженная мама и спрашивает по типу: что случилось? почему я не звоню ей?

Мне ближе вариант неритуального инициирования звонков, когда каждый звонит, когда хочет или считает нужным, а не ждет, когда другой позвонит (это исключает укоры и недовольства от ожидания). Но при этом есть соблюдение некоторых правил, о которых люди договариваются, например: 1. не звонить мне в рабочее время без экстренных причин, 2. или чтобы мама, которая ложится спать поздно (или наоборот),  не звонила мне после 21.00 без экстренных причин, 3. или если кто-то не сможет говорить, когда другой позвонит, то об этом говорится, и второй не обижается, а ждет, когда ему перезвонят, или 4. договариваешься с мамой, что звонить будешь через день в рабочие дни, а если что-то ей надо серьезное, то она звонит сразу.  При таких договоренностях и их соблюдении все родные остаются спокойными и не переживают или не обижаются.

## 2. О главных собеседниках в общении родителей и взрослых детей

Для того, чтобы смиренно общаться при вынужденных разговорах, я должна помнить, что у родителей нередко есть бо́льшая потребность общаться со взрослыми детьми, чем у последних.

Это вызвано тем, что у родителя, особенно который на пенсии или если он живет сам, может быть сужен круг общения с другими людьми. Ранее же он общался и с сотрудниками, и с друзьями, и со своими родителями, и со своими супругами (до смерти одного из них); ранее одни темы обсуждались с сотрудниками, другие — с родителями, третьи – с детьми, четвертые – с друзьями и знакомыми. А теперь отпали какие-то темы, не стало и столько собеседников, а желание общаться осталось. И может быть так, что взрослый ребенок остался почти одним собеседником и заменяет других людей; но, конечно, если у родителей есть и другие активные собеседники, то тогда взрослый ребенок не является  основным собеседником.

А вот взрослый ребенок имеет большой круг общения, и он может уже уставать от него, и у него нет желания, а иногда и времени, и сил, выслушивать долгие разговоры родителя. Но если у взрослого ребенка есть желание, чтобы его мама была одним из его основных собеседников, то его устраивает ритуал общения по многу раз в день или подолгу. Если же у взрослого ребенка этого желания нет, то такое стремление матери иметь постоянного собеседника в его лице приводит к тому, что родные ссорятся или ребёнок может быть часто молча недоволен мамой, которая, так сказать, назначила его быть «главным собеседником».

В отношении этого нюанса, я когда-то заметила, что, если меня начинали раздражать многоразовые звонки или долгие разговоры моей мамы, то если у меня был такой, так называемый, добрый помысел или любомудрие: а хотела бы ты остаться в старости одна и чтобы не с кем было поговорить? а хотелось бы тебе говорить со своим ребенком? – то душа отвечала, что не хотела бы быть вообще без общения, и хотела бы говорить с ребенком – и тогда отступало нетерпение и недовольство, и наступало смиренное снисхождение. И этот помысел соответствует заповеди Божией: «И так во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф. 7:12, Лук. 6:31). А если не задавать себе подобных вопросов о чем-то предстоящем в твоей старости или верить гордому помыслу, что ты таким не будешь в старости, то так и будешь находиться в частом возмущении.

Также я поняла и то, что у моей дочери своя жизнь, у нее есть свои собеседники, как у меня были когда-то, и я просто должна быть одной из них, и, причем такой, чтобы ей хотелось со мной общаться…

## 3. О монологическом и диалогическом общении с родителями

Что касается общения с родителями взрослых детей, то скажу следующее: у каждого человека есть своя манера вести беседу, и это может быть собеседник, любящий сам говорить, а других не слушать, или это – малословный человек, который более слушает, и т.д. И это должен учитывать христианин, обучающийся смирению и другим добродетелям; и делать это нужно для того, чтобы спокойно относиться к манерам ближнего, и чтобы самому следить за собой, чтобы не делать самому так, как ему не нравится, если так делает другой.

―Так, некоторые мамы любят сами рассказывать и чтобы их слушали, причем молча и долго, и только иногда подавали им какие-то звуки, чтобы они понимали, что их слышат. И это не какой-то периодичный и единичный монолог, а это – постоянная манера. (Нередко они в течение дня мысленно рассказывали ребенку всё, что они делали, как себе чувствовали, чем впечатлялись, а теперь в реальном разговоре им надо это всё озвучить.) Но если дочь начнет что-то рассказывать, то ее тут же перебивают и вновь рассказывают о своем.

При этом такая говорливая мама может спросить в конце долгого монолога у дочери о том, как у нее дела, и ей достаточно, если та скажет: все нормально.

А есть такие мамы, которые любят выслушивать о тебе, о внуках, сотрудниках, друзьях. Но это не означает, что она будет молча выслушивать твои рассказы, как слушала ты, не перебивая (у разных бывает по-разному). Но хуже всего, когда они, перебивая, или, все же выслушивая, начинают высказывать свое мнение, возмущение, давать советы и т.п. Такое впечатление, что они спрашивают о тебе и твоих знакомых для того, чтобы укорить, поучительствовать и т.п. А иногда начинают рассказывать, как когда-то было подобное у них, и как они правильно повели себя.

И я помню, как когда-то, в очередной раз раздражившись на подобные вопросы мамы о каких-то моих знакомых, спросила у нее: «а зачем тебе знать о каких-то моих знакомых?» И она ответила: «а что тут такого? я же тебе рассказываю обо всех моих знакомых и их детях? Да и надо же о чем-то думать – ты расскажешь, а я потом об этом думаю» (а я добавлю: и веду потом полдня с ними мысленные разговоры, рассказывая им, как надо жить…). Т.е. люди из твоего рассказа берут тему для своих мыслей и эмоций, а потом еще и после ведут об этом мысленные разговоры с теми людьми, о которых им рассказали. ― Тогда у меня все стало на свои места, и я поняла, что таким образом потом ее душа, так сказать, развлекается в мысленных разговорах (и это некая компенсация уже закончившегося общения со многими, когда работал), и в этих мысленных диалогах приходят в действие ее страсти, например: осуждение, учительство, хвастовство и т.п., через которые человек получает удовольствие. Да уж… Очень жалко таких людей, и страшно смотреть, как они сами выискивают пищу для своих страстей, и даже этого не понимают, и более того прикрываются, например, переживанием за кого-то или необходимостью думать о чем-то…

И последнее, что касается такой манеры общения, то, конечно, лучше, если это будет диалог между двумя людьми, когда и один расскажет что-то из своих дел и поделится впечатлениями, а потом другой это же сделает. Насколько это выдержано в общении у читателя, пусть каждый ответит сам.

Итак, если у мамы есть расположенность говорить долго по телефону самой и чтобы ее слушали (т.е. вести монолог), а не вести диалог (когда один расскажет о своих делах и новостях, а потом другой), то у меня есть такой совет, который помогал мне оставаться спокойной при такой привычке мамы.

Так, когда у меня не было настроения или возможности долго слушать рассказы мамы, например: о соседях, или подробное описание ее впечатлений о чем-то, или ее «пластинки» о политике, а не хотелось ее перебивать, потому что понимала, что человек целый день ни с кем не общался и ей хочется поговорить, то я, во-первых, звонила ей, когда долго шла куда-то. Бывало и так, что под мамин часовой рассказ я успевала дойти до места, потом говорила, что перезвоню, и на обратном пути опять звонила и заходила домой и только тогда ее монолог оканчивался. Во-вторых, я звонила ей и начинала что-то делать по дому. Я включала громкую связь или одевала наушники и гладила, заметала, вытирала пыль, что-то готовила и т.п., и тогда намного легче быть пассивным слушателем и не ждать с нетерпением, когда закончится рассказ. Так, я могла переделать даже домашние дела, которые я ленилась делать уже пару дней. А бывало и так, что я рассчитывала сделать то и то, а мама заканчивала разговора быстрее, чем я все переделала, и даже становилось скучно делать что-то без ее рассказов. Главное при таких разговорах это периодически делать возгласы по типу: «ага», «ну?» и т.п., чтобы мама понимала, что я ее слышу. А если при такой склонности мамы слушать ее по часу и ничего не делать, тем более, когда ты собираешься поговорить и начать что-то делать, то терпения хватает ненадолго и времени на твои дела останется меньше.

## 4. О темах общения родителей и о реакции на это взрослых детей

Понятно, что родители-пенсионеры старшего и преклонного возраста уже не имеют столько общения с другими людьми, как их взрослые дети, но общаться ведь хочется. Но темы их разговоров достаточно ограничены, т.к. они не ведут уже активную жизнь. Мой опыт говорит, что это были темы: обсуждение дел родственников, соседей и их семей, пересказ того, что видела мама по телевизору или что читала в новостях, рассказы с рецептами, что она сегодня готовила, рассказы-жалобы на свое здоровье, рассказ о походе в магазин и т.п. И нередко это были или новые рассказы, но на эти же темы, или рассказы-«пластинки», которые я уже слышала много раз. Подобное иногда воспринимается спокойно и терпеливо, а иногда дети на это раздражаются, и может произойти ссора.

По тому, о чем мы обычно говорим с родными, я выделила для себя основные темы общения. Причем по эмоциональности они могут быть спокойными, а могут быть с ярко выраженными эмоциями (позитивными или негативными).

**1.** Темы могут быть интересными и неинтересными.

Сразу скажу, что тема рассказа одного человека может быть интересна другому, а может и не быть. А также рассказчик может интересно рассказывать, а может не интересно даже что-то интересное.

Конечно, если интересно и рассказчику, и слушателю, то конфликта не бывает.

Бывает так, что, тот, кто что-то рассказывает, считает, что это интересно, а вот слушатель может вообще не видеть чего-то интересного. И тогда рассказчик не получает ответного соучастия, и если он это замечает, то может быть недоволен и обидится.

И чтобы не обижаться друг на друга, нужно понимать, что, действительно, тема одному может быть интересная, а другому – нет; что может быть и так, что ты не смог интересно рассказать, а может быть и так, что у слушателя, например, что-то болит или ему надо что-то делать и это его отвлекает, ― и это всё естественно, и обижаться на это не стоит (ведь иногда и ты можешь рассказать, а другому не интересно, и тебе могут рассказывать, а ты не заинтересуешься).

Конечно, всё это бывает и в разговорах родителей со взрослыми детьми.

**2.** Между родными бывает «деловой» и предметный разговор, когда обсуждаются, например, как и что-то сделать или какие-то житейские дела, какое-то совместное дело, или когда надо сообщить какую-то важную информацию (которая, кстати сказать, может быть важной, а может тебе казаться важной, но не быть таковой). Разговоры на эти темы инициируют и дети, и родители.

В этом случае могут быть ссоры и недовольства, например, если кто-то настаивает, чтобы другой сделал так, как он хочет, или перекладывает на другого свои дела, которые может сделать сам. И в этом случае происходит всё то, что я говорила ранее об «инициаторе» и «исполнители».

И, как всегда бывает между людьми, каждый движим своей гордостью. Каждый из нас считает, что он лучше знает, разбирается, находит выход из ситуации и т.д. Если наши суждения сходятся, то будет согласие и мир, а если не сходятся, то каждый пытается отстоять свое мнение и происходит конфликт или недовольство.

**3.** В общении между взрослыми детьми и родителями бывает «рассказ о своих делах, событиях» и к нему добавляется «рассказ о других людях». Так, как я уже отметила, у пенсионеров есть такие обычные темы: как я спала, как чувствовала себя, как и что готовила кушать, что говорила соседка, что я смотрела по телевизору, какие плохие соседи, потому что, например, стучат, и мн. другое. Каждый человек может сам увидеть, о чем в основном говорят его родители, отвечая на вопрос по типу «как дела?» или «как ты?».

**4.** Нередко желание поговорить вызвано желанием рассказать, что случилось или что впечатлило (например: это желание высказаться о чем-то, что тебя удивило, поразило, насмешило, возмутило, испугало и т.п.).

Есть и такие мамы, которые звонят своим взрослым детям по многу раз в день (одни звонят и когда те на работе, а другие только когда дети дома). Они хотят сообщать своим взрослым детям много любой текущей информации и, причем, сделать тут же, как им захотелось это рассказать (т.е. «мысль пришла, показалась интересной или нужной, и ее надо сказать вслух»).

В моем опыте и опыте моих друзей было и есть такое общение, когда мамы звонят своим взрослым детям по многу раз в день (а если мама не звонит первая и не звонит в течение дня, то обязательно это все расскажет, когда ей позвонит дочь), и вот что обычно бывает:

— мама звонит, когда увидела что-то интересное по телевизору (а смотрит она его целый день) или прочла что-то в новостях – т.е. чтобы передать свое информационное впечатление о том, что происходит в мире или у других незнакомых людей;

— мама звонит, когда поговорила по телефону с соседкой или родственниками, и потом пересказывает этот разговор – т.е. чтобы передать информацию о том, что происходит в жизни знакомых людей и что она об этом думает;

— мама звонит, если произошло что-то скорбное, например: во время войны это – рассказ о том, как она слышали взрывы или видела что-то, и как ей было страшно, и куда она пряталась. (Сразу скажу, что эти рассказы-впечатления от скорбей в корне отличаются от пустых разговоров, и они оправданы, и нужны в общении с ближними.);

— мама звонит, когда в ее жизни что-то произошло незначительное и не скорбное, но оно произвело на нее сильное впечатление. (Замечу, что если рассказ мамы о полученном впечатлении происходит, например, вечером после работы дочери, то это обычно не вызывает конфликта и недовольства (и это идет в разряде, так сказать, интересного случая). А если, например, мать желает рассказать не вовремя, то это может привести к конфликту. Например, мать-пенсионерка забыла телефон у соседки, долго его искала, и потом позвонила соседка и та сказала, что он у нее. Казалось бы всё – ситуация закончилась, и о ней можно рассказать вечером. Но, впечатлившись этим, мать звонит дочери на работу, и с первого же слова взахлеб рассказывает это во всех подробностях (и длилось это несколько минут): как она шла, как подумала, как обнаружила, что делала, как позвонила соседка и что сказала, и опять: что мама об этом подумала и что сказала, и как она обрадовалась. И если дочь имеет неосторожность спросить: «мама, а почему ты мне звонишь на работу, ведь все нормально? мне некогда», то мама, обидевшись, скажет: «я хотела поделиться с тобой своей радостью, что я не потеряла телефон, а тебе, как всегда, на меня наплевать». ― Таким образом, дочь перебивает матери удовольствие, которое она переживает, и своим звонком дочери хотела его продолжить, и мать ей мстит, причем с манипуляцией: «ты меня не любишь».)

Бывает и так, что одним из постоянных видов разговора с мамой есть разговор, когда у нее случается что-то неприятное. Так, например, мама после ссоры с соседкой тогда звонит дочери по несколько раз в день, да еще и не один день, и рассказывает одно и то же об этом случае. И в этих случаях нужно понимать, что человек сильно впечатлен и у него начинались навязчивые страстные мысленные разговоры, которые ходят по кругу в уме и долго не отпускают его (о чем речь шла в теме: О помыслах в форме мысленных разговоров (или внутренних диалогах). [ч.2. гл. 2.1. Навязчивые помыслы/мысленные разговоры/внутренние диалоги (или о пленении помыслов](https://ni-ka.com.ua/pomisly-myslenn-razg-2-2-o-navyazchivyh-musl-razg/)).

Кстати сказать, что при таком поводе общения, как «поделиться впечатлением» — тебе просто хочется поговорить, причем, иногда не именно с этим ближним, а просто, хочется что-то кому-то рассказать. И, конечно, так сказать, первым в очереди стоит тот, кто у тебя в главных собеседниках.

Вот такая правда о неудержимом желании матери поделиться впечатлением без учета интересов дочери. При таком поведении мамы создается такое впечатление, что взрослый ребенок находится постоянно с ней в одной квартире (когда люди тут же высказывают, что им пришло на ум).

А по духовным законам это можно объяснить так: в уме матери постоянно ведутся мысленные разговоры (что является «страстными помыслами»), в которых ее ребенок является ее главным «собеседником», которому она все пересказывает. И потом, как и при любом мысленном разговоре, происходит стадия, когда это всё хочется рассказать кому-то вслух – вот она и звонит и рассказывает. И ей все равно, что это может быть не интересно, что она может мешать и т.п., потому что главное для нее – высказаться и остаться довольной этим.

## 5. «Ритуальный» «пластиночный» обмен информацией о себе

Между родными людьми бывает некий вид диалогического общения, когда в разговоре есть обмен какой-то незначимой информаций (например: как доехал? какая у вас погода? что делала?), т.е. это обычные привычные вопросы с привычными ответами. Обычно они бывают при ежедневном общении.

Замечу, что такие вопросы кто-то может воспринимать как выражение заботы, беспокойство и т.п. С одной стороны, как бы и «да», а с другой стороны, как бы и «нет». Так, я когда-то подумала: а зачем я задаю родным какие-то вопросы, например: «у нас был дождь, а у вас?», «ты уже поела?», «пробки на дороге были, когда ехала домой?» и мн. мн. другое? Ну, скажет мне дочь, что был дождь, и что далее? Ответ: ничего, просто. Ну, скажет мне, что она поела или не поела, и что? Скажу: «ну, хорошо», или «ну, ты же поешь». И можно подумать, без моих слов, она не поест, а будет сидеть голодной. Ну, скажет, что были пробки или транспорт ходил плохо, и что далее? Ответ: ничего, просто. ― Т.е. это — некое пустословие. Но нельзя не сказать, что оно действительно создает картину какой-то осведомленности о жизни ближнего и некое соучастие. И поэтому я для себя решила, что такой вид общения должен быть между родными.

Только бывает и так, что те, кто имеет такой вид общения, иногда нормально воспринимают его, и даже активно отвечают и задают такие вопросы, а иногда кто-то (например, дочь) воспринимает такие вопросы матери раздраженно, потому что, например, устала, спешит и т.д. И что здесь интересно: мать, не зная, что дочь сейчас не настроена на такую привычную беседу, задает свои «пластиночные» вопросы, и вдруг дочь начинает возмущаться о том, зачем она это спрашивает, или о том, сколько можно об одном и том же, и т.д. И каждая из них обижается или недовольны: одна, что ритуал не соблюден, и не понятно, почему всегда отвечали, а сейчас – нет, а другая – возмущена тем, в чем часто охотно участвовала. Причем дочь вместо короткого ответа, например: уже дома, еще не ела, все нормально и т.п., в возмущении произносит намного больше слов и тратит больше времени и сил.

И если я иногда нетерпеливо отношусь к таким вопросам, то должна понимать, что это – «пластиночный» ритуал, который также нужен, и мне нужно его соблюдать, чтобы сохранялся мир при таком виде общения.

Так, если я буду инициатором таких «пластиночных» вопросов (обычно это – мамы взрослых детей), а родной не захочет по каким-то причинам в нем участвовать при каком-то нашем разговоре, то мне надо отнестись к этому спокойно. И поможет этому рассуждение по типу вышеприведенного: «ну, скажет, был дождь или нет, и что дальше? ничего» или «я опять говорю «пластинками», вот дочь и не может их уже слушать», или «просто она устал и не хочет общаться». А духовный подвижник, следящий за собой и своим языком, еще и подумает: «опять празднословлю, вот Господь через родного и остановил это».

А если мой родной будет «инициатором» таких вопросов, а я буду нетерпеливым ответчиком на них (обычно, когда я — в роли взрослого ребенка), то мне надо ответить ему «односложно» (дождя не было, поела и т.п.), понимая, что лучше сказать два слова, и мама выслушает и далее продолжит разговор. А если я начну возмущаться, например, о том, что она мне задает одни и те же вопросы, что мне все это надоело, — то будет конфликт. Также я должна напомнить себе, что эти вопросы мама воспринимает, как заботу, и что они действительно создают у нее эффект осведомленности о моей жизни, и ей тогда спокойнее.

## 6. О некоторых возможных неприятных моментах в разговорах с родными

А сейчас я кратко скажу о том, что обязательно есть в отношениях родных и знакомых людей. Это – некие привычки в манере говорить, некие привычные интонации, некие привычные слова при общении, некое поведение при общении. Т.е. это всё то, что нам хорошо известно о родных, а им о нас; это то, что постоянно или очень часто повторяется; и это то, на что мы или наши родные часто негативно реагируем. И такие наши постоянные реакции на уже хорошо знаемое нами говорят о нашем неумении быть внимательными и к себе, и к людям, о неумении здраво и мудро рассуждать, и о наших страстях, которые постоянно проявляются у нас в одних и тех же ситуациях.

То о чем будет сказано далее, есть у всех людей, независимо от возраста (знаю это по себе и моим родным, и знакомым). И если такие привычки были в молодом и среднем возрасте и укоренялись, то в старости это усиливается так, что ближним это тяжело перенести. А сами старики вовсе этого не замечают и если им об этом сказать, то они буду отрицать или находить оправдания себе; а если и признают, что такие плохие привычки общения у них есть, то не смогут их замечать и отревать (отталкивать)(например, не произносить вслух того, что неприятно ближнему, или не реагировать как всегда раздраженно, потому что это греховный навык, ставший пороком). И стоит сказать, что и более молодым людям трудно реагировать, думать и делать по-другому, а не по привычному …

Сразу скажу и то, что во всех этих привычках, так или иначе, будет проявление таких страстей, как гордость в разных проявлениях: высокоумие (умничание), хвастовство (тщеславие), превозношение, осуждение и др., или как самолюбие со своеволием, или рассеянность ума.

### А. О гневливых и постоянно жалеющих себя родителях

Итак, отдельным пунктом выделю страсти гнева и печали (саможалении), которые могут являться главными страстями родителей, которые проявляются и при общении с родными. И это всё – результат гордости, которая вмешивается в дела других людей и желает, чтобы всё было по ее воле.

**а**. Немного скажу о страсти гнева, чтобы показать, чем душевно болен гневливый человек. Причины гнева очень разнообразны, например: самолюбивый человек всегда будет гневаться, если его лишают или мешают ему получать мирские удовольствия (например, во время чревоугодия, сребролюбия, уныния (лени), блуда, развлечений и т.п.), или гнев происходит от славолюбия, превозношения, от желания учительствовать и показывать себя умным, от зависти, от нетерпения других людей, от корыстолюбия и от многих других страстей и пороков. Также у страсти гнева есть такие спутники: оскорбление, срамословие, проклятие и зложелательство в гневе, клятвы и обещания при душевном возбуждении, укоры и обвинения, самооправдания, ропот и ворчание (об этом можно прочесть в теме «[Страсть гнева](https://ni-ka.com.ua/gnev-strast/)»). И это всё испытывает на себе не только гневающийся, но и другой человек.

**б.** Гневные, раздраженные, злобные реакции и негативные состояния могут быть у некоторых стареющих родителей довольно таки частыми; и проявляться при общении и своих родных, и соседей, и знакомых, и незнакомых людей. Это, так называемые, «сварливые старики», которые всем недовольны, на всё, и на всех злятся, и все у них плохие, а они одни хорошие, и это – их обычное настроение. Если недовольство и гнев направлены на родных, то тогда бывают частые укоры, оскорбления, претензии и т.п., которые высказываются супругам, детям и внукам. Даже в какие-то моменты они доходят до ярости и могут драться. Если эта страсть направлена на соседей, то это: осуждение, возмущение, унижение их и т.п., которые вслух высказываются тем людям, или не высказываются внешне, но внутренне они высказывают им всё; а потом всё это рассказывается взрослым детям. Причем такие рассказы-возмущения соседями и знакомыми могут занимать, например, весь вечер, когда дочь приходит с работы, и выслушивает по телефону часовой негатив. А некоторые мамы, которым дети не смогли объяснить, что не стоит по таким поводам звонить им на работу, звонят и в рабочее время, чтобы высказать свое возмущение кем-то.

**в.** Есть и немало таких матерей, которые любят постоянно жаловаться о своих болезнях, недомоганиях, трудностях возраста и т.п. И такие разговоры нередко бывают уже неким ритуалом, без которого не обходится ни одно общение.

Так, такие мамы в каждом разговоре обязательно подробно рассказывают о том, что у них сегодня заболело, какое было давление, что почувствовала, что подумала, что выпила, как долго не проходило и т.п. И это при том, во-первых, что это – обычные их хронические недомогания или недомогания каждого человека и ее взрослого ребенка в том числе, но ими воспринимаются эти проблемы со здоровьем, как что-то очень серьезное или только у них бывающее. И, во-вторых, иногда бывает и так, что если дочь или сын скажет, что у нее, у него что-то со здоровьем или что она устала на работе, то их перебивают, не желая даже послушать, и скажут, максимум: «иди к врачу», и начинают «пластинку» о своих болезнях. А бывает так, что у дочери были такие же недомогания в этот же день, но она не собиралась рассказывать об этом маме или просто сказала: голова сегодня болела (и кто из них смиреннее в этой ситуации?!…)

А манипуляции, т.е. лукавство, когда им что-то не нравится или не хочется, и они рассказывают, как им плохо и про давление, так это у некоторых стариков — один из главных приемов в общении с детьми.

А еще нередко бывает так: то родитель в некоторых ситуациях заявляет о себе, как о уже не помнящем, уже не соображающем и т.п., и требует снисхождения, а то вдруг заявляет, что он лучше знает, что надо слушать его советы, что взрослый ребёнок ничего не понимает и т.п.

А вообще, чем больше у человека жалость только к себе, тем менее он жалеет других, потому что в своем мнении о себе он представляется более всех страдающий, а значит жалеть надо его. Например: старенького отца отвезла скорая помощь в больницу, и дочь постоянно жила там с ним, потому что он был в тяжелом состоянии, и за ним надо было ухаживать днем и ночью. А мать, ни разу не навестившая их в больнице, которая находится в одной остановке от дома, готовила им диетическую еду, которую приезжала и забирала дочь. Когда отцу стало чуть лучше, то он захотел домой, и они с дочерью решили, что наймут медсестру, которая будет им делать капельницы дома, и приехали домой. Мать встретила их раздраженно, и сказала, что им надо было лежать еще в больнице, и что она не будет ухаживать за мужем (хотя для этого надо было только готовить диетическую еду, а не как обычно, и в 7 утра открывать дверь медсестре (потому что позже та не могла прийти), а мама привыкла спать до 11, потому что ложилась спать в 3). И категорично заявила, чтобы дочь написала заявление на отпуск за свой счет и ухаживала за отцом, т.к. это – ее долг, а у нее уже два дня болит голова. Также, дочери, которая практически не спала 10 дней и не отходила от отца, сказала, что она — плохая, потому что ни разу не приготовила еду, и матери пришлось это делать самой, и что дочь, когда приезжала за едой, даже не предложила матери помочь полить палисадник возле подъезда, за которым мать любит ухаживать. И это только малая правда, которую я передаю, и, кажется, что такого не может быть. Но, к сожалению, бывают и такие самолюбивые люди. И эгоизм с постоянным саможалением матери был всегда, только то проявлялся в меньшей мере, то в большей, а когда настали трудности, то он расцвел, как говорится, во всей «красе» … И помилуй, Господи, всех этих людей!

Замечено, что обычно постоянно жалеющие себя люди — это меланхолики или люди, склонные к истерикам, или малодушные и не мужественные души, т.е. те, у кого страсти печаль, самолюбие, гордое мнение о себе, как об очень хорошем человеке, и саможаление – одни из главных страстей. И чем чаще и подробнее человек жалуется другим на свое здоровье, да еще и со смыслом: «я самый больной человек», (а не просто скажет, например, что было недомогание, или вообще не скажет об этом) тем больше у него степень самолюбия через телолюбие и саможаление.

Да уж… Очень жалко таких людей… До чего же довели их страсти и грех… Иногда не удерживаешься от возмущения, видя или слыша такое жаление себя ― прости меня, Господи! А иногда понимаешь, что грех всех нас сделал, как «умалишенными», которые даже не понимают этого, хотя мы и не больны, как действительные умалишенные. **Иоанн Златоуст** так сказал об этом: «(мы) стали похожи на человека, которого тело извне цветет, а внутри разрушается сильным огнем; и по этой бесчувственности мы нисколько не отличаемся от умалишенных, которые без опасения и говорят и делают много опасного и непристойного, и не только не стыдятся, но еще хвалятся этим, и считают себя здоровее здоровых. Так и мы, делая все, свойственное больным, не знаем и того, что мы больны» (т.1. О сокрушении).

Только у таких истеричных и постоянно жалеющих себя, это видно невооруженным глазом, потому что печаль подавляет в них способность здраво мыслить, а совесть больна. И становится страшно за себя, если и ты такой же будешь в старости, а может и сейчас уже таким бываешь… Упаси нас, Боже, от такого!

Итак, такая манера родителей (или кого-то) может раздражать других. Одни промолчат, когда будет произноситься такая саможалеющая «пластинка» и молча осудить или молча возмущаться о такой манере, а другие могут высказать недовольство и укорить за такую манеру, и это обязательно не понравится рассказчику, и будет или обида или ответный укор.

А как же поступает смирение? Несмотря на это, что такая привычка саможаления и постоянных жалоб есть у стареющих родителей, то к этому надо относиться снисходительно. И, как говорит опыт, лучше молчать, пока родители не исполнят привычный ритуал с жалобами, а думать о другом, или можно молиться Иисусовой молитвой со смыслом о помиловании нас всех за наши страсти, или можно постараться отвлечь их другим вопросом. А если у тебя лично уже есть такая привычка ритуальных жалоб, то нужно отучаться рассказывать это другим людям и своим детям в том числе, если в этом нет необходимости.

### Б. Укоры родных вместо утешения

Есть и такая страстная манера некоторых родителей (а иногда и детей), о которой я уже упоминала: когда родной что-то рассказал, что у него случилось скорбного или пожаловался, то другой начинает или укорять, или рассказывать, как надо было правильно сделать/сказать, и как он правильно поступал когда-то. (И здесь речь идет не о тех случаях, когда жалобы самолюбия бывают постоянными, о чем говорилось выше, а о случающихся жалобах по обстоятельствам или просто о рассказе без жалоб. А также выше говорилось об укорах на факт постоянных жалоб, а не об укорах о случившемся).

Итак, отмечу несколько нюансов.

Первый: родному хотелось (первый раз) просто пожаловаться и высказать о своей неприятности/скорби, или, рассказывая, как прошел день, он просто сказал о какой-то своей неприятности. Но второй говорит, что тот или глуп, или неумелый, или несообразительный и т.д. И еще может даваться совет, который уже нельзя применить, потому что уже всё закончилось, и в котором есть рассказа о своем удачном опыте, и о котором его не просили. Это вызывает у первого или еще большую печаль, или раздражение. И касалось бы, родной, который тебя любит, должен попытаться как-то утешить твою печаль, если ты скорбишь, но нет… И это значит, что если он укоряет тебя, не посочувствовав, то он больше любит себя и считает, что он умный, хороший и такой бы неприятности с ним не произошло или он поступил бы правильно…

Второй нюанс: когда же другому, который не сочувствовал, бывает плохо от чего-то, то он также ждет сочувствия и утешения, а не укоров и осуждения. И если ему ответить с высокоумием, укором, как и он это делает, то он обидится и обвинит тебя в том, что ты его не любишь… ― Интересен здесь такой факт: получается, что если кто-то тебе не посочувствует, то он – плохой или тебя не любит, а это значит, что когда так делаешь ты, то и ты – плохой и не любишь другого. Вот как просто открывается суть вопроса, когда поставишь себя на место другого и посмотришь на себя его глазами…

Третий нюанс: когда-то я поняла, что, к сожалению, не стоит маме рассказывать о себе что-то скорбное, да и хорошее нужно сообщать дозировано. И это по тому, что опыт говорил, что ничем хорошим это не закончится, т.к. меня будут или поучать, или много раз узнавать о том, что случилось дальше, или еще что-либо. И я стала отвечать кратко, что у меня все нормально… А когда мама рассказывала мне о своих печалях, в которых я не могла ничем помочь, а могла только выслушать, то я говорила по типу: «жаль», «ну, потерпи, и пройдет», «все будет хорошо», или просто молчала и вздыхала (и тем самым я старалась не высказать своего мнения, о котором она не спрашивала, и не усугубить ее печаль). А если могла чем-то помочь, то предлагала помощь.

Четвертый нюанс: конечно, мы ищем людей, чтобы им передать скорбь своего сердца и рассказать о своих трудностях и если находятся такие люди, которые могут выслушать, которые могут дать правильный совет и тебе становится легче, то это – хорошо. Но все же христиане должны говорить все Богу, и вот как об этом сказал **Никон Воробьев** (письмо 43): «Ты пишешь, что очень скучаешь, не можешь оставаться одна дома, ревешь и не знаешь с кем поделиться. … Средство от тоски, от скорби – молитва или псалмопение и благодарение Господа. Если будешь понуждать себя читать Псалтирь со вниманием и вставлять чаще молитву Иисусову, Божией Матери и всем святым, то скорбь твоя утихнет, и ты получишь большую пользу душевную. Если же будешь изнывать в скорби и плакать по-мирски, то сильно погрешишь и повредишь себе телесно и духовно, не найдя утешения. Открывай свое сердце Господу со всеми немощами своими, не оправдывай себя, считай себя достойной не только временных скорбей, но и вечных мук, не теряя, однако, надежды на милосердие Божие, надеясь на крестные страдания Спасителя, взявшего на Себя грехи всего мира – и обретешь отраду и мир, и спасение. Можешь читать Псалтирь или другие какие молитвы, сидя и лежа, только не давай воли празднословию и мечтаниям. … Не унывай зря. Предавайся в руки Божии. Не осуждай никого, имей со всеми мир, и Господь утешит тебя».

Итак, если я знаю о склонности моих родных укорять и учить меня, когда мне хочется сочувствия или я имела неосторожность проговориться о своих неприятностях, то я должна помнить, что не стоит им ничего рассказывать, т.к. они ничем не помогут (например, мама не может отремонтировать мой холодильник, который сломался в жару, или дочь не может сказать маминому начальнику что-то при ее конфликте с ним), а вот добавить мне печали или раздражения через свои укоры могут очень легко.

А при молитвенном или самостоятельном перенесении печали, в которой другой человек не может тебе реально помочь, мне нужно просить у Бога терпения и ума перенести неприятность. И тогда получается, что я не приношу родным переживаний за мои трудности, и они спокойны обо мне.

Итак, вот какими бывают родители, которые, прикрывшись поистине высоким статусом «мать/отец», бывают злобными, своевольными и гордыми людьми. И вот какими бывают тяжелыми и скорбными отношения в семье, о которой некоторые люди также любят краснословно и высокопарно говорить, как о некоем чуть ли не рае, а в жизни эта семья выглядит совсем по-другому… О, наше лукавство и самолюбие, доведёшь ты нас до ада!…

### В. Разговоры с «пластинками»

Следующей привычкой, которая может раздражать ближних, это – разговаривать «пластинками» (т.е. об одном и том же, и уже много раз).

Во-первых, это – любимые ими темы, но которые не любят дети; например, мама любит говорить о политике, пересказывать информацию, которую она берет с каких-то новостей, любит рассказывать о соседях и их делах, и т.д., — а дочь не любит это слушать. И если маме, даже тактично сказать, что мне не хочется об этом говорить, то обязательно услышишь, что ты — плохая и бесчувственная, что тебе неинтересно, как я живу.

Во-вторых, бывает так, что мама очень любит рассказывать какие-то истории-пластинки, которые начинаются от какого-то услышанного или сказанного слова, и которые дочь знает уже наизусть. Вот как, например, говорят об этом дети: Интернет-источник: «Моя мама постоянно рассказывает одно и то же, одни и те же истории. Причем порой по несколько раз за неделю. Склероза вроде нет, она помнит, но все равно упорно это делает, как будто тут все забыли. Мало того! всегда одними и теми же словами! как будто запись прокручивает!? Что делать!? У меня уже сил нет слушать одни и те же истории из детства, о последних прогулках, о ближайшем прошлом и т.п.!».

Об этом и о том, как надо учиться реагировать на это, говорилось в теме «[О помыслах в форме мысленных разговоров…, ч.2, гл. 1. «О «пластинках», как одних и тех же рассказах»](https://ni-ka.com.ua/pomisly-myslenn-razg-2-1-o-plastinkah/).

### Г. Перебивание собеседника

И так, как я говорила об общении, то в завершение скажу и о неких плохих привычках при общении разных людей, а не только родителей и детей.

Всем известен такой распространённый порок – перебивать собеседника.

Это может не нравиться одному из собеседников, когда его перебивают, а может быть и так, что другой на это не обращает внимания, особенно, если оба перебивают друг друга и говорят оба вместе.

Бывает, что перебивший, высказавшись, спрашивает у того, кого перебил, что тот хотел сказать, а иногда даже и не пытался потом узнать, что же первый говорящий хотел сказать.

Далее я кратко скажу, от чего бывает перебивание и как можно научиться этого не делать.

**А**. Перебивание бывает разных видов и от разных страстей, но основные:

это – гордость-высокоумие:

―когда за говорящего заканчивается фраза (и я это называю: «а! все понятно, доскажу сам»). В этом случае бывает, что перебивший действительно угадывает, что хотел сказать говоривший (но это не делает ему чести, потому что эту мысль начал произносить первой другой человек, а не он). А нередко бывает, что не угадывает, а говоривший собирался сказать другое (и в этом случае перебивший выглядит не очень умным),

― когда высказывается свое мнение, не дослушав говорящего, который к тому же и не собирался узнавать мнение слушателя (это я называю: «а по этому поводу я думаю так»). В этом случае бывает, что говорящий первым просто хотел высказаться, поделиться впечатлением, пожаловаться (как это постоянно бывает со всеми людьми), а не спрашивать совета или мнения у перебившего;

это – гордость-осуждение:

―когда во время слов говорящего слушающий перебивает и начинает высказывать свое мнение, да еще и с укором говорившему;

это – гордость-учительства:

―когда слушающий перебивает и начинает говорить, как надо было сделать или как правильно (и это я называю: «ты - дурак не знаешь, а я знаю»). Бывает, что к этому еще добавляется хвастовство, как рассказ о себе, как ты правильно когда-то делал;

это – перебивание от рассеянности ума и высокоумия, эгоизма и т.п.:

―когда слушающий слышит какое-то слово или тему говорящего, то у него приходит своя ассоциация или воспоминание. И он, перебивая, начинает рассказывать, что-то свое, не касающееся темы, о которой говорит другой (и это я называю: «выскажу хаос своего ума»). И перебившему кажется, что это о том же, а на самом деле там было одинаково только одно-два слова. У него настолько хаотично действует ум с мыслями, что он не может выслушать собеседника, а перебивает по склонности озвучивать пришедшие ассоциации, которые не относятся к тому, о чем сейчас говорит другой. И такой «хаос» в уме и на языке нередко вызывает раздражение и недовольство собеседника. Так бывает и у некоторых родителей взрослых детей (да нередко и у самих взрослых детей) - неумение сконцентрироваться и разговаривать стройно и логично.

Есть и другие виды перебивания собеседника и от других страстей, но главное, что все хотят высказаться, когда им пришла мысль, и им все равно, что другой говорит.

И, кстати сказать, основная отговорка и самооправдание своего перебивания, это - «ой, забуду сказать». А то, что говорящий не высказал свою мысль, или что он первый начал эту тему разговора, планируя что-то сказать, или что и он может забыть, что хотел сказать, то обычно людей (а особенно стариков) не интересует; главное же, самому высказать свою «умную» мысль.

**Б.** Если такое общение не устраивает моего ближнего или меня, или нас обоих, то вот как следует учиться реагировать на постоянное перебивание тебя и как самому не перебивать.

И, несмотря на то, что это вопрос о смирении в общении родителей и детей, я все же сейчас отвлекусь на вопрос, связанный с духовной подвижнической бранью, в котором обязательно должен уметь разбираться тот, кто желает приобрести истинное смирение.

**Б.а**. Если другой не согласится учиться не перебивать (или ему не уместно это предложить), то только для себя надо ввести такие правила:

во-первых, не делать замечаний ближнему о его перебивании, чтобы он не раздражался и у вас не было ссор (это – смирение ради мира с ближним, причем ведь ты уже знаешь, что он и не собирался не перебивать, и твои замечания будут не уместны). И пусть он перебивает, а я буду учиться останавливаться для того, чтобы он высказался (это - смирение с волей ближнего и упражнение своей воли, которой очень будет не нравиться, что ее перебивают, но т.к. принято решение не делать замечаний другому, то теперь я буду усмирять свое недовольство и желание досказать);

во-вторых, если сказать просто, то привыкни к тому, что тебя всегда будут перебивать, а ты – нет, и высказывайся дальше или уже и не высказывайся, когда перебивший закончит. И это будет – высшая степень смирения.

**Б.б.** Если же ближний согласился помочь тебе научиться не перебивать (а, возможно, и сам также решил учиться этому), то можно ввести такие правила.

Итак, тому, кто будет обучаться не перебивать, надо знать, что в духовной брани со страстями (страстными навыками в словах) первым стоит «внимание-трезвение-страж» за тем, как появляется твоя мысль, которую ты хочешь высказать, и некое «узнавание» своего намерения высказаться, перебив говорящего (и оно даже ощущается неким внутренним движением). Второй этап духовной брани, это – отвержение. Т.е., если ты заметил, что хочешь перебить, то ты должен сказать себе по типу «стоп, молчи». Хорошо еще и привыкнуть помолиться, например, Иисусовой молитвой. Если ты сможешь удержаться, то и перебивания не будет. И если ты будешь делать так постоянно, то тебе со временем будет все легче и легче молчать и управлять своими мыслями, которые хотят вырваться наружу. И так всю свою жизнь, потому что только послабишь себе, так очень легко вернёшься к старой привычке перебивать.

Но на этих этапах бывает очень часто «проигрыш навыку»: не заметил, что хочешь перебить и перебиваешь, или если и заметил это желание, то все равно слово вылетает тут же или спустя секунды. Иногда перебивший может понять, что он перебивает, когда начал говорить, а иногда - когда уже всё сказал, а бывает – что и не заметил вовсе.

Если ты договорился с ближним о том, чтобы и он тебе говорил, что ты его перебиваешь, то тогда он вступает, так сказать, «в бой», и он будет твоим стражем, если у него сработает внимание/трезвение на то, что ты его перебил (а бывает и так, что и он не заметит, и тогда вы оба «проиграли» своим страстям). А заметив, он, перебивая тебя напоминанием, что ты перебил (а здесь правое и полезное перебивание ради духовной пользы), останавливает твою речь, и продолжает говорить то, что он хотел сказать. Остановить тебя он может и каким-то условным словом, а может, замолчав после твоего перебивания, как-то пристально смотреть на тебя (но иногда перебивший этот взгляд понимает, а иногда нет, и продолжает свое перебивание).

На такие неудачи не стоит никому из этих двоих не раздражаться, не досадовать, не укорять, потому что они учатся, а значит, бывают и удачи, и неудачи, и потому что следующий раз ты можешь быть таким же перебивающим и не осознающим. Приступая к обучению, надо знать и потом помнить, что мы все всё равно будем перебивать после решения этого не делать, потому что это – страстный навык, при котором, так сказать, «слово будет вылетать, как стрела». Поэтому быть недовольным и нетерпеливым собой и другим при обучении - не разумно. Лучше почаще просить у Бога, чтобы Он помог избавиться от этого навыка.

И, в заключение этого отступления от основной темы, хочу сказать, во-первых, что все договоренности о взаимном не перебивании не работают со старыми родителями, даже если они и согласятся не перебивать (но некоторые даже и не соглашались не перебивать, если ты им сказал, что так не стоит делать). И в этом случае, я просто замолкаю и уже не стараюсь досказать, что собиралась, или досказываю, когда они выскажутся, потому что понимаю, что их душа больна и не хочет, и не может исправиться. И, во-вторых, я, в первую очередь, сама учусь не перебивать других; и вижу, как это нелегко бывает (даже когда понимаю, что это страсти и что мне надо учиться этому), а тем более, если те люди даже и не задумывались об этом и не собирались исправляться…

А еще они и не знают (а, возможно, и мы также), что есть такой грех против 9-й заповеди: Привычка пересекать чужую речь (**Нравственное богословие Е. Попова**): «Иному глаголющу не многослови» (Сир.32,11). Здесь видим и на­прасное усиление голоса: к нам только начинают гово­рить, а мы пересекаем чужую речь, чтоб волей и нево­лей нас выслушали; собеседник же усиливает пред нами свой голос (точно к глухим),—и все это продолжается несколько раз или дотоле, пока мы не замолчим. Отсюда происходит и забитость—забвение мысли: была хорошая мысль, но мы не дали другому досказать ее, и она затерялась. Этим же самым мы лишаем других права быть выслушанными, не уважаем чужой речи: другой хочет вы­сказать нам или при нас кому либо свое мнение, а мы не даем ему говорить, предвосхищая себе одним право слова, и таким образом для него проходит охота или же срок говорить. Отсюда происходят недоумения с обеих сторон: и той, которая пересекает речь, и чьи слова не выслушиваются; оканчивают между собой разговор и расходятся, не поняв друг друга вполне. Тем хуже, если иные намеренно пересекают или заминают чужую речь, чтоб разговаривающий с ними не договорился до упреков им, которых они заслужили и ожидают, или чтоб незаметно отвлечь их собеседника от напоминаний, которые для них-то были бы неприятны, хотя и законны. Понятно, что такой человек пользуется промежутками молчания, скорее начинает новый разговор, чтоб не припомнилось и не сказалось другим по его вине какое либо слово.—Ты, читатель наш, не люби пересекать чужой речи и будь терпелив выслушивать других; иначе будут тяготиться разговором с тобой".

### Д. Резкое обрывание разговора

А теперь я скажу о том, что еще вызывает недовольство у говорящего.

Есть два распространённых вида обрывания разговора, которые вызывают недовольство у того, кого оборвали, когда он говорил (и здесь речь пойдет не только о родителях и детях). Это вызвано несмирением слушающего.

**А.** Первый вид обрывания я называю: «ну всё! мне некогда».

**Аа.** Нередко бывает так, что мне хочется что-то рассказать ближнему или какому-то человеку, например, сотруднику. И это, во-первых, не связано с работой/делом и не требует его ответа, и, во-вторых, в этот момент я занята. Но мне всё равно хочется рассказать что-то, чтобы потом не забыть, или потому что у меня ну очень сильное побуждение рассказать о том, что меня впечатлило. Я оставляю свою работу, бегу к сотруднику или кому-то звоню, и, так сказать, с порога, рассказываю. После того как я удовлетворила свое желание рассказать, я успокаиваюсь, и готова вернуться к работе. И если человек, выслушав меня, кратко высказывает своё мнение и замолкает, то я говорю что-то по типу: «ну я побежала работать» и все продолжают заниматься своим делом. А если он начинает долго что-то рассказывать, например, вспоминая, как было подобное у него, или что он считает по этому поводу (т.е. теперь ему хочется высказаться на тему, какую я ему подбросила), то я начинаю тяготиться, т.к. я уже высказалась (а мне больше ничего и не надо было), и мне надо работать/я спешу. И я через время или в паузе его рассказа, или прервав на полуслове, говорю: «Ну ладно, всё, я пошла, мне некогда/у меня много работы», и даже могу быть недовольна тем, что этот человек не дает мне работать. И у того человека может быть недоумение и недовольство то типу: «А зачем ты тогда меня трогала, если тебе некогда?». В итоге получается, что ты себе позволил отвлечься от срочного дела, а другой не может тебя отвлечь, причем тогда, когда он тебя изначально вообще не трогал, да еще и когда не знает, что ты занят, и вы оба остались недовольны.

А как же поступает смирение в таких случаях?

Во-первых, изначально следует обуздывать свое желание рассказать что-то кому-то, тем более, когда ты занят. Но такой вариант нам обычно не нравится.

Во-вторых, если ты все же собрался рассказать, то следует сразу предупредить того человека, что у тебя много работы и ты на минутку забежал/позвонил/отвлекся. И если другой начнет рассказывать долго, то нужно выслушать его, потому что это ты ему принес тему для размышления. Если это несколько реплик, то можно как-то кратко отреагировать на его слова и тогда можно сказать: «ну я побежал, а то работы много». Если же он долго рассказывает что-то, то или жди окончания его реплик, понимая, что это ты сам виноват, что человек говорит об этом и что твоя работа стоит, или чуть послушав, скажи как-то вежливо, что тебе надо идти. И тогда это будет проявление уважения тем, что ты изначально предупредил и не оставил человека в неведении о своей занятости, и тем, что ты послушаешь в некой мере его мнение, а потом просто напомнишь, что тебе надо работать. При таком напоминании нет недоумения у собеседника, потому что он был заранее предупреждён.

**Аб.** А бывает так, что мне нужно задать кому-то вопрос при том, что у меня действительно нет времени. Я звоню человеку и задаю вопрос. Он начинает пространно отвечать, и я уже улавливаю нужное мне, но человек продолжает рассказывать. Я опять могу резко оборвать, и говорю по типу: «Ну, хорошо. Всё. Пока». Такие резкие прерывания часто вызывают недоумение у того, кому я задавала вопрос, и ему неприятно.

А как же поступает смирение в таких случаях?

Во-первых, точно также надо предварительно предупредить человека, что ты занят, а, во-вторых, если ты уже понял ответ, а у человека мысль развивается далее, то надо в паузе сказать по типу: «о! я понял теперь. Спасибо, что ответил/подсказал. Сейчас быстро сделаю/запишу. Спасибо еще раз». И все остаются довольны и спокойны.

Казалось бы, ничего сложного, чтобы сохранять мир внешний и внутренний собеседника, к которому ты первый обратился. И мы много раз так, возможно, и делали. Только почему-то не у всех это вошло в добродетельную привычку и нередко мы ведем себя несмиренно.

**Б.** Резкое обрывание, которое я называю «бросание трубки».

Во-первых, оно бывает во время ссоры или когда-то что-то, например, маме не понравилось. И это знак ее гнева. И понятно, что после такого разговора у собеседников будет «внутренняя буря» помыслов, в которой каждый будет высказывать другому неприятные вещи.

Некоторые мамы сразу или через время сами перезванивают, а другие ждут, чтобы позвонил ребенок. Некоторые извиняются или говорят, что в чем-то были неправы, а некоторые никогда не скажут, что они неправы, и обязательно обвинят другого и ждут извинения от него. Каждый читатель может увидеть типичное поведение своих родных. И так как это конфликты на разные темы и с разными нюансами, которые невозможно передать сейчас, то я более об этом я не буду говорить.

А, во-вторых, «бросание трубки» бывает не связано с конфликтом, и тут есть интересный нюанс.

Так, я знаю такую манеру мам-пенсионерок: заполнять разговором паузу на рекламу в сериале. Понятно, что ей нечего было делать во время рекламы, и она, чтобы не скучать, звонила дочери. И как только реклама заканчивалась, то мама резко говорила: «ой, всё, сериал начался», и отключался телефон. И ничего бы не было смущающего, если бы это окончание разговора не случалось тогда, когда дочь что-то говорила маме и ее слова обрывались на полуслове. Раньше дочь недоумевала и обижалась, что ее не выслушали, что маме не интересно, что с ней происходит, и что даже потом и не спросила, о чем она хотела сказать. Но когда поняла, что это просто один из мотивов маминых звонков (т.е. она звонила, чтобы не скучать под рекламу), то, если честно сказать, дочери потом нравились такие звонки, потому что это было гарантией, что разговор будет недолгим и что сегодня, так сказать, галочка, что было общение, поставлена. И если же дочь хотела что-то маме рассказать, то не начинала рассказывать в таких случаях, и перезванивала уже после сериала. А если начинала говорить, а мама обрывала, то стала говорить себе: «а! это же мамино поведение – «сериал», и оставалась спокойной, и потом уже перезванивала и продолжала рассказ или вообще уже не рассказывала, т.к. сама потеряла интерес к тому вопросу. ― После таких реакций дочери добродетель смирения принесла ей внутренний покой, сохранила мир между родными, и научила принимать волю мамы. Благодарение Богу!

## 7. Рассуждение - общие выводы об общении родных

На этом я закончу говорить о неких особенностях стареющих родителей, и это, конечно, далеко не все страсти и особенности, которые тяжело переносятся взрослыми детьми. Но обязательно скажу, что я ни в коей мере не хочу сказать, что в конфликтных отношениях виноваты только родители. Нет, во-первых, дети, как говорится, тоже «не подарки». Во-вторых, взрослые дети, будучи в роли родителей, также могут быть такими. И, в-третьих, я хотела показать, что, к сожалению, я никогда не встречала стареющих людей и уже стариков, которые должны быть мудрыми и добродетельными, т.к. принято считать, что к старости люди становятся мудрыми. А видела печальную картину того, как в старости еще более усугубились главные страсти, и от этого страдают и сами эти люди, и их родные, и это всё не способствует тому, чтобы с легкостью быть смиренными и истинно любить друг друга…

И сделаю такой вывод: христианин, обучающийся познанию своей греховности и смирению, должен понимать, что есть разные виды общения, что нет ничего плохого, например, если когда-то кто-то из родных или ты сам не будешь расположен к общению, и ты тогда должен уважать и снисходить к ближнему, усмиряя свое желание поговорить. Должен понимать и то, что разговоры могут быть разными: иногда общаешься с удовольствием и тебе, и ближнему интересна тема; иногда тема разговора интересна только кому-то одному – или тебе, или ближнему, и тогда придется кому-то учиться терпению; иногда можно позвонить ближнему с досадливой необходимостью об общении, а разговор станет очень интересным, а иногда не станет. И это все, и другое – естественно, и не должно вызывать у нас, в каком бы положении мы не находились, каких-то негативных чувств и слов. Но, к сожалению, опыт показывает, что нередко каждый из нас ведет себя, как эгоист, своевольный, нетерпеливый и гордый, причем, не учитывая того, что он нередко делает, реагирует, говорит так же, как и другой.

А еще я поняла о постоянных маминых темах, которые она мне долго и подробно пересказывала и которые мне было тяжело терпеть, что это - некая трагедия стареющих людей, и другого ожидать от них не стоит. Здесь нужно только любовное снисхождение, но, к сожалению, оно может проявляться редко. И нам необходимо «терпение», если мы не научились правильно воспринимать что-то или кого-то. И нам нужно почаще напоминать себе, что это – что-то обычное для этого человека и что он по-другому не может, т.к. его страсти, так сказать, состарились вместе с ним и управляют им.

И еще: наблюдение за моей мамой и ее темами общения, подвигло меня быть внимательной к своему общению с дочерью. И я увидела, что и я иногда могу говорить на одни темы, и что они нередко не интересны дочери, что даже как-то ощущается, что она ждет, когда я договорю, и хочет побыстрее закончить разговор. И тогда я поняла, что я ничем не отличаюсь от своей мамы, только она уже пожилая и ей это простительно, хотя и печально, а вот я еще не состарилась и духовно обучаюсь, а веду себя также…

И благодарение Богу, что по Его милости, я учусь смирению, и это помогает в моих отношениях с дочерью. И если я понимаю по какому-то знаку, что она не настроена на общение, или, звоня ей (как «инициатор»), я понимаю, что мне могут отказать в общении, или, ожидая ее звонка (соглашаясь на роль «исполнителя»), я не обижаюсь и не жду его с нетерпением, то тогда и мир у нас сохранен, и наши отношения теплеют, т.к. дочь не раздражается на меня и не чувствует себя участником тягостного ритуала. И тем исполняется заповедь: «Отцы, не раздражайте детей ваших, дабы они не унывали» (Кол.3,21), которую **Феофан Затворник с Иоанном Златоустом** так изъяснили: «Почему, когда (апостол Павел) повелевает не раздражайте,— не предполагает отсутствия любви, а устраняет неблагоразумное действование в отношении к детям, при любви и даже по самой любви. Он говорит как бы, образом ваших действий на детей опасайтесь возбуждать в них неприятные к вам чувства, могущие отдалить сердца их от вас. Или: образом ваших действий не поставляйте детей в состояние вступать с вами в спор, пререкание и даже неповиновение. «Не делайте их пререкателями. Есть случаи, в которых вы должны уступать им» (св. Златоуст)».

А еще: печально, что в старости любой грешник не становится мудрее и добродетельнее, а просто некоторые его страсти притихают по невозможности их удовлетворять, а некоторые проявляют себя очень явно. И это все отразится на родных и других людях. И это также будет со мной, если я не научусь мудрости от истин и слова Божьего, не буду жить по ним, и не стяжу трезвения над собой. Если этого милостью Божией у меня не будет, то и моя дочь скажет обо мне: «если бы это не была моя мама, то я бы никогда не общалась с ней»…

# Вывод: о знании друг друга и постоянных одинаковых реакциях

Итак, закончу эту главу рассуждениями, которые я уже приводила во введении, потому что понимание этого очень важно при обучении себя смирению.

Так, каждый из нас может назвать разные постоянные склонности своих родных, которые им не нравятся или на которые они раздражаются. И если учиться реагировать на них не как привык, а с целью стяжать смирение, определив для себя некие разумные правила, помогающие в одних и тех же или подобных ситуациях, тем более с одними и теми же людьми, то постепенно научишься реагировать спокойно и мудро.

И приведу последнее рассуждение о взаимоотношениях людей.

Мы с родными – постоянные собеседники, и это вырабатывает привычку общаться друг с другом. И, как я уже говорила, при таком общении есть знание о манерах, склонностях, привычках каждого, а значит - есть злопамятство и правдивое или предвзятое мнение, и последнее основано на ложных выводах своих страстей (например, когда-то гордость посчитала, что я прав, а другой – нет, я - умный, а другой – нет ― и это постепенно утвердило во мне превосходство над родным, или когда-то при обиде казалось, что тебя не любят, и это утвердило мнение о себе, как о несчастном и не любимом твоим родным).

Также за много лет совместной жизни и общения родные хорошо узнали разные добродетельные и страстные наклонности друг друга. Так, например, у кого-то из родных есть привычка все предложения или мнения сразу же встречать «в штыки» и не соглашаться, или кто-то склонен к плаксивости или истерикам, или кто-то более ленив и безынициативен, и т.д. и т.п.

И это всё, причем много лет одно и то же, вызывает в другом родном раздражение и недовольство: у одного часто или постоянно происходит его страстная склонность, а у второго – его частая или постоянная реакция на эту склонность (конечно, бывает, что при хорошем настроении можешь не обращать внимания на раздражающие склонности ближнего, но это – не есть смирение).

И когда-то я задумалась (и благодарение Богу за это): «Ну, ладно бы, если бы что-то неприятное мне проявилось у родного первый раз, и я бы опешила, возмутилась и, например, попыталась бы исправить у него это, вразумляя его. Но если это было сотни, тысячи раз, и, например, на страстную привычку мамы говорить «пластинками», каждый раз отвечать такой же своей «пластинкой» с укором и возмущением, и ничего не исправляется, или если я знаю, что родному что-то не нравится, а я это все равно так делаю, или если наши обычные реакции на их обычные проявления приводят к ссорам, то можно ли назвать нас «разумными»?». Думаю, ответ очевиден.

И тогда я еще подумала: я точно не могу изменить что-то в моей маме, но я ведь – христианка, старающаяся над своим очищением от страстей и стяжанием добродетелей, т.е. идущая по пути спасения. А это значит, что я должна одна учиться перестать каждый раз возмущаюсь ею и тем, что она говорит одно и то же, или, например, мне надо учиться не обижаться на дочь, когда она мне говорит, что я отвлекаю ее от работы, задавая какие-то, как ей кажется, не срочные вопросы. Да, мама будет говорить, как привыкла, но я буду понимать, что это - страсть мамы, от которой ей нелегко избавиться, да еще и тогда, когда она и не подозревает, что это страсть ― и если я буду это помнить, то останусь спокойной. А в примере с дочерью, то я запомню, что не надо обращаться к ней в рабочее время с какими-то своими житейскими вопросами, которые, действительно, не срочные, а я могу подождать или, как говорит моя дочь: «гугл тебе в помощь». А если вспомню, как мама отвлекала меня от работы, часто звоня и задавая какие-то незначимые вопросы, то это еще более подвигнет меня не звонить (или писать), когда дочь работает.

Итак, если я знаю, что у моего родного такая-то страсть, и в каких-то ситуациях уже не раз бывали ссоры, - и я буду внимательна к себе (т.е. к своим реакциям) и буду иметь стремление не раздражать ближнего своей ответной страстной реакцией, то у меня будет постепенно развиваться смирение и будет сохраняться любовь, особенно уже к стареющим родителям, страсти которых уже укоренились настолько, что, если бы они и захотели от них избавиться, то это было бы очень и очень тяжело. И во многом от нас, взрослых детей, которые еще, как говорится, «при здравом уме и доброй памяти» зависит, каким будет общение с нашими «пожизненными собеседниками» - стареющими родителями, о характере которых нам многое известно. Конечно, если родители еще здравомыслящие, то и от них зависит общение с их «пожизненными собеседниками» - взрослыми детьми, о характере которых им многое известно.

А еще: если у меня выработается подвижническая реакция на то, что мне не нравится в других людях (а это – когда тотчас после оценки того, что мне что-то не нравится в другом человеке, у меня появляются мысли по типу: «и я так делаю» или «это – привычные мамины страсти»), то всё устойчивее и быстрее у меня появляется к ней снисхождение по любви, при котором не испытываешь мучительного нетерпения и недовольства. А если у меня будут появляться выработанные годами мои возмущенные помыслы-пластинки на «обычное» ближнего, например: «сколько можно одно и то же, как мне это надоело», и т.п., то тогда мне нужно терпение, причем немалое, чтобы сдержаться ради сохранения внешнего мира.

Я точно знаю, благодаря многолетнему опыту, что если я быстро определяю такие обычные слова, эмоции и действия ближнего, как проявление его обычных и типичных страстей, и говорю себе, что ничего нового не произошло, а всё было как всегда (и говорю себе фразу по типу: «ну, это – мама/дочь/сын), то я остаюсь спокойной и не осуждаю его (а даже оправдываю, и мне его жаль, что он, бедный, страдает из-за своих страстей и поэтому так себя ведет, и даже этого не знает и не замечает). А если я забуду напомнить себе об этом, то и начинается или «мысленная буря» с разными негативными эмоциями против него или я вслух высказываю недовольство.

Поэтому я и предложила примеры о знаемых мною страстных особенностях некоторых людей (как родителей, так и детей) и о том, как это можно рассудить с духовной точки зрения. И именно подобное знание и память могут помочь читателю в стяжании смирения, если он подумает и определит обычные страстные проявления родных. И здесь важно, чтобы такое узнавание манер и привычек ближнего проходило у нас как можно быстрее, чтобы в нашем уме и сердце не успели возгореться обида, злость и т.п. Если будем учиться так реагировать на что-то обычное для наших родных, то Господь обязательно поможет стяжать нам смирение!

Итак, на этом закончу говорить о такой моей классификации. И, надеюсь, что такое деление на разные группы людей поможет кому-то понять некоторые нюансы относительно того, почему ему легче смириться пред другим и усмирить свою волю, а с другими сложнее. Но есть еще и другие нюансы, которые уже рассмотрены мною в этой теме и будут еще предложены, которые, также надеюсь, помогут разобраться со своим смирением и несмирением.