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# Введение в тему

У Пимена Великого есть такое поучение: «хранение себя, внимание к самому себе и рассудительность, — вот три добродетели — путеводительницы души». (Как говорит мой многолетний опыт, благодарение Господу за это, – воистину это так.)

Чтобы рассказать об этом путеводители души с этими тремя добродетелями, думаю, ни у кого (и у меня, конечно, в том числе) не хватит ни времени, ни сил, чтобы передать все случаи, все нюансы, все духовные законы и т.д. Но изложить хотя бы очень маленькую часть может немало истинных духовных подвижников. Изложу, по своим силам и опыту, и я.

Итак, прочитав некоторые истории из Отечника о Пимене Великом, в которых шла речь о хранении истинными подвижниками своего внутреннего покоя, который является одним из главных состояний истинно-духовного человека и труд над его стяжением является одним из главных духовных деланий, и в котором пребывает благодать Духа Святого, я подумала: а каков покой у обычного человека и христианина? если он нарушается, то что происходит с человеком? как он обычно себя ведет при этом в отношении к ближним? а что происходит с теми, кто идет по пути, указанном Пименом Великим и другими отцами (т.е. по пути – трезвения над собой и духовном очищении себя)? как соединяются в различных жизненных ситуациях три духовных деланиях - хранение себя, внимание к самому себе и рассудительность? И вот ответы на это, милостью Божией, данные…

Благодарение Господу за просвещение и разбивание наших заблуждений! Да славится Господь наш Иисус Христос, через Которого и с Которым Отцу слава, держава и честь, со Святым и Животворящим Духом, ныне и присно, и во веки веков. Аминь.

### О ком будет идти речь? О христианах, преимущественно с мирским духом, и о христианах, преимущественно с истинным христианским духом

Сейчас речь будет идти о христианах (т.к. все истории Отечника – это жизнь христиан).

Что я знаю из приведенных историй о Пимене и других людях? О авве Пимене, что он стал Пименом Великим, т.е. он имел духовное устроение и подвижнические делания. А что касается, других авв и братьев, то вижу, что некоторые были менее духовно мудры, чем Пимен. Но это все мое мнение, построенное на пересказе этих истории. Поэтому я не могу вести речь об этих людях, а проведу аналогию так, как мне представились они при первом прочтении: одни – более с мирским духом и малым подвижничеством, а авва Пимен – с духовным устроением.

Итак, о первом типе людей скажу, что это – христиане (или, лучше, сказать, полу-христиане, хотя такими себя не считают), в которых еще много мирских интересов, стремлений, пониманий, к которым они привыкли за всю их жизнь, и которые все это перенесли и в свою жизнь уже будучи христианами, и в которых мало истинного духовного устроения и подвижнической практики. Они могут быть, например, монахами, как в изложенных историях Отечника, или быть мирянами.

Что касается уровня их духовности, а точнее сказать, что они делают для своего духа, то они могут постоянно посещать храм, соблюдать телесные посты, исполнять обязательные молитвенные правила и т.п. ―Они знают евангельские заповеди, Святое Писание и христианские истины, в отличие от людей неверующих, но они не расположены к духовным деланиям, таким как молитвенное (за исключением, ставшими привычными молитвенными правилами и, возможно, праздничным молитвословием - канонов и акафистов или чтением Псалтыри). ―Также они не особо расположены к основательному изучению творений святых отцов для того, чтобы учиться становиться истинными христианами с новым внутренним устроением. Это нерасположение бывает от или лени, когда они предпочитают отдохнуть от работы, например, посмотрев какой-то фильм или проводя несколько часов, как говорится, в телефоне; или бывает оно от многопопечения, когда очень много мирских забот и им не хватает ни времени, ни интереса к мудрости творений святых отцов; или бывает нерасположение и от непонимания святоотеческого учения (а оно не может начать пониматься само собой: чем больше читаешь, тем больше понимаешь, и наоборот). ―Такие христиане обычно говорят между собой, так сказать, христианским языком, т.е. употребляя известные слова и выражения, например, о Боге, заповедях и добродетелях или грехе, определённые приветствия или пожелания; но все это обще, без глубокой рассудительности, правого собственного опыта искреннего чувствования. Среди них много и таких, которые любят поучать о Боге, о вере и т.д. Этот «христианский язык/лексика» создает у них впечатление, что они истинные христиане, а свои мысли, другие речи или поступки, или образ жизни, которые далеки от христианства, они нередко прячут за лицемерием (т.е. стараются выглядеть лучше пред другими). ― Таким образом, у них есть некие элементы, принадлежащие к понятию, духовность, но истинной духовности почти нет.

Что касается в них мирского духа, то этого типа христиане могут иметь хорошие душевные качества: быть умными, добрыми, так сказать, порядочными, внешне быть очень благопристойными и казаться добродетельными. Но в тоже время у них все равно будет мирской дух с его интересами и желаниями, которые ничем не отличают их от неверующих людей. Такие христиане живут согласно своей страстной воле, которая хотя и не тянет жить в явных и смертных грехах, но не отказывает себе в сребролюбии, праздности, самолюбии, гордыне и тщеславии и т.д. Почти все их интересы, заботы, желания связаны с миром и собой в этом мире. Скорби переносятся ими тяжело (причем, как малые, так и большие). Например, они будут сильно печалиться в болезнях, чрезмерно заботиться о здоровье, бояться смерти своей и близких, предаваться сильной печали при смерти близких, любить различные земные удовольствия, желать безбедной и счастливой жизни себе и близким, и т.д. И это все при том, что они знают истины и заповеди и об отношении к благополучию и счастью, и о смерти, и о скорбях; только они никак не заботятся на своей практике о том, чтобы жить, думать и чувствовать, как в тех истинах. Они любят получать разные впечатления (как из мирской среды, так и с христианской), общаться с приятными им мирскими людьми и такими же полу-христианами, любят празднословить, развлекаться (пусть и на мероприятиях организованных священниками, как это сейчас распространено, да и от мирских развлечений они не отстраняются) и т.п.

Они как бы бегут в мир от спасительного уединения, в котором им скучно и не очень интересно. От этого они очень часто находятся во внутреннем непокое, в котором много мысленных и эмоциональных «бурь» или услаждений, но который они могут считать покоем (но это не так и это – прелесть/обольщение). ― Полу-христиане многое делают напоказ, и носят как бы маску христианина. Они более напоминают тех, которые: поработали Богу – поработали мамоне; в среде христиан они - христиане, а в среде мирских - мирские; они стоят на молитве внешне, но не стоят пред Богом внутренне; они стараются внешне показать благопристойность пред другими, но среди домашних и пред собой – далеки от нее. Они не склонны познавать свою греховность для очищения себя от страстей, не стараются над приобретением христианских добродетелей и т.д. Они похожи на тех, которые вошли в баню (Церковь Христову, в веру, в монастырь), но не омываются в ней, причем с усердием и тщательно, до чистоты. А то ли остались сидеть в предбаннике (причем не одни, а с другими такими же, и образовали некий круг по интересам (приходы, воскресные школы), то ли помыли только руки и не более (то есть чуть очистились от каких-то страстей (милостью Божией и по обстоятельствам, а не своим подвигом, а все остальные страсти процветают в них). ― О них еще можно сказать, что они просто живут, как все люди в своих привычных занятиях, в устоявшихся в них реакциях, интересах мыслях, и т.д., но на какое-то время, так сказать, становятся христианами (независимо от того, мирянином или монахом, или священником). Опыт говорит, что таких христиан большинство, но они ни в коей мере не признают этого, считая себя настоящими христианами, и еще и обидятся и возмутятся, если кто-то оценит их, как не истинных…

Есть и другой тип христианина, и он не только с мирским духом, а и с духом греховным, и такой христианин творит смертные грехи. Он даже может быть монахом или священником, он может быть на людях добрый, спокойный, участливый и т.п. (как и каждый человек, может иметь какие-то хорошие качества), а внутри и с ближними быть злобным, с сильным эгоизмом; может быть уже с явными пристрастиями, например, к алкоголю или наркомании; может прелюбодействовать или развратничать; может быть с предрасположенностью к преступному поведению, может иметь друзей с такой же предрасположенностью и т.п. И при всем при этом находиться в христианской среде и в Церкви. О таких христианах с духом греховным я сейчас не буду говорить, т.к. о них достаточно сказано святыми отцами в теме «О ложных иудообразных христианах…», и в прочитанных мною историях из Отечника не видно, чтобы речь шла о таких.

С другой стороны в этих историях из Отечника я вижу подвижника Пимена, и на его аналоге рассужу о людях с духовным внутренним устроением, которые желают заниматься духовными деланиями и трезвением: чтением Св. Писания и святоотеческого учения, молитвой, пребывать по возможности в уединении и молчании, и в мирской заботе не потерять свой внутренний покой, заниматься познанием своей греховности, вести брань со своими страстями и т.п.

Итак, христианин с духовным внутренним устроением, конечно, имеет и хорошие качества (добродетели), которые он старается развивать в себе, он трудится над познанием христианской науки для того, чтобы жить по заповедям Божиим; он старается обрести истинную молитву и трудится над этим; он избегает праздной жизни с ее развлечениями и старается хранить свое сердце от мирского мятежа и пребывать во внутреннем покое о Боге; ему нетрудно находиться в уединении; он не имеет безнравственных и явно греховных склонностей и т.п. Имеет он и мирские заботы, и у него может быть обычный уклад жизни; у него могут быть и страсти, но мало выраженные на деле, потому что его образ жизни (во многом воздержанный) не поддерживает их, и его страсти, не проявляясь на деле, постепенно утихают, хотя и проявляют себя в помыслах и эмоциональных движениях сердца.

Такой человек имеет духовный разум со здравой логикой, хорошими христианскими знаниями, это – некий философ, который научился (с помощью Божией) видеть по-другому людей, мир и что в нем, не так как все люди, даже и христиане. Это несет ему покой сердца. И эта христианская философия существует не только в его словах, но и в его жизни, мыслях, желаниях и чувствах. Много ли таких людей? Бог знает…

Итак, на этом закончим давать общую характеристику двум типам христиан, которых нам показывают истории из Отечника, которые далее будут мною рассмотрены.

### Что такое «покой» в обычном и подвижническом значении?

И так как в поучениях о Пимене Великом из Отечника будет говориться о внутреннем покое, то нужно отметить, что, к сожалению, о нем не знают полу-христиане, точнее сказать, они слышали о нем и читали в христианском учении, и даже могут о нем рассуждать пред другими, но вряд ли они испытывали истинный внутренний покой, хотя опять-таки, они этого не признают.

Объясним, каков покой истинного духовного подвижника и естественный покой каждого человека, и пусть каждый правдиво посмотрит на себя.

1. Итак, тот внутренний покой, о котором говорится в Отечнике, достигается многим упражнением и в постоянном обучении себя в самых различных жизненных ситуациях, т.е. это плод долговременного и постоянного делания христианина над воспитанием в себе добродетелей и искоренении страстей. И если ты никогда этим не занимался или попробовал и бросил, то это покой не стяжен тобою, так как сам по себе он не появляется. (Сейчас я даже не говорю, что это – и великий Дар Духа Святого и благодати Божией.)

2. Все люди, в том числе и полу-христиане, имеют о внутреннем истинном духовном покое только слабое представление/размытое понятие, которое ошибочно трактует это состояние, как покой, бывающий у всех людей в спокойном настроении – «обычный покой».

Действительно то, что «обычный покой» бывает в спокойном эмоциональном настроении, когда ничего не происходит, что могло бы взволновать душу (когда тебя ничего особо не услаждает, не возмущает, ты не страдаешь, нет страха, беспокойства и т.п., потому что ты не имеешь о чем-то заботу или скорбь, или удовольствие, которые тебя захватывают). А если еще точнее сказать, то это не только настроение, но и спокойная «рассеянность ума от беззаботности», когда мысли переходят от одного к другому, особо не вызывая эмоционального отклика (ни явно позитивного, ни явно негативного). Также может быть «обычный покой», когда человек сосредоточен на чем-то, или он безразличен к чему-то или кому-то. И это естественные состояния, о которых знают все люди.

Наравне с «обычным покоем» может быть и «страстный покой»:

- безучастное отношение к кому-то, когда должны проявляться или сострадание, или сорадование;

- может быть результатом уныния (т.е. разленения и ничего не желания, и тогда бывает настроение безразличия/апатии);

- или может быть результатом больной совести, которая не мучает закоренелого грешника;

- или может быть ложным покоем лицемерия, или фарисейства, когда человек покоен о себе, как грешнике, показывая пред другими свою внешнюю праведность.

И вот как это проявляется в ситуациях: например, многие знают историю из 7-ого поучения аввы Дорофея о том, как у некоего брата, всегда выглядевшим спокойным, когда подвергался оскорблениям, Дорофей спросил, как он этого достигает, а тот презрительно ответил: «мне ли обращать внимание на их недостатки, или принимать от них (обиды), как от людей? Это - лающие псы». Ведь этот человек успокаивал свою обиду оскорблением других людей, и его покой – гордый, злобный и высокомерный. Или человек остается спокойным, видя страдания другого человека или когда нужна помощь другому, и это - греховный покой бесчувственного сердца и эгоизма. Или человек умеет не выражать свои чувства/эмоции внешне и скрывать их за маской внешнего спокойствия, и люди считают его спокойным, терпеливым, смиренным, не подозревая, что внутри его душа злобная, гордая, лживая, порочная, ненавидящая всех, безразличная ко всем и т.д. Или, например, закоренелый грешник слышит обличающее его слово Писания, но он остается холоден и спокоен, потому что или он не понимает, что это относится и к нему, или его совесть уже замолкла в нем, или он ее тут же успокаивает каким-то самооправданием (обычно: Господь милостив и простит; или вон, другие хуже меня; или потом покаюсь).

Наравне с «обычным покоем» у людей есть непокой, как эмоциональные и страстные реакции на что-то или на кого-то. Этот непокой очень часто держит ум и сердце (мысли и эмоции) то ли в состоянии «бурь», как гневных и возмущенных мысленных разговорах, то ли в навязчивых мысленных разговорах, то ли в саможалеющих и ропотливых помыслах при скорбях, то ли, наоборот, в услаждающих мысленных разговорах или мечтах (об этом мы подробно говорили в теме о внутренних диалогах/мысленных разговорах). А еще есть непокой при реальных причинах и при надуманных.

И вот эти три состояния «обычный покой», «страстный покой» и «непокой» постоянно в грешном человеке сменяют друг друга, и он к этому привык так, что даже при молитве, беседе к Богу, ум и сердце продолжают находиться в таких состояниях. Это хорошо видно при рассеянности при молитве.

Говоря о душевном покое, его также можно рассматривать, как покой от мыслей. Так вот при выше названных видах покоя можно сказать, что у грешника и неверующего человека есть покой ума от мыслей о Боге, о грехе, о заповедях, о молитве и т.д., т.е. есть отсутствие духовных мыслей. И, вследствие этого, покой от религиозных чувствований (покаяния, радости о Боге, печаль по Богу и др.).

Также обратим особое внимание, что когда идет речь об истинном духовном покое – то к нему относится и покой ума от мирских помыслов, которого не может быть у человека с мирским духом. Да и у духовных подвижников также не может быть абсолютного покоя от мирских помыслов, но у них в немалой мере есть молитва, богомыслие, духовное чтение, память Божия и т.п., что держит их ум в духовных мыслях. Сколько мирских помыслов, например, за сутки, у полу-христианина с преимущественно мирским состоянием, а сколько духовных, пусть каждый оценит сам.

Также, когда идет речь об истинном духовном покое – то есть такие понятия, как покой о Боге и покой от духовной чистоты. И этих видов покоя у человека с мирским духом или нет, или есть у полу-христиан в малой степени.

Итак, если подвести краткий итог о внутреннем покое и непокое полу-христианина, то он, как говорит опыт, почти всегда находится в непокое. Он много волнуется, переживает, боится и т.п. в скорбях или в предположении о возможных будущих скорбях; он много часто переживает за ближних об их скорбях настоящих и будущих, он во многом надеется на себя, других людей и на то, что в мире, вначале радуясь или успокаивая себя этим, а когда не сбываются его надежды и планы, то находится в стрессе, или печали. И еще можно много говорить о причинах непокоя, но, думаю, каждый их знает.

3. Истинный духовный покой, к которому стремились истинные подвижники, это не те состояния, о которых сказано выше.

Да, конечно, у них может быть «обычный покой», когда они не занимаются духовными деланиями: молитвой, чтением Писания и святых отцов, богомыслием. Т.е. у них есть и мирские помыслы, и в разной мере рассеяность ума, но они стараются трезвиться, чтобы мысли были здравыми, логичными, по действительной необходимости, чтобы не было неуправляемости ассоциативными мыслями, которые уводят на ненужное и страстное. А по тому факту, что у духовного христианина постепенно теряется пристрастие и интерес к миру, то и происходит постепенное очищение от мирского, и насаждение духовных истин и смыслов, и религиозных чувствований.

Что касается непокоя при скорбных или неприятных ситуациях, то он трезвится и над беспокойством или недовольством по поводу того, что случается с ним. И если проявляются какие-то эмоциональные всплески, то духовный человек быстро и ними справляется с помощью молитвы и любомудрия, и вновь обретает покой.

В нем есть покой, так сказать, философский, мудрый, который является результатом правильного восприятия ситуаций (как радостных, так и скорбных), основанный на воспитанном в себе доверии Богу, смирении пред Его волей, вручением себя и обязательно других людей в руки Божии (и это - покой о Боге). В нем нет тяжелых мучений совести. Его покой взращен молитвенным трудом, постоянным трезвением над собой и покаянием, любомудрием (христианскими истинами и здравой логикой); это - покой, являющийся результатом многих браней со своими страстями и греховной своей волей, и является результатом бесстрастия, как затихания страстей и избавления от пристрастия к чему-то или кому-то (и это - покой от духовной чистоты). И примеры этому будут даны в предложенных далее ситуациях.

Обязательно замечу и то, что у каждого христианина есть религиозные чувства, и они не относятся к состоянию непокоя, хотя там и есть некие чувственные волнения, такие как: сожаление о своих грехах, слезы, чувство благодарности Богу, умиление, надеяние и др.; и в них нет мирских помыслов и привычных душевных эмоций. Думаю, все молитвенники очень стремятся именно к такому так сказать, покою-непокою в молитве.

Далее будет идти речь о духовном покое, который необходим при молитвенном делании, и о покое, который есть плодом мудрого понимания того, что происходит с самим человеком и другими людьми в жизненных ситуациях. А когда эти два вида духовного покоя теряются, то духовный христианин становится полу-христианином (на то время, пока не восстановит свой духовный покой).

4. В историях о Пимене Великом будет встречаться слова «покой» и «не имение покоя», и последнее может трактоваться в зависимости от ситуации, например:

 - нет покоя по тому, что мои страсти и реакции постоянно мучают меня в ситуациях и после них;

- нет покоя, по тому, что часто согрешаю своим языком и страстными реакциями при общении, и моя совесть постоянно мне об этом говорит, и я, каясь, обещаю так более не делать, но как только наступает новое общение, все происходит как обычно;

- нет покоя по тому, что не могу внимательно и сердечно молиться и особенно после общения и многозаботливости;

- нет покоя от мирских помыслов, т.к. увлекаюсь миром, людьми, их делами и имею много впечатлений о мирском, помыслы от которых постоянно заполняют ум;

- нет покоя, по тому, что я никак не могу побороть свое пристрастие к близким людям, и постоянно о них беспокоюсь и навязываю им свою волю; и др.

Далее будут приблизительно описаны типичные страстные реакции (говорю: «приблизительно», т.к. трудно описать все точные движения мыслей и эмоций, и, во-вторых, т.к. могут быть разные вариации этих ситуаций; но, все же, надеясь на помощь Божию, постараюсь описать разные ситуации и реакции). А потом будут предложены варианты поступков по христианским добродетелям в разных житейских ситуациях, которые несут истинный духовный покой.

Я предлагаю эти смоделированные ситуации, руководствуясь советом святых отцов, о том, чтобы не впадать в искушения и соблазны, нужно предположительно рассмотреть, что может ожидать тебя в той или иной ситуации, и как надо учиться реагировать в них. А также, если кто захочет прочесть этот труд, то последует вместе со мною по той духовной дороге, когда святые подвижники кратко говорили какую-то истину, а слушатели размышляли над ней много дней и прославляли Господа.

Надеюсь, что так постепенно, с рассудительностью в каждой ситуации, будет образовываться новый навык добродетельных реакций, а старые – страстные, с которыми мы уже свыклись, будут замирать. И милостью Божией и нашими посильными трудами над собой мы расстанемся с нашим «ветхим» и «плотским» человеком, а станем «новым человеком во Христе» с покоем о Боге и покоем от чистоты от греха.

Хотелось бы заметить и то, что то, что далее предложено, во многом будет легко восприниматься, т.к. будет в разной мере узнаваемо, а вот если попробуешь начать изменять в себе привычное нехранение языка и усмирять непокой сердца, то, как правило, это не сразу удается из-за навыка, или на первых порах удастся, а затем можешь вернуться на старое. А может быть и так, что кто-то и легко воспримет то, что описано, но почувствует, что не хочет этим заниматься, потому что это надо или напрягаться, а не хочется (ведь так легко жить по-старому и привычному), или понимает, что, если начнет «укрощать свой язык и сердце», то потеряет очень много удовольствий от праздности языка и пустомыслия, а он не готов с этим расстаться….

Также не могу не сказать, что те ситуации, которые берутся мною в этой теме, как примеры, могут показаться кому-то или такими, на которые не стоит обращать внимание, или такими, которые не могут привести к согрешениям, или такими, по поводу которых можно сказать, что если делать так, как тут описано, то и, так сказать, «жить невозможно» или «так тогда всегда надо молчать и не общаться» и т.п. Это - неправда. Мы – разумные творения Божии и нам, во-первых, надо еще многому учиться, чтобы быть достойными этого дара. Во-вторых, так как бо́льшая часть христиан живет в, так называемом, общежитии/совместном проживании, а значит имеет практически постоянное общение с другими людьми, и у нас и в нас еще очень много мирского, без чего мы не можем обойтись, то нам надо уметь не полностью безмолвствовать, как отшельники, а должно уметь право общаться, чтобы как можно меньше согрешать, меньше конфликтовать; а также давать простор нашему духу, так сказать, уменьшая ненужные и бесполезные речи и попечения. И это поможет приобрести духовный покой о Боге и от своей духовной чистоты. И, в-третьих, то, что сейчас описано, предлагается мною для меня и для того христианина, который желает обучиться правому молчанию, видению в себе страстных привычек и приобрести духовный покой. Если кто не желает этого, тому лучше не оправдывать свои малодушие и беспечность доводами о ненужности и невозможности исполнять то, что здесь написано. Полезнее будет смирить свое мнение о себе и поблагодарить Бога, что дал возможность узнать что-то из духовных законов и духовной практики. И если решит такой человек поупражняться, то пусть просить помощи Божией, а если не захочет, то лучше «отойти», как от ненужного ему, и не ругать или не лгать, что это неправильно или невозможно (и хотя бы в этом греха не будет); а там – да управит Господь о нем!

Итак, конечно, насколько рассмотрение обозначенных типов людей и возможных ситуаций может совпадать у современных христиан, живущих в семьях и монастырях, мне судить трудно. И отмечаю, что сейчас будет изложено не рассуждения о братьях из Отечника и самом Пимене Великом, а это будут рассуждения из моего духовного опыта, которые связаны с историями из Отечника. Но надеюсь, каждый читатель сможет найти что-то полезное для себя, если даже и не будет четкого совпадения не по типу людей, не по предложенным ситуациям. А свою духовную пользу, по великой милости Божией, я получила. Слава Тебе, Господи, просвещающему нашу темноту! Да славится Господь наш Иисус Христос, через Которого и с Которым Отцу слава, держава и честь, со Святым и Животворящим Духом, ныне и присно, и во веки веков. Аминь.

# ЧАСТЬ 1. О СОХРАНЕНИИ ВНУТРЕННЕГО ПОКОЯ И НАУЧЕНИИ СЕБЯ РАЗУМНОМУ МОЛЧАНИЮ ПРИ НЕЗНАЧИМЫХ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ

Думаю, каждый человек знает о том, как он впечатляется многочисленными мирскими вещами в различных ситуациях, а также разговорами. Все это бывает пустым и незначимым, а бывает необходимым и значимым для нас и других людей. И вот именно эта значимость и незначимость, наравне с другими причинами, всегда определяют наши реакции, а значит и наш внутренний покой или непокой. И поэтому я выделяю две части в этом Цикле: о том, как мы увлекаемся чем-то незначимым и значимым.

В двух далее приведенных историях в этой первой части представлены разные ситуации с внешними впечатлениями. В первой истории, это – впечатления, которые человек получает из вне - от видения или слышания чего-то, что происходит во внешней среде (но не от других людей), что никак не связано с чем-то значимым и полезным ни для человека, ни для его собеседников. Во второй истории, также рассматриваются впечатления, которые незначимы для человека, но бывающие при общении с людьми, а точнее - при праздных беседах с кем-то, т.е. это случаи, когда какая-то информация исходит изнутри, из сердца (как внутреннего мира) самого человека или из сердца его собеседника.

Эти две истории из жития Пимена Великого относятся, во-первых, к поучениям о пустых впечатлениях, а, во-вторых, к празднословию (пересудам, разговорам сверх меры, смехотворству и др.) и к пустословию (пустым, бессодержательным высказываниям/ разговорам), при которых обязательно теряется духовный покой, если он был.

А во второй части речь пойдет о значимых для человека впечатлениях, и в ней будут рассмотрены другие истории из жизни Пимена Великого.

Но прежде нужно сказать о понятии «впечатление» и его основных характеристиках.

## Введение в часть 1: Основные характеристики передаваемых и принимаемых мирских впечатлений

Далее речь будет идти преимущественно о впечатлениях, которые получают наши души, и именно они являются прилогами помыслов (первыми мыслями в начале наших реакций на что-то), с которых может начаться наш непокой или «страстный покой».

Определим основные нюансы о передаваемых тебе впечатлениях другими людьми (или ты – другим).

**1.** Впечатления бывают извне, когда ты получаешь из внешнего мира какую-то информацию (она бывает от других людей и из окружающего мира), а бывают впечатления изнутри, т.е. от своих мыслей, желаний и эмоций. Сейчас мы будем говорить преимущественно о впечатлениях извне, но немного скажем и о впечатлениях изнутри.

**2.** Также мы все постоянно бываем в качестве или того, кто делится своими впечатлениями из мира или от других людей и при этом может нарушать покой других, или бываем теми, кто выслушивает чужие впечатления, когда кто-то делится ими с нами. Т.е. ты или первый впечатляющийся и после этого выносишь из своего сердца помыслы, или ты – второй – тот, который принимает в свое сердце помыслы другого.

Для духовного подвижника очень важно это разграничение: первый ли ты впечатляющийся или второй, т.к. в этих ситуациях работают разные духовные делания, такие как: хранение языка или хранения слуха и зрения и разные виды рассудительности (а точнее сказать – любомудрия).

**3.** Что происходит при восприятии впечатлений и как это связано с желанием делиться своими впечатлениями с другими?

Кратко это выглядит так: после того, как человек на что-то обратил внимание во вне (например, увидел, услышал) и это его как-то заинтересовало, он, как правило, повторят/смакует эти впечатления в уме. Обычно потом приятные и неприятные впечатления, так сказать, «хотят вырваться во вне» и быть реально рассказаны кому-то вслух.

Обозначим несколько важных нюансов относительно желания передать то, чем ты впечатлился.

―Сразу отмечу, что делиться своими впечатлениями это – естественно, и это - обязательное условие общения, как людей неверующих, так и верующих, как христиан с мирским духом, так и духовных подвижников. Грех начинается тогда, когда чье-то впечатление является соблазном для другого или научением чему-то греховному, или несет в себе осуждение, злобу и т.п. Также предосудительно, когда христиане между собой в бо́льшей мере ведут мирские разговоры, постоянно делясь впечатлениями обо всем и обо всех, вовсе «не храня языка и сердца» ни своего, ни другого человека. Их ум постоянно занят мирским и нет им покоя от этого, эмоции постоянно сменяются одни другими, и нет покоя в сердце. Но им мало того, что сами метутся внешне и внутренне, они и другим, передавая свои впечатления, несут то же самое. И именно это было одной из главных причин, почему подвижников влекло к уединению.

―Замечу и то, что есть люди молчаливые (и это не духовные делатели, которые стараются «хранить свой язык»); и вот они, как правило, в меньшей мере передают свои впечатления другим, хотя они, как и все, впечатляются (т.е. с ними в уме и сердце происходит все то, что будет описано далее, только они не передают/не озвучивают этого другим). А вот разговорчивые люди, более являются теми, кто делится многими своими впечатлениями с другими.

― Следующая особенность: обычно ты или сразу, или чуть спустя после впечатления мысленно рассказываешь другому или другим. Причем ты делаешь это или один-два раза, а иногда и по многу раз. И, кажется, что душа только и ждет только возможности, чтобы это пересказать кому-то вслух.

― Думаю, все знают, что одни впечатления в течении дня или несколько часов постепенно забываются, и человек о них уже вряд ли вспомнит, а другие вспоминает еще не раз и хочет поделиться ими с другими людьми. Иногда он это так и делает, или тотчас, или как только представится возможность, или когда будет похожая тема обсуждения, а иногда забывает, увлекшись другими впечатлениями, и уже не рассказывает другому.

― Может быть и так, что ближний уже рассказал тебе, например, по телефону что-то впечатлившее его, вы посмеялись или обсудили/повозмущались, но когда он приходит домой, он вновь начинает говорить то же самое. Это говорит о том, что душа сильно впечатлилась чем-то. Тем самым он вызывает тебя или на то, чтобы вновь посмеяться или повозмущаться.

**4.** Относительно того, какие мирские впечатления передают люди друг другу, укажу следующее:

- то, что ты рассказываешь другому, может быть значимым для тебя, а может быть и пустым/праздным/незначимым;

- впечатления могут быть информацией о себе и своих делах (что, где с тобой случилось или что ты делал, говорил и т.д.), а также о своих мыслях (о чем ты думал);

- часто впечатления бывают о других людях и их делах, а также твоих мыслей о них;

- все впечатления людей – это мирские впечатления, и тогда нельзя говорить о внутреннем покое от мирских помыслов, потому что именно они постоянно пребывают в нашем уме и с ними мы всегда склонны делиться, хотя настроение может быть и относительно спокойным, не говоря уже о том, что мы склонны делиться, когда не спокойны – радуемся, смеемся, боимся, раздражены и мн. др.

**5.** Следующая особенность этих впечатлений состоит в том, то они могут быть приятными и неприятными для того, кто первый впечатлился чем-то или кем-то, а также для второго - тому, кому переданы чужие впечатления.

Если это положительные для человека, то он получает от них удовольствие (т.к. зачастую это - услаждающие помыслы, свойственные гордости и тщеславию). Если это негативные впечатления, то обычно это - возмущенные, гневные, осуждающие помыслы, в которых есть и приятное и неприятное.

Причем, вначале один человек находится под впечатлениями от происходящего с ним, а потом, когда он тебе перескажет, ты также начнешь или смаковать, или будешь вести возмущенные внешние и внутренние диалоги.

**6.** Относительно твоего интереса к чужим впечатлениям, то, вполне понятно, что тому человеку, который с ними делится, они интересны, а тебе (тому, кто их принимает) они могут быть интересны или неинтересны.

Если тебе не интересны, то ты или из человекоугодия или из-за неловкости остановить его, выслушиваешь человека. Причем делаешь ты это или рассеянно (находясь в своих помыслах), или выговариваешь ему свое недовольство по поводу его рассказа, но виду не подаешь, и ждешь, когда же он закончит, или пытаешься его как-то перевести на другую тему, или говоришь, что тебе не интересно. И эти все реакции (за исключением рассеянного слушания) сопровождаются внутренним непокоем разной силы и не желанием это слушать.

Если же тебе интересны чужие впечатления, то ты присоединяешься к ним, высказывая или согласие с ними или несогласие, т.е. начинается разговор на предложенную другим тему (причем если тому, кто рассказывает интересно и твое мнение, а то бывает и так, что ему главное высказаться только ему). При этом ты можешь слушать, не перебивая, дожидаясь окончания, чтобы и себе высказаться, а можешь перебивать, потому что не можешь сдержать своего впечатления от этого рассказа чужого впечатления.

Итак, думаю, что все это хорошо знают и постоянно видят на себе (хотя так точно могут и не осознавать этих нюансов и схемы). И сейчас, надеюсь, описанное в этом труде даст еще раз ясно увидеть, как мы сами рождаем внутренний непокой и как друг другу приносим непокой.

# ГЛАВА 1. РАССУЖДЕНИЯ НА СИТУАЦИИ: «Я УВЛЕКАЮСЬ СВОИМИ ИЛИ ЧУЖИМИ НЕЗНАЧИМЫМИ ВПЕЧАТЛЕНИЯМИ», ИЛИ О ПУСТОМЫСЛИИ И ПУСТОСЛОВИИ

Сразу замечу, что далее будут приведены рассуждения на самую типичную обыденную ситуацию, которая очень легка для понимания элементарных вопросов, касающихся внешнего наблюдения и помыслов о том, что воспринимаешь. К тому же это будут впечатления, которые, во-первых, связаны с удивлением, и, во-вторых, никак не связаны с человеком, т.к. вещи, которые слышатся или видятся тобою – не твои, и они никак не влияют на ход твоей жизни, и менее всего должны влиять на твое внутреннее состояние. (А если они каким-то образом и влияют на тебя, то это уже я обозначаю, как малозначимые впечатления; и об этом скажу отдельно позже). И, читая этот материал, надо помнить, что сейчас речь идет только о вещах, которые тебя не касаются, или, точнее сказать, касаются только, как незначимое внешнее впечатление и не более.

### История 1. «Однажды авва Исаак сидел у аввы Пимена. Послышался голос петуха. Исаак спросил: неужели здесь есть петухи, авва? Старец отвечал: Исаак! Зачем заставляешь меня говорить об этом? Ты и подобные тебе слышат это; а кто бодрствует, тому нет нужды до этого»

(Алфавитный Патерик, или достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов, ст.107)

Сразу отмечу один нюанс: человеку, не имеющему знаний о духовной жизни и ее законах, и тому, кто не имеет духовной подвижнической практики, может показаться странным, что авва Пимен делает замечание авве Исааку на вполне нормальный вопрос о петухах (услышал – спросил, что тут плохого?). Да, действительно, это может так выглядеть для того, кто не обучается постоянной молитве, богомыслию и трезвению над своим речами и помыслами. Конечно, если человек не занимается духовными деланиями (а это практически все люди), то он не сможет оценить, как подобное озвучивание своего вопроса показывает его страстные склонности и привычки, и как оно может привести к грехам языка. А тому, кто занимается практикой помышляющего трезвения или молитвенным трезвением, это понятно. Но, думаю, ему также будет очень полезно знать более подробно, что и как случается с ним в определённых ситуациях, и это «классифицированное знание» во много поможет ему идти по духовно-подвижническому пути спасения своей души. И вышеприведенная ситуация из Отечника – это одна из тех, которая может стать примером обучением себя «хранению языка» и разумному молчанию и говорению именно при незначимых впечатлениях. А в других ситуациях – малозначимых и значимых – духовные законы будут другими, а значит, и обучение себя будет иметь другие особенности.

## 1А. Что происходит при внешнем восприятии чего-то по типу: «послышался голос петуха», или о впечатлении при удивлении от незначимого

Итак, в вышеприведенной истории из Отечника есть два собеседника: один – авва Пимен – человек с явно духовным расположением, а второй – авва Исаак – похоже, на тот момент это - человек с менее духовным и отчасти с мирским расположением. Причем Пимен – хозяин, а Исаак – гость. На основании этих данных и построю свои рассуждения.

Сейчас кратко скажу об удивлении, которого не мог не испытать авва Исаак, и которое явилось поводом к вопросу, за который его укорил авва Пимен.

**1.** Рассматривая пример, нельзя не указать на тот факт, что крик петухов был не удивителен для аввы Пимена (т.к. он был хозяин дома и слышал это не раз), а авва Исаак, который не знал об этом, естественно, был удивлен криком. И здесь нет никакого прегрешения со стороны последнего при непроизвольном первичном восприятии необычного звука. Тем более что эмоция удивления всегда связана с неожиданным, и нередко побуждает человека к возгласу и рождает вопросы. Она, по сути, есть некая взволнованность, смущение, и даже может быть шоком.

**2.** Вот что происходит в помыслах при подобном восприятии Исаака: неожиданно прозвучавший голос петуха вызвал непроизвольное внимание, которое состояло из некоего вздрагивания, замирания и вслушивания, а также из мысленных слов-констатаций по типу: «О! петух!». И так как это была неожиданная удивляющая информация, ум, быстро делая анализ и сопоставление, рождает вопрос по типу: «здесь? петухи?». И в пору бы помыслу просто ответить: «да», т.к. ответ очевиден, и не стоит выносить эту тему на обсуждение вслух. Если происходит так, то здесь не может быть никакого прегрешения, а происходит естественная работа ума. Но Исаак тут же озвучил удивление, так же как и многие люди привыкли тотчас озвучивать свои мысли при удивлении. И такое озвучивание также ближе к естественному.

Что касается Пимена, то его непроизвольное восприятие голоса петуха было другим: без удивления, т.к. он слышал его много раз, и у него могла быть простая мысль-констатация (или, как называют некоторые святые отцы, «простой помысел»), например: «Петух! запел», и на этом мысли о нем закончились. А в случае, если он внимательно слушал Исаака или сам что-то говорил, то он мог и не услышать голос петуха, и сообщил ему о нем авва Исаак.

Понятно, что следующий раз, когда запоет петух, авва Исаак уже будет знать «о петухах здесь», и удивления уже не будет, а может быть уже только неожиданность, когда он запоет в какое-то время.

**3.** В подобных ситуациях с удивлением от неожиданности происходит, во-первых, естественное переключение мыслей с бывшей тему на новую ("о петухе"); при этом ум может продолжить думать на новую тему, а может быстро вернуться на старую – и это уже зависит от твоей воли. Во-вторых, от неожиданности происходит и естественное волнение (непокой), который может быть разный по силе и длится обычно короткое время, и, как было в этой ситуации, может переходить в другое эмоциональное состояние - интерес.

### О возможных прегрешениях в подобной ситуации: не хранении языка, пустословии, перебивании собеседника, уклонении от духовного к мирскому

Все, что описано в предыдущем разделе, это – естественная работа ума и реакции. И, понятно, что Пимен Великий не мог упрекать за то, что свойственно природе человека. Так почему же он сделал замечание? Кратко укажу значимые нюансы и возможные причины.

**1.** Прегрешение Исаака (или нас, реагирующих также) помалу начинается тогда, когда мы, как правило, тут же озвучиваем те мысли, которые у нас появились, как бы предлагая собеседнику об этом поговорить, даже несмотря на то, что ответ очевиден.

Также случилось и в вышеприведенной истории: авва Исаак просто не сдержал своего естественного удивления, и вместо того, чтобы промолчать и не задать пустой вопрос о том, есть ли петухи, он озвучивает свои мысли. Т.е. показывает «не хранение языка», т.к. мысли тотчас вырываются наружу/озвучиваются и показывает склонность к пустословию, т.к. не было необходимости получить подтверждение, что петухи там есть, т.к. он слышал их крик, а значит, и нет необходимости это обсуждать.

Почему я говорю, что это уже малое прегрешение? Во-первых, «малое», потому что все-таки сработал естественный возглас, и интерес к обсуждению этого вопроса о петухах еще не был четко сформирован. Во-вторых, «малое», потому что монах или тот, кто серьезно занимается таким духовным деланием, как трезвение над собой и хранение себя (а значит и своего языка, и слуха, и зрения), должен обучаться молчанию и умеренности в общении, даже, когда речь идет о чем-то нужном. И, возможно, авва Исаак еще не имел навыка молчания.

**2.** Когда захватывает удивление подобного вида, тогда душе неосознанно представляется, что это очень важный вопрос, который требует немедленного ответа.

Во-первых, замечу, что душу не приводит в разумность то, что ответ очевиден, и что ты сам ответил (да, тут есть петухи), или что ответ не имеет никакого значения, если там петухи или нет (потому что если задать воспрос: “ну есть, и зачем тебе это?”, то ответ обычно таков: “ну, просто, интересно, а я не знал”).

И, во-вторых, нередко бывает так, что собеседники, обменявшись типичными фразами («есть ли здесь петухи? да, есть»), начнут обсуждать эту тему, например: где они живут, у кого, а чем хозяин занимается, как часто поют, мешают ли, и мн. др. И тогда празднословие (возможно еще и осуждение или саможаление) вступает в силу. И если для обычного человека, это – нормально, то, понятно, что это не приличествует христианину с преимущественно с истинно духовным устроением.

**3.** Иногда бывает и так, что о подобном удивлении будет рассказано еще и другим людям, когда, например, удивившийся «петухам», придет домой. Он передаст во всех красках это «событие»: как я разговаривал и ничего не подозревал, а тут вдруг голос петуха, я удивился и думаю, а здесь, что есть петухи? спрашиваю у Пимена, а здесь есть петухи? а он говорит (то-то)…». Ближний его может также впечатлиться, и теперь на тему «каких-то петухов» говорят христиане и далее. И это уже – празднословие и пустословие, с желанием усладиться от чего попало – от каких-то петухов», а точнее, конечно, не от самих «петухов», а от своей реакции удивления (причем, если для рассказчика это – повторное переживание своего удивления, то для слушателя, который также удивился, оно первичное).

**4.** Но вернемся к разговору Пимена и Исаака. Подобное удивление аввы Исаака с озвучиванием зачастую сопровождается перебиванием то ли собеседника, то ли собственных мыслей и речей. И вот это уже немалое прегрешение.

―Уверена, что каждому человеку известны такие случаи, когда твои подобные высказывания вылетают во время того, как говорит твой собеседник, пусть и о мирском. И, как правило, он оставляет свой ход мыслей и речей, чтобы тебе ответить по типу: «да, здесь есть петух». Далее он может тут же продолжить говорить на прерванную тему. И вот именно такая реакция на чужое пустое перебивание не повлечет к прегрешению, т.к. человек ответил на вопрос и не перешел на празднословие. ― Но всегда ли так бывает? Опыт говорит, что или тот, кто задал пустой вопрос, начинает задавать дополнительные вопросы по типу: «а у кого они живут? не мешают?» и т.п. Или тот, кого перебили, начинает сам рассказывать или истории с ними, или как он к этому относится. Таким образом, у собеседников, которые пусть и говорили на мирские темы, происходит рассеяние ума (при котором теряется ранее проговариваемая тема) и празднословие (при котором обсуждается что-то не нужное, а возможно и пересудливое или осуждающее). Из этого хорошо становится понятно, почему духовные подвижники берегли себя даже от таких незначимых впечатлений.

―Что касается перебивания своих собственных мыслей или речей подобной пустой информацией, то это происходит тогда, когда ты о чем-то думал или говорил вслух, а неожиданный звук, привлек твое внимание, и ты начал думать об этом, оставив бывший ход мыслей. Так может сбиться толковая мысль и может произойти забывание хода тех мыслей. И хотя это - естественный процесс, но разумный человек не должен увлекаться ненужным и бросать, возможно, нужные мысли и речи.

―А могло быть и то, что авва Пимен видел, что авва Исаак уже не первый раз перебивает говорящего или говорит на пустые мирские темы, но не говорил ему об этом (а может быть и говорил, но Исаак, возможно, признавая это, все же вновь прегрешал, не контролируя себя). А когда случилась эта ситуация, то Пимен или все же указал Исааку на его привычное прегрешение именно на этом примере и показал, в чем заключается добродетель, или напомнил о его склонности.

**4.** Еще бо́льший грех будет, если христианин переключится с собеседования о духовном на пустую тему «о петухах».

―Так, могло быть, что авва Исаак своим удивлением о петухах перебил авву Пимена, говорящему о духовном или значимом, а если сам говорил, то мог сбиться и перейти на мирскую тему. Думаю, понятно, что это показывает пристрастность к миру, склонность любопытствовать и празднословить, а также любовь к услаждениям через воспоминания, и привычку перебивать собеседника, даже духовного. К тому же, это означает какую-то не особую расположенность к духовным беседам, т.к. человек легко перескакивает на мирские темы (хотя человек может думать о себе, что он очень дорожит таким общением, и ему было интересно).

― Обращу внимание и на то, что духовному человеку, более обучающемуся духовным темам и молитве, а особенно, когда он говорит что-то духовно-мудрое, или читает Святое Писание или молится, то ему вовсе не хочется думать и говорить «о петухах». Так, возможно, когда Пимен слышал голос петуха, то при непроизвольном внимании у него только отметилось в мыслях, например, «петух», и мысль дальше не пошла об этом, и он или продолжил говорить, или слушать (или продолжил бы читать). Таким образом, внешнее впечатление не отвлекло его от собеседования на какую-то духовную тему и не внесло совершенно не нужную сейчас мирскую информацию «о петухах». А так как могло быть и так, что он не отвлекся на голос петуха, потому что говорил и не слышал его, то уже слова Исаака об этом отвлекли от темы разговора, и, как видим далее, не увели Пимена на мирскую тему.

**5.** Замечу, что духовность Пимена и малодуховность Исаака также видна и из их реакций на голос петуха. Так, Исаак реагирует, как любой человек в подобной ситуации и говорит об этом, а Пимен – если и реагирует минимальным вниманием, то не поддерживает разговора на пустой вопрос, а в нем, наоборот, рождается духовное назидательное суждение, в котором дается духовная характеристику Исааку и добродетели. И это, по Исааку Сирину, вторая и третья степень ведения, при которых человек оценивает то, что чувственно, через духовные законы (например: твои слова и действия означают такую-то страсть и есть такой-то духовный закон), а не как обычные люди (например: поговорим о петухе или его хозяине).

**6.** Обращу внимание и на то, что не связано с первичным удивлением от неожиданного, а связанно с последующим восприятием уже знаемого, которое первый раз было с удивлением. Как правило, душа, пережившая удивление, очень хорошо запоминает эту информацию и эту эмоцию, и любит переживать ее заново. Так вот, когда следующий раз, запоёт петух и, конечно, это будет неожиданно, душа может вспомнить ту первичную историю, мысленно рассказывая ее кому-то или реально, если кто-то рядом (и это дает ей возможность еще раз усладиться чувством удивления) – и это уже страстное состояние. С каждым последующим разом слышания петуха желание поделиться этим своим впечатлением будет ослабевать и прекратится, т.е. оно пройдет само собой без брани над собой. И это – не подвижническое делание. Оно будет, если трезвящийся заметит в первый раз, когда начнет мысленно (или вслух) рассказывать историю своего удивления, и остановит мысли или речи, понимая, что он сейчас услаждается и рассказывает ненужное (т.е. пустомыслит или пустословит).

**7.** О схеме «приражение – прилог – сочетание – сосложение…» в подобных ситуациях

 Для упражняющегося в таком умном делании, как трезвение над помыслами (т.е. помышляющее трезвение), разложу эту ситуацию по схеме развития помыслов. Выделю этот вид приражения от внешних чувств (внешнего восприятия): от слуха и зрения при удивлении от неожиданного.

Замечу, что приражение от внешних чувств у человека бывает всегда, и оно в больше мере связано с волей человека – т.е. он может выбирать, на что ему смотреть, что слушать, и в меньшей мере бывает не связано с волей. В первом случае воля бывает, когда мы специально ищем на что посмотреть или послушать, и это - наша ответственность. Также бывает, например, случайный взгляд, который был вызван твоей рассеянностью и глазерством по сторонам. Например, идя к авве Пимену, Исаак, смотря по сторонам, увидел петухов, стал о них думать. Я более не буду говорить об этих видах приражения/внешнего восприятия, при котором бывают впечатления, с которых начнутся мысли о предмете; а просто показала, что оно бывает разным, и в нем действуют чуть разные механизмы. И поэтому тому, кто серьезно занимается познанием своей греховности и изменением себя, тому нужно это знать, и обязательно учитывать в своей практике. И его обучение будет происходить легче, если он будет постепенно упражняться то в одном, то в другом, четко познает разные законы и нюансы, а также свои реакции в разных ситуациях, а не будет сразу пытаться все изменить в себе. А в данном случае речь идет об изменении непроизвольного восприятия впечатлений и общения на эту тему. Но вернемся к приражению, о котором говорилось выше.

Итак, данная схема, это – приражение от слуха и зрения при удивлении от неожиданного. Во-первых, в данном случае мы никак не можем хранить себя по причине неожиданности чего-то, что не от нас зависит. Во-вторых, в данном случае работает непроизвольное внимание к «прилогу» (как образу внешнего предмета или звука, отпечаток в воображении и памяти), и это - также не управляемо нами («голос петуха»). Кода наступает стадия «сочетания» - это первая мысль при удивлении: «петух? здесь?» и т.п., это - простое суждение-констатация по типу: здесь, громко и т.п.. И, желательно, чтобы на этом помысел и закончился, т.к. ты не проявил интерес к этой ситуации, и у тебя не возникло желание поговорить или подумать об этом. Если этого не происходит, то наступает стадия «сосложения», при которой и начнется или празднословие, или пустомыслие, или страстные помыслы; на которой обязательно будет потерян твой даже «обычный покой», пусть и ненадолго или несильно, не говоря уже, о потере духовного покоя от мирских помыслов, например, при молитве или духовном рассуждении.

### Выводы себе о пустословии/пусторечии от незначимых впечатлений (впечатления «о каком-то петухе»)

Далее рассмотрю, в каких ситуациях это проявляется у меня, чем полезно мне эта история, и как мне учиться вести себя при подобных впечатлениях, обозначенных мною как «о каком-то петухе» (т.е. о внешних незначимых вещах, которые неожиданно привлекли мое внимание, и никак меня особо не касаются).

**1. Я тот, кто первый получает пустое и незначимое впечатление, увлекаюсь им, и иногда озвучиваю это другому человеку (т.е. я – на месте аввы Исаака).**

Сразу скажу: на все подобные вопросы-удивления по типу «о каком-то петухе» у меня есть ответы (я что-то вижу и слышу, как и авва Исаак слышал), и нет необходимости спрашивать кого-то. Но это не про меня: мое пустословие в силе, и почти не бывает, чтобы я не озвучила ненужные мысли по типу: «А здесь есть петухи?» (разве что-то мне помешает это сказать). Я привыкла все озвучивать, и нужное и не нужное, очевидное и требующее ответа. А теорию, спасибо Господу, я неплохо усвоила…

В каких житейских ситуациях бывает у меня подобное, когда я чему-то удивляюсь?

**Пример 1.** Занимаясь чем-то по дому и находясь в «обычном покое», слышу, как за окном работает газонокосилка, и думаю: «О! опять косят». Если я более не буду думать об этом, остановившись на констатации непроизвольно принятого звука, или подумаю только по типу: «коммунальщики хорошо работают» или «трава быстро растет», или «громко» и т.п., то мои помыслы будут находиться в пределах «простого/голого помысла», который относится к констатации и понятию о вещи. И здесь не будет прегрешения.

Но если я пойду смотреть в окно, то это уже не нужное любопытство; или если начну думать о чем-то, что вспомнилось по ассоциации о каком-то случае, человеке и т.п., то уже началось или праздномыслие, или может начаться какой-то страстный помысел.

Или если скажу ближнему, который также слышит звук газонокосилки, то это уже пустословие, т.к. нет необходимости озвучивать очевидное. А если ближний что-то говорил, или сосредоточенно что-то делал, и я перебила его озвучиванием своего удивления, то это еще и «недержание языка» с не заботой о ближнем.

Если мне мешает этот звук или неприятен, то я начну еще и раздражаться (но об этом случае расскажу чуть позже).

 **Пример 2.** Проходя по комнате, глянула в окно, увидела растущую пред ним вишню.

Вчера говорили с ближним, что на ней мало вишен, и даже обсудили, почему так. Так вот, после взгляда на вишню и мысли-констатации: «вишня, мало», начался повтор вчерашних слов: «урожая нет, так это же дожди шли во время цветения…». Т.е. это - не впечатление от удивления, оно было вчера, когда я всматривалась, а это – ненужная констатация уже известного мною. А сегодня от рассеянности я «захламляю» ум ненужной информацией (вишня мне не нужна, так же как и трава за окном с первого примера, потому что они меня не касаются, т.к. они расположены на общем участке многоэтажного дома). А если это еще и повтор вчерашнего разговора, то это - мысленный разговор с услаждением по типу «пластинка, которая повторяются в определенных ситуациях» (интересно, сколько еще раз, я буду это повторять, взглянув в это окно?!...). И хорошо, что еще не начала озвучивать о вишне ближнему…

**Выводы:**

― **О разности впечатлений.** Два примера подходят к впечатлениям с удивлением «о каком-то петухе». Общее в них следующее: ко мне ни трава, ни газонокосилка, ни вишня не имеют отношения, как и «петух»; я «не храню язык», а пустословлю, «захламляю ум ненужной информацией», и тем самым, хоть и в малой мере, но прилепляюсь к незначимому мирскому. Отличия в них то, что первый пример, это - первичное удивление, а второй – сейчас удивления не было, а «жую» вчерашнее.

― **О нарушении внутреннего покоя.** Да, впечатления этого типа не особо нарушили мой внутренний покой, я осталась в том эмоциональном состоянии в каком и была, просто добавила еще одну мирскую тему. Но если я начну думать более, и помыслы выйдут на более значимое для меня, то если я была в «обычном покое», он нарушится, не говоря уже о духовном. Так, например, если звук газонокосилки будет слишком громким и долгим, то это впечатление перейдет в разряд малозначимых, т.к. на какое-то время звук будет мне мешать. Или если я вспомню, что когда-то земляная пыль от газонокосилки влетела ко мне в квартиру и как я потом долго убирала, а в это время была больна, то почувствую и недовольство, и саможаление, и т.п. Или, например, мысли о неурожае вишни перейдут в воспоминания о моем детстве, как меня, подростка, заставляли рано утром вставать и обрывать вишню и нести тяжелые ведра с ней, потому что бабушка их продавала на базарчике; и это вызовет чувство саможаления, осуждения и т.п.

― **О правой реакции при удивлении на звук.** Если впечатление-удивление по типу «о каком-то петухе» не будет проговорено вслух или не будет повторено в мыслях, то это знак, что в этот раз ум пребывал в простом и чистом помысле (т.е. были элементарные умственные операции, содержащие простой вопрос – простой ответ). Если нет ответа, т.е. ты не понял что-то о звуке, то можно спросить у другого, чтобы, так сказать, закрыть нерешенный вопрос. Если после получения ответа поймешь, что эта информация тебе незначима и пустая, то далее не следует говорить об этом. А если понял, что тебе нужная эта информация, то можно задать еще вопросы или обсудить. ― Конечно, если это будет какой-то незнакомый звук, который может быть говорит о какой-то неприятности, то надо, оставив дело или мысли о чем-то, проверить, чем вызван этот звук. И если все нормально, то также стараться далее не думать о том.

― **Об озвучивании своих мыслей другому человеку.** Если у меня есть навык этого вида говорливости – о пустом впечатлении, то надо следить за тем, чтобы мысли не озвучивать вслух пред другими. И это будет упражнение себя в таком духовном делании, как «хранение языка». ― Если бы я умела «сдерживать свой язык» и не озвучивать все появляющиеся мысли, а могла бы быстро и отчетливо сознавать стоит ли произнести появившуюся в уме мысль или нет, то моя бы привычка к пустословию и празднословию постепенно потеряла бы силу, и я бы приобрела добродетель разумного молчания. А также перестала бы и ближнего соблазнять на празднословие, и научилась бы не перебивать его. ― Если рядом со мной какой-то человек, и мы оба слышим привычный звук, то не следует каждый раз это обсуждать. Потому что это будут или уже привычные высказывания-пластинки, которые повторяются каждый раз, и смысла и необходимости в них вовсе нет (уже вы знаете это наизусть). А также по тому, что это могут быть негативные высказывания с раздражительными эмоциями, при которых теряется внутренний покой, и происходит грех словом.

― **О подобном впечатлении при духовных занятиях.** Если я услышала звук с улицы, когда читала святых отцов или молилась, находясь в духовном покое, и начала думать о чем-то связанном со звуком или еще о чем-то, а не сосредоточилась на чтении или молитве, то я рассеялась, потому что душа потеряла к ним интерес. И это уже грех против 1-й заповеди: грех против трезвенности ума и духа пред Богом, не говоря уже о том, что рассеянные мысли могут быть греховными. А также, если у меня в молитве не было духовных чувствований, то их и не появится ближайшее время, т.к. мне нужно вновь сделать усилие над возвращением внимания к словам молитвы и какое-то время стараться ее хранить нерассеянной, чтобы душа могла откликнуться эмоционально на слова молитвы. И мне нужно вначале восстановить покой от мирских помыслов, а потом, может быть, во мне будет духовный покой о Боге. А если я была, так сказать, погружена в чтение или молитву, то внешний звук или неосторожный взгляд или вовсе не отвлекли бы меня, или отвлечение было бы минимальным, поверхностным и не повлекло рассеянности.

**2. Я тот, кому озвучивается другим человеком его незначимое впечатление (т.е. я – на месте аввы Пимена).**

А теперь кратко рассмотрю, как надо реагировать мне, когда кто-то ведет себя как я (по типу аввы Исаака), т.е. озвучивает свое удивление о незначимом.

Сразу замечу, что обычно я тут же подпрягалась, когда кто-то задавал вопрос-удивление, и начинала разговор на эту тему (и мой опыт говорит, что немало людей делают точно также). Если смоделировать, что я могу говорить в подобных случаях (а у меня под окном кричат вороны каждый рассвет), то это будет или рассказ о тех «петухах» (например: во сколько они поют, как громко), или рассказ о хозяине петухов, или рассказ о себе-страдальце, который каждый день это слушает и они мне мешают, и др. (Прости меня, Господи!)

Так я делала, когда не обращала внимания на подобные ситуации, т.к. они мне казались естественными, и главное было не перейти на осуждение хозяина петухов. Теперь же должна быть внимательна в подобных ситуациях. Жаль только, что они редки в моей жизни, чтобы достаточно в них поупражняться.

Какие правила устанавливаю для себя?

**1.** Если у меня кто-то спросит от озвучивания удивления «о петухах», то мне нужно ответить только «да». И если я говорила, когда прозвучал этот вопрос, то продолжить свой рассказ. Если вел беседу тот, кто удивился, то пусть он и продолжит говорить.

**2.** Если это будет продолжение темы разговора, то конечно, это самый лучший вариант. А если тот человек начнет задавать вопросы «о петухе, хозяине, о тебе в этой ситуации», то если это - христианин, желающий учиться не согрешать, то надо постараться пересказать ему это. И на будущее мы можем договориться о том, что в подобных ситуациях мы должны сдерживать себя, чтобы не высказывать вслух ненужной информации «о каком-то петухе». Так, постепенно, сдерживаясь (хотя это и не сразу будет получаться, и будут «вылетать» вслух мысли «о петухе»), мы хотя бы в какой-то мере избавимся от пустословия в этих случаях.― А если мне будет рассказывать подобное человек далекий от духовного, который вовсе не собирается что-то менять в себе, то мне нужно терпение и снисхождение к нему, и, не подпрягаясь самой к пустословию, надо давать односложные ответы, а лучше по типу: «не знаю», что не даст нам возможность пустословить о ненужном.

**3.** Тому, кто узнал что-то новое, или начал обучаться чему-то новому, нужно быть внимательным к себе, чтобы не осудить и быть недовольным тем, что другой заводит разговор «о петухах». Думаю, понятно, почему нельзя его осуждать, но скажу: во-первых, потому что надо подавлять свою гордость и самомнение, которые, возносясь, забыли, как ты раньше постоянно это делал, а может быть и продолжаешь, пусть и иногда; а так же неизвестно не будешь ли и далее так делать. Во-вторых, этот человек в отличие от тебя не знает того, что ты узнал, и не собирался трезвиться и менять что-то в себе. И, в-третьих, он не знает о твоем решении упражняться в разумном молчании/хранении языка, и не специально заводит разговор «о петухе», а потому что все так делают и ты также когда-то с ним так говорил.

## 1Б. Что происходит при малозначимых впечатлениях по типу: «голос какого-то петуха мне мешает», и как сохранить покой

Выше было упомянуто, что может быть такая ситуация, что какой-то посторонний звук мешает тебе или неприятно его слушать. Это может быть подобием той ситуации из Отечника, если бы петухи мешали сосредоточиться на духовных деланиях (а по поводу - неприятного звука, то вряд ли они пели долго, чтобы было тяжело их потерпеть). Но так как этого нет в Отечнике, но я, чтобы закончить вопрос о впечатлениях, скажу о таких, которые как-то могут влиять на наш внутренний покой. Это - ситуации малозначимые, потому что они длятся какое-то время и заканчиваются, потому что касаются они тебя только на момент внешнего воздействия и не связаны, например, с риском для жизни или какими-то потерями. Это самые обычные маленькие неприятные впечатления от внешних звуков - «гласа петухов».

Предложу такую смоделированную ситуацию, в которой, я уверена, были все люди; и кратко расскажу, как следует христианину упражняться над сохранением покоя (конечно, если он этого желает).

**Пример 3:** Какая бывает реакция у человека, когда слышит какой-то посторонний звук, например, из соседних квартир (ремонт, что-то упало, крики) или с улицы (идут ремонтные работы, сильный гул автомобиля, утром сильное карканье ворон)?

―В том случае, если звук одинарный сильный и неприятный, человек вздрагивает от неожиданности, и при котором нет удивления, так как обычно это часто встречающиеся знакомые звуки, и это – естественное долисекундное волнение. При нем, конечно, происходит обращение внимания на звук и прерывание того, о чем человек думал, и есть мысленная констатация: «громко», «упало», «машина» - и это также естественно. Далее можно, во-первых, начать думать о том, что это упало, про машину без глушителя, про детей соседа, которые бегают, и про многое другое, что связано с этими звуками. Во-вторых, можно начать выражать в мыслях или вслух недовольство этим, особенно, если такие звуки происходят часто, изо дня в день – и тогда твой «обычный покой» потерян и начался твой страстный непокой. ― Обращу внимание, во-первых, что в подобных ситуациях звук давно прошел, а душа, «вцепившись» в него, не может успокоиться от своих страстей. Во-вторых, как правило, то, что человек думает в подобных частых ситуациях, то бывает «пластинкой», которую он повторяет каждый раз и в мыслях, и ближним, например: «как эти соседи надоели - все время что-то роняют, двигают», а также может идти рассказ, как ты отреагировал на звук: «сижу, смотрю фильм, а тут как стукнет, я аж дернулся, перепугался и думаю: что это?».

―В том случае, если посторонний звук долгий, периодичен и неприятный, например, звуки от ремонта у соседей, от экскаватора коммунальщиков, от газонокосилки и т.д., то он может держать душу в долгом напряжении. В таких случаях это может мешать сосредоточиться, так как ты периодично вслушиваешься в шум, и твоя мысль теряется, и нужны усилия, чтобы вернуться к тому ходу мыслей; или плохо слышно, что говорит собеседник и тебе надо постоянно прислушиваться, т.е. напрягаться; такие и другие напряжения даже могут вызвать и головную боль. Это и другое вызывает недовольство, мысленные или реальные раздраженные разговоры в адрес людей, которые эти звуки производят, а также нередко возникает саможаление. Понятно, что при таком реагировании ни о каком покое речь идти не может.

― **Так мы привыкли реагировать. А духовная рассудительность говорит вот что:**

Да! ты будешь иногда слышать «голос петуха»/посторонний шум, и в этих ситуациях ты обычно ничего не можешь сделать, потому что не можешь запретить кому-то работать под твоими окнами или не ругаться соседям, или что-то не ронять соседу, или воронам утром не каркать и не будить тебя.

Да! когда ты будешь это слышать, твое внимание на доли секунды оторвется от того, что ты думал, читал, и в уме появится констатация (т.е. это будет прилог, как первая констатирующая мысли при внешнем восприятии, и в нем нет греха).

Да! Внешний звук может мешать. Но когда человек сосредоточенно что-то делает или находится в сосредоточенном думании, то часто даже не слышит внешнего звука и он не отвлекает, и это – естественный закон внимания, как его способности фокусироваться на одних объектах, игнорируя другие при наличии помех. И если бы у христианина в этот момент была истинная молитва, то ему бы ничего не помешало, или если бы ты был увлечен работой, то слышал бы только, когда эта внутренняя сосредоточенность ослабевала.

Да! Звук может мешать, но человек может уменьшить слышание звука (например: закрыть окно, включить чуть громче телевизор/радио, одеть наушники с какой-то музыкой, которая не будет отвлекать мысли от сосредоточенности на работе, или, если позволяет обстановка и занятия, может послушать творения святых отцов или молитвы, и др.). И это поможет потерпеть.

**Когда начнутся прегрешения?**

Прегрешение в мыслях может начаться, если я подумаю с нетерпением или раздражением, или осуждением и т.п., выразив свое отношение к этому, например: «как он мне надоел», «сколько можно», «я не высыпаюсь из-за них», «чтобы с ним сделать?» и т.п. Таким образом проявится моя страстность в отношении вещей естественных и мой внутренний покой будет потерян на время моего недовольства. И хорошо еще будет, если он продлится секунды, а не минуты.

И хорошо еще будет, если на этом мысли остановятся, а я не начну вести мысленные разговоры/внутренние диалоги или реально рассказывать ближнему, например: как мне надоел «петух/сосед, ремонт, коммунальщики, вороны, или, возмущаться ими. И это уже грехи не мысли, а словом. О! вот в этом случае меня покинет покой и молитва надолго….

Я уже не говорю, если меня потянет пойти и высказать «хозяину петуха»/строителю, соседям, все что я наговорил мысленно (хорошо, что хоть не тянет идти на улицу к воронам…). И у меня даже не будет логических и здравых мыслей, например, что каждый человек «может иметь петуха»/делать ремонт/коммунальщики должны работать – и это не мое дело. Если я так увлекусь подобным впечатлением, то тогда у меня наступит полное помрачение, да еще и устрою ссору с людьми. И это уже грехи на деле. Спаси, Господи, и сохрани!

Интересен и тот факт, что если к тебе придет мысль (разумный помысел) или кто-то скажет тебе сделать что-то, что уменьшит воздействие звука (например, закрыть окно, одеть наушники), и ты начнешь рассказывать этому помыслу или человеку, почему ты не можешь ослабить влияние звука, например: почему я должен это делать? мне будет душно, я все равно буду слышать, я когда-то закрывал и не помогло, - то это – твой выбор неразумности и несмирения. И тогда ты находишься в непокое не только от независящих от тебя факторов (от звука), но и от своих страстей и чаще от гордости и самолюбия.

**Выводы.**

Поэтому мне надо быть внимательной, и если после слышимого тотчас начнутся мысли недовольства и ропота, то да поможет мне навык трезвения, при котором приходит скорое осознание (или ясное слышание) своих мыслей и чувствование внутренних движений недовольства. И мне должно тотчас укорить себя за это, и да подай мне, Господи, здравый помысел о том, что это - неважно, или о том, что это – обычное течение жизни и не нужно так реагировать на внешние незначимые впечатления и т.п.

Какие могут быть правые помыслы/любомудрие на недовольство от подобного: 1. Разумное объяснение – например: на улице идут необходимые ремонтные работы, или соседям же надо делать ремонт и ведь они терпели, когда он был у тебя, или жаль соседей, вновь ругаются; 2. Подбадривание себя потерпеть – например: ну сделай что-то, если очень сильно, или потерпи, скоро они закончат шуметь. 3. Помолись, например: Прости меня, Господи, за мое нетерпение и желание жить только в удобстве. Помоги мне не впечатляться страстно, а людям помоги в том, в чем они сейчас нуждаются.

На этом закончу излагать свои рассуждения о поучительной истории из жития Пимена Великого о слышании петухов. Благодарю Тебя, Господи, за научение, и помоги в изменении своих реакций в подобных случаях!

# ЧАСТЬ 2. О СОХРАНЕНИИ ВНУТРЕННЕГО ПОКОЯ И НАУЧЕНИИ СЕБЯ РАЗУМНОМУ МОЛЧАНИЮ ПРИ ЗНАЧИМЫХ ДЛЯ ТЕБЯ ВПЕЧАТЛЕНИЯХ. А ТАКЖЕ О СИТУАЦИЯХ И СОСТОЯНИЯХ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ВОПРОСЕ: «ЧТО МНЕ ДЕЛАТЬ?», ИЛИ О НЕПОКОЕ ОТ «ДВУХ ПОМЫСЛОВ».

Напомню, что в первой части этого Цикла, в первой главе уже был рассмотрен вопрос о пустомыслии и пустословии на примере истории, условно обозначенной мною, как: «здесь есть петухи?», в которой говорилось о незначимых впечатлениях и разговорах об этом. А сейчас будут рассмотрены впечатления, значимые для нас и для другого человека. Это очень важно разграничивать, потому что от этого зависит научение себя правильному общению и молчанию, а также трезвению над своими помыслами и реакциями, для того, чтобы не согрешать и уметь видеть в себе привычные для тебя страсти, которых ты не замечаешь и не оцениваешь как греховность.

Сразу обращу внимание на то, что у самолюбивого и миролюбивого человека (в том числе и у полу-христианина) очень много интересов, забот, пристрастий в этом мире (душа его плотская и мирская), и поэтому он придает большое значение всему, что его окружает и что с ним случается. Он весь переполнен «значимым» для него, он за многое боится, он желает жить в довольстве и приятностях и т.д.; и поэтому он находится в постоянном непокое (то ли позитивном, то ли в негативном). Он и сам внутренне сотрясается и несет это другим. И поэтому христианину нужно понимать, что если у меня нет духовной мудрости и внутреннего покоя, то в этом виновато мое неправое отношение к миру и его вещам, и мое самолюбие, и все это будет проявляться в моих реакциях, мыслях и речах.

Также отмечу, что в этом Цикле я привожу размышления касательно и того, кто говорит, и того, кто слушает. И это важно, по причине того, что христианину надо всегда помнить, что то, что происходит со мной, то же самое происходит и с другим человеком. И если я буду заниматься самопознанием, или трезвением над своими помыслами и реакциями, то я смогу понимать и другого; и это поможет мне не осуждать его и спокойно реагировать на его, возможно, неправые мысли и реакции, и это укротит мою гордость и научит смирению. Также это принесет мне покой и мудрость, и с другими людьми я буду сохранять мирные отношения. Благодарение Господу за просвещение и разбивание наших заблуждений!

**ГЛАВА 1. РАССУЖДЕНИЯ НА СИТУАЦИИ: «Я УВЛЕКАЮСЬ СВОИМИ ИЛИ ЧУЖИМИ ЗНАЧИМЫМИ ВПЕЧАТЛЕНИЯМИ И ХОЧУ ОБ ЭТОМ ГОВОРИТЬ»**

Итак, вот пару историй из Отечника из жизни Пимена Великого, в которых видно, как люди переживают за что-то, что происходит в их жизни, и хотят получить совет по этому поводу.

### История: 1. «Один брат спросил авву Пимена: я получил наследство; что мне с ним делать? Старец говорит ему: ступай и приди ко мне через три дня; тогда скажу тебе. Брат пришел в назначенное время и старец сказал ему: что сказать тебе, брат? Если скажу тебе: отдай свое наследство в братскую трапезу, — там делают вечери. Если скажу: отдай родственникам, — за это не получишь никакой награды. Если же скажу: отдай нищим, — ты оставишь это без внимания. Итак, делай, что хочешь. Мне до этого дела нет». 2. «Брат пришел к авве Пимену и спрашивает его: что мне делать? Пойди, — сказал ему старец, — сблизься с тем, который говорит: чего более желать мне? — и найдешь покой».

(Алфавитный Патерик, или достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов, ст.33, 143)

Сейчас я рассмотрю ситуацию, в которой мог быть брат, обратившийся к Пимену Великому, когда в его жизни происходило что-то значимое для него, и он волновался и озадачивался об этом (понятно, что если бы что-то было незначимо для него, то он бы и волновался). И так как я изучаю вопрос о внутреннем покое, о мудром общении и молчании, то предложу рассуждения о том, как мы сами или другие люди, делясь друг с другом своими значимыми для нас впечатлениями, постоянно влияем на наш и чужой внутренний покой, и он легко разрушается. Об этом будет сказано в первом разделе.

А о том, что этот человек находился в некоем незнании о том, как поступить, и об ответах Пимена Великого, я порассуждаю во втором разделе. Также обращу внимание, что в истории из Отечника, похоже, что брат обратился к авве Пимену не сразу, как узнал, что ему досталось наследство, а спустя время, после своих рассуждений (и об этой ситуации я также скажу во втором разделе). А сейчас я хочу поговорить о ситуации, если бы он рассказал кому-то о наследстве сразу, как только узнал. И это разделение на разные нюансы очень важно для полной картины того, что с нами происходит в подобных ситуациях.

## Раздел 1. ТЫ – ПЕРВЫЙ ВПЕЧАТЛЯЮЩИЙСЯ ЧЕМ-ТО ЗНАЧИМЫМ ДЛЯ ТЕБЯ И РАССКАЗЫВАЕШЬ ОБ ЭТОМ ДРУГОМУ

Сразу кратко укажу на важные нюансы.

Первое. Нередко бывает так, что ты сам чем-то впечатляешься, причем, как ты считаешь, значимым для тебя. И поэтому у тебя начинается какое-то эмоциональное волнение разной силы (радость, страх, разочарование, смущение, растерянность и т.д.), и это – естественные реакции. Понятно, что покой потерян, причем и «обыкновенный покой», как спокойное настроение, так и «духовный покой» (покой о Боге и покой от чистоты от страстей), если, конечно, второй был. Это происходит потому, что, так сказать, мир ворвался со своими делами в сердце человека. Замечу, что сейчас я говорю о том непокое, который происходит при первичной твоей реакции на какое-то внешнее впечатление (например, тебе только что сказали что-то, связанное с тобою, что тебя впечатлило).

Второе. Мало того, что при значимых ситуациях обязательно появляется непокой и, так сказать, новая тема для мыслей и разговоров, так еще и нередко они вызывают и рассуждения по типу «два помысла», в которых человек решает, что ему делать, как поступить. Это рассуждение часто сопровождается колебаниями выбора, что также рождает непокой, такой, как смущение, тягота, растерянность, отчаяние и т.п. А это - вторичный непокой, происходящий от твоих суждений о выборе (о нем, напомню, речь будет идти во втором разделе).

Третье. При этом ты желаешь поделиться первичным впечатлением с другим человеком.

Думаю, легко увидеть, что все это связано с теми вопросами, какие я рассматриваю в этом Цикле – сохранение внутреннего покоя, разумное молчание и разумное общение.

Четвертое. Я уже по опыту знаю, что далее приведенные рассуждения могут кому-то не понравиться, и в них они увидят «нарушение законов любви, соучастия, сопереживания и т.п.» или они просто возмутятся по типу: «так что теперь нельзя и общаться?» или «как это, чтобы я или ближний не рассказывали о том, что с нами происходит?». И это будет неправдой с их стороны, которая рождена или от духовной нерассудительности, при которой человек не классифицирует или не учитывает духовных законов, а смотрит на всё плотским умом; или эта неправда рождена самолюбием, которому нравится общаться привычным образом, и оно ничего не желает менять в себе, даже не смотря на то, что это греховно и страстно. Мы, грешные, не всегда (а может быть и никогда) не видим, что в наших разговорах и мыслях во многом передаются наши страстные реакции – это, как правило, греховные, самолюбивые, эгоистичные, злобные, усладительные помыслы и эмоции. Но, прикрывшись тем, что в любви есть и соучастие, и сорадование, и сострадание и т.д., и что в естестве общения есть передача впечатлений друг другу, мы постоянно грешим и других соблазняем… Но это ведь не важно плотскому человеку, главное – он высказался?!... ― А для желающих познать еще глубже свою греховность и обучаться духовной рассудительности и добродетелям приведу некоторые нюансы, о которых можно каждому размыслить и сделать самому дополнительные выводы. Имеющий уши, да слышит!

### Что происходит в ситуациях, когда человек впечатляется чем-то значимым для него

Приведу пример ситуации, в которой человеку кем-то предлагается что-то изменить в своей жизни. Обращаю внимание, что это - практичное и деловое предложение, касающееся тебя лично, а не пустая и праздная ситуация, и не что-то, что касается другого человека.

Итак, например: ты был на работе, твои мысли были о текущей работе, и вдруг начальник говорит, что он хотел бы, чтобы ты пошел на какие-то курсы, а он купит тогда какое-то оборудование. И тебе надо об этом подумать и дать ему через пару дней ответ. Ты от неожиданности удивляешься и теряешься, потому что у тебя не было этого в планах, или, наоборот, ты удивился и обрадовался, т.к. хотел этого давно (или недавно), или может быть ты, удивившись, сразу почувствуешь недовольство этим предложением.

Замечу, что рассчитывать на то, что в такой ситуации человек останется таким же спокойным, как и был, нельзя, т.к. это – не естественно при неожиданном впечатлении.

**1.** Что происходит внутри тебя, когда подобный разговор окончился? (Хотя тяжело предусмотреть все варианты помыслов и их точность, но я все же покажу это в общих чертах.) Итак, после окончания разговора с начальником ты еще какое-то время находишься в волнении и думаешь о том, что произошло (независимо от того, приятное или неприятное впечатление ты получил). Это будут и мысли о том, что делать (это - мысли-рассуждения); и обязательно будут мысленные диалоги в виде повторов своих фраз и начальника из бывшего разговора. Обычно еще бывают помыслы-придумки, т.е. ты мысленно говоришь начальнику то, чего не было в реальном разговоре или, если ты быстро определился с тем, пойдешь ты на курсы или нет, уже придумал, что ему ответишь и мысленно говоришь ему. Можешь еще начать предполагать, как в будущем ты будешь высококлассным специалистом и будешь много зарабатывать, или наоборот, начать «ворчать», что отучишься, а тебе это денег не принесет, да еще и свои потратишь. Т.е. какое-то время у тебя будут мысли об этом, причем, разного вида и с разными эмоциями.

Замечу, что нередко это уже страстные помыслы, потому что ты можешь уже услаждаться повторами, вести мысленные диалоги, и в них будет удовольствие от себя самого или от того, как к тебе относится начальник, можешь раздражаться и осуждать, можешь начать мечтать, мысленно хвастаться и т.д. Таким образом, так сказать, твои страсти «оживились».

**2.** Также у тебя возникает желание рассказать, что случилось, другому человеку. Сразу замечу, что чем более возникает непокой: волнение, переживание, радость, страх и др., тем более ты желаешь поделиться с другими своими впечатлениями. ― Что касается этого желания поделиться, то, как правило, в какой-то момент ты начнешь мысленно рассказывать какому-то ближнему (а то и не одному) всю эту историю со всеми нюансами, указанными выше. ― Конечно, может быть и так, что ты тут же позвонишь кому-то или если сейчас кто-то рядом, то ты реально расскажешь, и не будет долгого мысленного рассказа. Но даже если ты и сразу рассказал вслух, то после разговора, большая вероятность, что вновь начнешь мысленно повторять свой рассказ. Таким образом «работает» сильное впечатление. ― Но не всегда бывает возможность сразу рассказать о своем впечатлении, и оно обычно затухает, потому что появляются новые впечатления разные по силе значимости и яркости; но если это что-то яркое и значимое, то оно еще долго держит душу в волнении и будет рано или поздно рассказано другим людям. ― Нередко бывает и так, что мы не рассказываем сразу свои впечатления по разным причинам, например, потому что нет возможности или неуместно. Но как только тебя кто-то спросит о том, как твои дела или о чем-то, связанном с тобой, то из тебя «выливается» все то и многое другое, что ты не рассказал сразу или что произошло со времени вашего последнего общения; причем у некоторых бывает еще и так, что его рассказ длится так долго, что задавший вопрос уже устает все это слушать и уже не хочет ни о чем своем говорить.

**3.** О чем рассказывается другому после подобных ярких впечатлений?

Обычно это три составляющие: первая – пересказ случившегося, вторая - рассказ о себе (или я в ситуации) и третья – твои суждения и решения по поводу ситуации.

Итак, первое - это пересказ случившегося, в данном примере - с передачей диалога. Он может быть стройный/последовательный, полный или с перескакиванием, недосказанным, например, потому что забыл что-то или потому что перешел на рассказ о себе.

Второе – это подробный рассказ о том, как ты впечатлился: как удивился, как растерялся, как обрадовался, как возмутился, что подумал, т.е. подробный отчет о своей реакции и мыслях.

Третье – это твои суждения по поводу произошедшего. Во-первых, ты можешь высказать свое отношение к другому человеку (начальнику). Во-вторых, можешь рассказать что-то, так сказать, по делу, например, как ты планируешь реализовать его предложение или что ты откажешься от него и т.п. – Но может быть и так, что именно суждений о твоих планах в разговоре может и не быть, или потому что ты еще не успел определиться - желаешь ли ты чего-то или нет, или потому что захвачен впечатлением и по кругу прокручиваешь его, или потому что смущен и еще не знаешь, что надо предпринять. Тогда в разговоре будут только две первые составляющие.

Вообще, о том, как мы общаемся по поводу своих впечатлений и что сообщаем, можно говорить очень долго, но сейчас мне бы хотелось сказать о том, что, несмотря на то, что общение о значимых для нас вещах с нашими близкими не является грехом, есть некоторые нюансы, над которыми бы стоило нам задумываться, прежде чем делиться о себе.

### В чем может крыться страстность/греховность при передаче другому своих значимых впечатлений

Итак, в вышеприведенной смоделированной ситуации показывается, как внутренний «обычный покой» нарушается от значимых для тебя событий (приятных или неприятных, желательных или нежелательных, ожидаемых или неожидаемых) и ты хочешь этим поделиться с кем-то.

Укажу на некоторые нюансы, на которые, возможно, кто-то мало обращал внимания, а о них надо знать тому, кто занимается трезвением над собой, познанием своей греховности и старается обучиться добродетелям.

**1.** Конечно, то, что ты получил впечатление и оно значимо для тебя в разной степени, никак не может являться грехом – это естественный процесс восприятия и необходимость разных житейских нужд, планов, дел и т.п.

Прегрешения начинаются тогда, когда сильно впечатляешься и увлекаешься чем-то мирским, предавая бо́льшее значение ситуациям и делам, чем они того стоят, и когда чрезмерно волнуешься и переживаешь.

**2.** Живя в общежитии (т.е. в семье) или находясь с кем-то в близких дружеских отношениях, мы делимся с теми людьми информацией о себе и о своих делах – и в этом тоже, конечно, нет греха.

Прегрешения начинаются тогда, когда ты желаешь поделиться впечатлениями пустыми, мелкими, тебя особо не касающимися. В этом случае, это - празднословие, пересудливость, сплетни, осуждение, насмешливость и т.п. ―А также прегрешаешь, если ты, например, рассказываешь о себе и своих делах людям неблизким, а просто знакомым, которые не очень в курсе твоей повседневной жизни и дел. Или, например, ты спешишь тут же сообщить близким не очень нужную информацию или, не учитывая времени, а просто тебе хочется рассказать что-то, например: как это иногда бывает, что мать-пенсионерка звонит дочери, когда та на работе, чтобы рассказать, что к ней заходила соседка и что-то рассказала про кого-то, или когда ей не спится и она поздно вечером звонит рассказать, что сказали по телевизору. И это некое эгоистическое стремление занять другого своими впечатлениями, несмотря на то, что неуместно; и причина этому – необузданная и неуправляемая умом болтливость языка, которая по порыву рассказывает о себе что надо и не надо, кому надо и кому не надо, когда надо и когда не надо. ―Прегрешения бывают и от того, что ты слишком много говоришь о себе, или от того, что ты неразумно излагаешь какую-то информацию, и др., и это уже могут быть признаки самолюбия и эгоизма, а также помутненность ума от страстных реакций.

**3.** Следующий нюанс, на котором чуть остановимся, будет по поводу того, как мы излагаем информацию, когда мы впечатлились тем, что для нас кажется значимым.

Как говорилось выше, при передаче своих впечатлений обычно существует три составляющие: 1) пересказ о том, что было, 2) как я переживал, чувствовал и что думал во время той ситуации, и 3) мое суждение/мнение по делу (или что я думаю по этому поводу, как некий анализ). Первая и третья составляющие нашего рассказа кому-то (пересказ и мое мнение) относятся к необходимым сведениям, и, конечно, сами эти процессы естественны. Но в них есть некоторые «но», которые надо учитывать, чтобы не пропустить, что ты говоришь неразумно и по страсти. Вторая же составляющая – как я переживал во время ситуации – почти всегда является страстной.

Так, смоделируем, как может рассказать человек о том, как начальник предложил ему пойти на курсы: «Закончил прием посетителя, голова как разболелась, думаю: «надо выпить кофе», и пошел на кухню, стал закрывать дверь, а замок заел, думаю: «говорил же администратору, что надо вызвать мастера», пробовал, пробовал, но закрыл таки; потом иду я по офису, а тут смотрю, идет начальник, в новой сорочке такой, с сумочкой, я напрягся и думаю: «вот, не повезло, сейчас спросит, почему не работаю»; когда - нет, подходит и говорит: «здравствуйте, как ваши дела? посетителей много?». Я говорю: «да, нормально, только закончил прием, хочу кофе попить». И он такой говорит: «Вот хочу вас на курсы послать…», я аж дернулся, думаю: «в смысле? какие?». Представляешь, он собрался купить оборудование, чтобы я на нем обучился и потом работал; это такой аппарат, как ты когда-то ходил на обследование, ну, помнишь? Я уже позвонил знакомому, с которым я познакомился когда-то на курсах, который на нем работает, и узнал про аппарат; ну он - так себе. Ну, ты, представляешь? Мне надо самому платить, а чем? а если потом у него не пойдет бизнес, а я куда с этим дипломом? Это он имеет кучу денег, вон его жена только и ездит отдыхать заграницу. Вон вчера заходила, одета так дорого, идет такая вся. Нет, мне такого не надо; ищи себе другого дурочка…» (Это реакция, если человек сразу недоволен, а может быть и наоборот довольство и согласие; но нам сейчас не это важно, а здесь показывается, как можно говорить хаотично, с пустыми подробностями и т.д.).

 **3.1.** Итак, первая составляющая передачи своих впечатлений – рассказ/пересказ о том, что было (т.е. рассказ о ситуации). Если в рассказе информация передается без искажения, без ненужных подробностей и без перескакивания на другие темы, то это не является прегрешением.

― Но если при пересказе о том, что было, ты передаешь в мельчайших подробностях незначимые факты, например: как кто-то посмотрел, кто как был одет, что у тебя болела голова, что ты не мог долго закрыть кабинет, что вчера приходила жена начальника и мн. др., то это уже - проявлении страстности. Она может быть от нескольких причин. Так, ты можешь придавать большое значение незначимым вещам, обманываясь их нужностью и важностью. Например, какое имеет значение, как кто был одет, что ты думал до случившегося, что ты не мог закрыть дверь, где ты с кем-то когда-то познакомился? Ответ: для вопроса о курсах - никакое. На самом деле, отмечая, например, как был одет начальник или его жена ты или насмехаешься над ними, или осуждаешь, или завидуешь (это – твое отношение к ним, а не о предложен и о курсах); а, например, рассказ о том, что ты думал о голове или двери, показывает, что ты хочешь, чтобы собеседник, так сказать, окунулся с тобой в ту ситуацию, как можно больше, а сам ты хочешь еще раз в подробностях посмаковать (т.е. получить удовольствие) от того, что происходило, или что ты смакуешь свое саможаление от болевшей головы и трудности с дверьми (и это также не касется курсов). А, например, фраза о том, что ты где-то когда-то с кем-то познакомился, говорит или о том, что ты или произносишь все подряд, что приходит по ассоциации, или придаешь себе значимость, что у тебя есть разные знакомые или что ты когда-то учился на курсах. При этом нужно сказать, что, действительно, последний пример о знакомом специалисте может относиться к нужным сведениям, т.к. он – некий эксперт, который знает то оборудование; но добавление о том, где ты с ним познакомился, не является важным сейчас (и это ближе к хвастовству).

― Замечен и такой нюанс, что нередко, передавая свой разговор с кем-то, более пересказываются свои слова или мысли, а не собеседника, так что слушающему человеку приходится переспрашивать: «а что тот говорил?». Это говорит о гордости и тщеславии, которые хотят показать свои умные или правильные слова и мысли, свою значимость. И к тому же рассказчик испытывает некое удовлетворение от прокручивания вновь своих слов; и это можно обозначить: «как я хорошо сказал, послушайте». В подобных случаях слушателю тяжело иметь относительно полную информацию происходившего, потому что она подается однобоко.

― Также, прегрешение бывает, если ты при пересказе о случившемся искажаешь реальные события и добавляешь что-то, чего не было. Так, тебе может показаться, что что-то было именно так, хотя это было чуть по-другому (например, реально человек сказал одно, а ты передаешь это по-другому). Конечно, память, даже кратковременная, не может восстановить абсолютно всё и сразу – и это естественно. И если это искажение было невольным, непреднамеренным и тобою даже не сознаваться, то хотя эта невольная ошибка восприятия и воспроизведения, она все же может быть не безгрешной. Так, например, друзья говорят по телефону о каком-то деле, и один высказывал свое мнение, а другой начал его перебивать, и первый сделал тому замечание, что он не дает сказать. Далее второй уже молчал и начал говорить уже после того, как первый закончил. Когда же разговор закончился, то первый начал передавать разговор жене, которая также его частично слышала, и сказал, что друг постоянного его перебивал, так что пришлось ему сделать пару замечаний. На самом же деле, это было один раз, но человеку казалось, что не один, и он искренне удивился, когда жена сказала, что это было один раз. Это искажение произошло от злопамятства, потому что человек знает, что его друг действительно имеет такую привычку, и этот человек не раз уже говорил другу об этом с чувством некоего превосходства (по типу: что он так не делает), и это происходит от гордости. И в этот раз он объединил старые впечатления и мнение о друге, и уверенно сказал «постоянно перебивал». Также может быть и вольное искажение, и это – грех лукавства, чрез который человек желает скрыть, обычно, что-то связанное с гордостью (например, что он сказал что-то глупое), или скрыть что-то связанное со своею ложью (например, что он перед разговором с начальником флиртовал с сотрудницей, а недолго закрывал дверь кабинета). И если при невольном искажении пересказа ситуации бывает неосознанность этого, то при вольном искажении человек осознает, что он сейчас говорит не так, как было на самом деле, и понятно, что это - грех.

― Есть и еще одно часто встречающееся прегрешение при пересказе событий, это – рассеяние, как переход с темы рассказа на другие темы, т.к. тебя «захватывают» ассоциации. Например, говоря о том, что начальник богат, начинаешь рассказывать о вчерашнем приходе жены в офис (т.е. «подцепляешь» вчерашние впечатления и говоришь по ассоциации: муж-жена). Или, например, начинаешь рассказывать, что было, но, не досказав, переходишь на то, что у начальника хороший доход, а он мало платит, а его жена ездит отдыхать постоянно, вот только приехала откуда-то (т.е. не просто отвлекся от пересказа того, что случилось, а и уходишь на осуждение и обиды). Или, сказав о курсах и не досказав тот разговор с начальником, начинаешь рассказывать о ком-то, кто уже был на этих курсах. Т.е. пересказ того, что было, прерывается, не окончившись, и ты переходишь на какие-то суждения или о себе, или о ком-то. И если вступление твоего рассказа о голове, двери и первых слов начальника было подробным, то потом начался хаос с перескоками и твоими возмущениями, и чем же закончился разговор с начальником не известно. И именно этот хаос в разной степени происходит и в уме рассказчика, про которого можно сказать, что он спешит озвучить каждую мысль, которая появилась в процессе его рассказа (от памяти, от ассоциации, от своих страстей). Конечно, это естественно, что ты стараешься восстановить в памяти всё, что ты тогда видел, слышал и думал; но то, что ты произносишь вслух все появившиеся мысли, говорит, что ты не имеешь, так сказать, критичности своего ума (или внимания за мыслями и рассудительности), при которой должно быть понимание, стоит ли сейчас произносить эту ассоциацию/суждение или нет. Состояние ума такого рассказчика соответствует словам аввы Исаия о том, что ум подобен «коню, блуждающему без всадника. Кто ни найдет его, садится на него и ездит на нем сколько угодно». А если ты еще и «выпускаешь этого коня с всадниками», т.е. озвучиваешь это пред другими, то можно ли твой рассказ назвать логичным и трезво изложенным? ― Здесь еще важно отметить: рассказчику кажется, что он передает информацию последовательно и со всеми деталями, чтобы слушающий понял. А на деле происходит хаос, при котором слушатель не может понять некоторых нюансов и чем это закончилось.

Итак, все эти и другие отклонения от четкого пересказа фактов показывают твоего страстного внутреннего человека, и не дают слушателю составить четкую картину происходящего, и от этого могут быть неправые выводы при получении чужих впечатлений, потому что они подавались хаотично и страстно.

**3.2.** Вторая составляющая передачи впечатления – это рассказ, как я переживал и что думал, т.е. рассказ «я - в ситуации». Он, как правило, уже является страстным и нередко именно эта часть бывает длиннее. Казалось бы, что тут страстного, если человек говорит о том, то он тогда подумал и что чувствовал? С одной стороны, это – естественно, что мы рассказываем о себе в ситуации. А с другой стороны, если учесть все то, что сказано выше о хаотичности и нестройности передачи фактов, то, видно, что рассказ о себе не должен быть основным, пока ты не рассказал всю ситуацию, потому что это сбивает слушателя. ― Также, если бывает рассказ по типу того, как он изложен в смоделированном примере выше, то это говорит о том, твое «я» (самолюбие и гордость) занимает большое место. В рассказе впечатления передаются страстно: или с самоуслаждением, или с саможалением, или с гордостью, или с осуждением, есть там и хвастовство, и желание, чтобы слушатель перенялся твоим возмущением и негативным отношением к начальнику.

Итак, если человек разумный, то он излагает только факты и суждения по делу (и может рассказать о своей реакции, но во второй части своего рассказа, когда высказывает свое мнение о произошедшем). Отмечу, что, к сожалению, я такого почти не встречала, разве что, когда рассказывал человек по характеру молчаливый, и то, когда ему самому было не очень интересно, что произошло, или чувствовалась какая-то лень. Но если тот же молчаливый будет чем-то, так сказать, задет, то рассказ будет таким же хаотичным и страстным.

**3.3.** Третья составляющая передачи впечатлений – твои суждения/мнения по делу. Например: я еще не решил, что мне делать; или мне понравилось это предложение, и я буду узнавать о курсах; или надо подумать, где взять деньги; или я не хочу обучаться этому, потому что я планировал другое, и т.п. Т.е. это размышления, планирования или выводы – и это естественно. И разумно будет, когда они идут после «рассказа о ситуации». Если в твоих планах и суждениях о деле нет ничего плохого, злобного, лукавого и т.п. и того, что не противоречит заповедям Божиим, то это не является грехом и страстным. ― Когда же здесь может проявить страстность и греховность? Если есть суждения о своих действиях, противоречащих заповедям, например, добыть на курсы деньги нечистым путем, как-то обмануть начальника и др., то это – грех. Или если есть суждения, в которых ты не рассуждаешь, как поступить, а оцениваешь других людей, например, начальника, то здесь уже зачастую и бывает страстность: ты можешь осудить его, если он сказал обучаться за свой счет, а у тебя нет денег, или возмущаться, что это ведь ему надо; или наоборот начнешь хвалить его, если это за его счет или у тебя деньги есть и ты готов за свой счет (только ведь ты не так его будешь хвалить, как хвастаться и услаждаться, как он хорошо к тебе относится и ценит тебя).

Итак, думаю, из того, что описано об этих трех составляющих, уже понятно, что передача своих значимых впечатлений зачастую у большинства бывает страстной. И уже из того материала, видно, как надо учиться рассказывать о значимых ситуациях и впечатлениях тому, кто желает приобрести добродетели молчания и рассудительности.

### Дополнительные выводы для себя о том, как надо передавать значимые для меня впечатления

Наравне со всем тем, что описано выше, т.е. учиться стройно и логично излагать свои впечатления, я должна учиться и следующему:

**1. Я должна сознавать то, каково мое желание рассказать что-то о случившемся со мною: по причине ли нужды совета или по причине моего «распирания», когда просто хочется высказаться.**

― Когда я что-то делаю, то обязательно у меня есть какая-либо цель. В случаях, когда меня тянет поделиться впечатлениями, например, прочла что-то в новостях или у меня что-то необычное произошло, то иногда моя цель бывает негреховная – я хочу рассказать другому, что произошло, чтобы тот посоветовал, как поступить далее, или высказал свое мнение. Но и здесь есть одно «но»: иногда бывают ситуации, требующие моего быстрого ответа или реагирования (например, начальник сказал пойти подумать о курсах и сразу ответить), и если я звоню кому-то посоветоваться, тогда мой рассказ о том, что было, уместен, т.к. есть цель быстро обсудить и принять решение. Но нередко бывают впечатляющие меня ситуации, которые или вовсе не требует моего решения, или требуют, но есть время на обдумывание. Так вот в данных случаях тотчас рассказывать ближнему нет необходимости (например, нет необходимости после общения с начальником, при первой же возможности, позвонить кому-то и рассказать). Разумно будет самому обдумать и потом или советоваться (если надо), или сообщить о случившемся и об уже принятом тобою решении. ― Нередко же бывает так, что меня тянет поделиться или пустым и незначимым, или сделать это просто так, потому что удивилась и или стало смешно, или возмутилась, или испугалась. Это происходит от того, что я еще раз хочу усладиться реальным (а не только мысленным) рассказом о том, что произошло: хочется вслух «посмаковать» подробности и пережить еще раз удивление, смущение, радость или недовольство, а также есть желание и другого удивить, чтобы еще посмаковать и его реакцию: его удивление, радость или недовольство. В этих случаях мне надо не пойти на поводу у этого порыва празднословия «а-рассказать».

**2. Надо учиться видеть, что при рассказе о себе, особенно после чего-то удивительного и значимого, как я «охвачена моим «я»» и мне нет дела до ближнего.**

Когда я делюсь с другими своими впечатлениями о своих приятных и неприятных удивлениях, о радостях или о проблемах/неудачах и т.п., мне желательно понимать, что я «охвачена своим «я»». В таком состоянии я не задумываюсь, а в каком состоянии сейчас находится тот человек, кому я рассказываю: какие у него, возможно, сейчас проблемы; или что у него может не быть расположения заниматься мной в этот момент, потому что он сосредоточен на своей работе или проблемах; или он молится или пребывает, например, в покаянии или умилении, а я ему в запале рассказываю о земном. Мне в тот момент все равно – ведь главное сейчас мое «я»… ― И вот именно это и является той не очень хорошей стороной общения (хотя и естественной – потому что мы все бываем в этом качестве, когда ведем речь о себе): я думаю только о себе и хочу, чтобы другой человек бросил свое, возможно, сейчас что-то значимое для него, и, так сказать, его ум и сердце занялись мной. И если представить себя на месте, когда я чем-то озабочена, сосредоточена и т.п., а другой спешит поделиться со мной своим впечатлением, и я теряю свой, например, деловой или молитвенный настрой, то нравится ли мне это?!... ― Конечно, если что-то требует быстрого разрешения и ближнему нужен срочный совет или мое мнение, то я должна все оставить и, так сказать, заняться им - это закон любви и соучастия. А если меня «распирает» от желания рассказать что-то, что меня удивило и т.п., и это не требует срочного обсуждения, а ближний на чем-то своем сосредоточен, то я поступаю не по закону любви, а по закону самолюбия. И тогда мой суетный непокой легко может привести другого человека в раздражение и непокой от того, что он понимает, что не было острой необходимости сейчас ему это все слушать, и он потерял свой деловой или молитвенный настрой….

**3. Я должна не увлекаться рассказами о неинтересном и ненужном для другого человека.**

Часто бывает так, что то, что я рассказываю другому о себе и то, что мне интересно и, как мне кажется, значимо, то это не особо интересно другому. И то, что ему неинтересно, это – естественно. Так, например, ситуация, в которой часто бывают мы и наши близкие: мы получаем много впечатлений на работе и, находясь, так сказать, в этом, мы склонны рассказывать ближним профессиональные нюансы (например, врач рассказывает о болезнях, юрист о принятых постановлениях). При этом мы хотим, чтобы другим это было интересно, хотя они и не очень в этом разбираются или вовсе не разбираются, и помочь они тебе ни в чем не могут. И получается, что то, что для тебя важно в рабочем моменте, для ближнего – это не важно и не интересно, и по тому, что он не очень разбирается (или вовсе не разбирается), или по тому, что у него есть немало своих профессиональный впечатлений и задач, и решение их его более интересует. И в этом случае передача своих профессиональных впечатлений, которые для тебя значимы, несведущему неуместна. А ты в тот момент даже представить не можешь, чтобы то, что ты рассказываешь, было неинтересно другому ― ведь это же так важно для тебя и все понятно! ― Замечено и то, что если рассказчику сказать, что мне это неинтересно, то он может обидеться. А вот, если ему кто-то рассказывает что-то, и ему неинтересно, или он, слушая чьи-то рассуждения о чем-то, что он не может понять, или если он с кем-то не любит общаться и все, что тот рассказывает, ему не интересно, то получается, что тут все нормально – он себе позволяет такое отношение к делам и рассказам другого человека, а вот чтобы к моему и ко мне так относились, то обидно?!...

**4. Я не всегда и не со всеми хочу делиться впечатлениями.**

Есть такие значимые в разной мере для меня ситуации (и, думаю, они были у всех), о которых я не хочу делиться. Так, во-первых, я не хочу что-то рассказывать. И, во-вторых, есть люди, которым бы я не хотела рассказывать, потому что или знаю, что они скажут, и я этим заранее недовольна, или я не хочу, чтобы они потом мне еще долгое время задавали какие-то вопросы или давали советы, или я не хочу их волновать (например, у мамы поднимется давление). Т.е. в этих случаях срабатывает некий «стоп», выражающий мое нежелание рассказывать и я не делюсь с людьми своими впечатлениями. ―Также, а сколько такого не пустого, а относительно значимого, которым мы не делимся с другими, потому что забыли? Все это означает, что человек может сдержаться и не поделиться впечатлениями о том, что с ним происходит, и это не всегда является необходимым, и оказывается можно пережить одному свое волнение и впечатление и «хранить язык»?!....

На этом закончу свое рассуждения на подобную ситуацию, и, они, возможно, пригодятся тому, кто желает научиться «управлять своим языком» и видеть «тайные свои». Да поможет нам, грешным, Господь!

В следующем разделе я продолжу рассуждать о приведенных вначале историях из жизни Пимена Великого, но уже рассмотрю вопрос о том, что происходит, когда мы, делясь своими значимыми впечатлениями, желаем получить совет, как поступать.

## Раздел 2. О СИТУАЦИЯХ И СОСТОЯНИЯХ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ВОПРОСЕ: «ЧТО МНЕ ДЕЛАТЬ?», ИЛИ О НЕПОКОЕ ОТ «ДВУХ ПОМЫСЛОВ

Напомню, что я рассматриваю следующие истории: **1. «Один брат спросил авву Пимена: я получил наследство; что мне с ним делать? Старец говорит ему: ступай и приди ко мне через три дня; тогда скажу тебе. Брат пришел в назначенное время и старец сказал ему: что сказать тебе, брат? Если скажу тебе: отдай свое наследство в братскую трапезу, — там делают вечери. Если скажу: отдай родственникам, — за это не получишь никакой награды. Если же скажу: отдай нищим, — ты оставишь это без внимания. Итак, делай, что хочешь. Мне до этого дела нет». 2. «Брат пришел к авве Пимену и спрашивает его: что мне делать? Пойди, — сказал ему старец, — сблизься с тем, который говорит: чего более желать мне? — и найдешь покой».**

В первом разделе этой главы я смоделировала ситуацию, что происходит с человеком, когда он впечатляется чем-то значимым для себя, и как ему хочется рассказывать об этом кому-то. Сейчас же не будет рассматриваться вопрос «я хочу об этом поговорить»», а я поразмышляю о том, что предшествует обращению за советом к кому-то, когда ты раздумываешь, как поступить, как это рассказано в Отечнике (а в четвёртом разделе этой главы я рассмотрю вопрос об обращении за советом в подобных ситуациях).

И так как невозможно указать абсолютно всё, что происходит в человеке в подобных ситуациях, то приведу некоторые значимые нюансы, которые дадут увидеть хотя бы частично, что происходит с ним, когда он взволнован и озабочен вопросом «что ему делать?» и, причем это могло быть вызвано волей другого человека.

Итак, существует такой вид ситуаций, который я обозначаю: «что мне делать?». Это происходит тогда, когда человеку нужно что-то сделать 1) по причине сложившихся обстоятельств, 2) по причине того, что другой человек предлагает тебе сделать то, что в его планах о себе и ему нужен ты, и 3) по причине того, что ты сам что-то захотел сделать (и делаешь это сам или тебе нужен другой человек для этого). И во всех этих случаях ты не можешь определиться: надо ли это делать или нет, и если надо, то, как это сделать лучше.

Почему я говорю об этом в этом Цикле? По тому, что при помыслах по типу «что мне делать?» обязательно будет потерян внутренний покой (в разной степени), будет некая внутренняя тягота, т.к. человек какое-то время озабочен решением какой-то проблемы. И т.к. у него не получается найти решение, он колеблется, боится, отчаивается, проявляет недовольство и т.п., и мысли постоянно возвращаются к нерешенному вопросу (и, замечу, это – естественное внутренне состояние человека в значимых для него ситуациях).

Хотя, об этих состояниях непокоя/тяготы не говорится в приведенных выше историях из Отечника; но у людей, вопрошающих авву Пимена, эти состояния обязательно были, т.к. это – естественно для человека. И, несмотря на то, что в этих историях более показана реакция и слова Пимена, я все же рассужу и о вопрошающих, потому что это - очень частое состояние каждого человека.

И, конечно, мне будет интересно рассмотреть и ответы Пимена Великого (истинно духовного человека) на подобные вопросы, связанные с мирской жизнью других людей (это я сделаю в четвертом разделе).

Также я рассмотрю вопрос о своей и чужой воле человека, потому что нередко бывает, что состоянию «что мне делать?» предшествует чужая воля. Так, если что-то было предложено тебе сделать другим человеком, то ты можешь потерять покой не только от решения вопроса «что мне делать?», а и потому что будешь волноваться, как отказать другому человеку в его просьбе, чтобы тебе, так сказать, за это ничего не было плохого.

Для познания себя и своей греховности, для обучения себя правому общению и для стяжения духовного покоя, также очень интересен вопрос и о своеволии, которое нередко позволяет себе вести себя нагло и эгоистично в отношении другого человека. И если вначале у такого своеволия нет непокоя (оно даже довольно собой), то если ему откажет другой человек, проявляя свою волю, то вот тут и начинается непокой от обид, саможаления, гнева и мщения.

 Вот именно это и будет рассмотрено в этом разделе и следующем.

А еще хотелось бы заметить, что если кто-то прочтет этот материал, и не станет наблюдать за собой и фиксировать то, о чем здесь описано, и не будет постоянно стараться менять себя, прося помощи Божией, т.е. не станет на путь помышляющего трезвения, чтобы начать истинный путь познания своей греховности, ведущий к истинному покаянию, очищению от уже привычных страстей, которых он, возможно, даже и не видел в себе, то, к сожалению, мой труд, написанный по великой милости Божией, будет неким чтивом для него, а не духовным помощником…

Помилуй нас, Боже, грешных, и помоги всем нам! И Благодарение Господу за просвещение и разбивание наших заблуждений!

### Что может предшествовать тяготе «что мне делать?»

Вначале кратко укажу, что предшествует той ситуации и тому состоянию, о которых я буду говорить. Что я имею в виду?

**1.** Решению вопроса «что мне делать?» может предшествовать идея человека, которому захотелось в своей жизни или чего-то бо́льшего, или лучшего, или чего-то интересного и т.п. Это я называю: «моя идея-желание лучшего для себя». Обращаю особое внимание, что сейчас речь идет об «идеи», которая не была вызвана необходимостью, исходящей от каких-то скорбных и неотвратимых обстоятельств, не было ничьей чужой воли, которая тебе предлагает что-то сделать или обязывает тебя, это ты сам захотел что-то, и думал, как это сделать.

И при рассуждении о том, как это сделать, ты понимаешь, что есть некоторые трудности, препятствия (поэтому и задаешь вопрос «что делать?»). Нередко в твоих «идеях» задействованы и другие люди. Поэтому есть два вида такой ситуации.

**1а.** Первый вид я обозначаю: «моя идея-желание лучшего для себя и мне нужен другой». Это бывает тогда, когда я впечатляюсь придуманной мною идею; но, обдумывая ее, я понимаю, что для ее реализации мне нужен другой человек (или люди), которому я предлагаю (а нередко и «навязываю») свою волю, и ему надо или согласиться с ней, или мне отказать.

Пример первый: женщина думает о предстоящем отпуске и решает, как его провести («что делать?»). Одна из идей – поехать куда-то, и она просчитывает куда же. Просчитав варианты поездок, понимает, что денег у нее особо нет, чтобы поехать куда-то и жить в гостиннице, да и ехать ей не с кем, а одна она не хочет, и она решает поехать к дочери с ее мужем в другой город; тогда и денег за гостиницу платить не надо, и не одна будет, и родных увидит; и сообщает дочери, что она едет к ним. Или второй пример: тебе захотелось поменять мебель на новую (хотя можно жить и со старой, но ты увидел у соседа новую и тебе захотелось то же), и не сам реализовываешь свое желание, а сообщаешь об этом сыну, чтобы он дал на это деньги. Или, например, как было в уже рассматриваемом примере Раздела 1 этой главы, начальник (собственник фирмы) захотел расширить свой бизнес и сказал своему сотруднику идти на курсы за его (сотрудника) счет.

**1б.** Вторую ситуацию я обозначаю «моя идея-желание лучшего для себя и я сам ею занимаюсь». Т.е. в этой ситуации ты сам обдумываешь и сам реализовываешь свою «идею-желание», и никому не предлагаешь/не навязываешь свою волю. Пример первый: ты обдумывал «что мне делать в отпуске?», решил куда-то поехать в отпуск, и это будет поездка-путешествие, в которой ты снимаешь гостиницу и сам отдыхаешь или с тобой захотел поехать кто-то; или это вариант – ты остаешься дома. Второй пример: ты решил поменять мебель на новую и сам ее покупаешь. И третий пример: собственник фирмы решил расширяться и или набирает уже специалистов, или предлагает кому-то обучиться за счет фирмы (ну, возможно, с некоторыми условиями).

Итак, ситуации «моя идея-желание лучшего» бывают с задействованием других людей или нет. Пока на этом этапе все происходит естественно и может показаться, что здесь не может быть ни потери покоя, ни прегрешений (но далее мы увидим другую картину).

**2.** Решению вопроса «что мне делать?» может предшествовать идея другого человека, который хочет меня задействовать для ее реализации. Я обозначаю ее как «другому пришла идея лучшего ля него, и я ему нужен». Т.е. это – ситуация наоборот (не мне нужен – а я нужен). Напомню, что это - идеи-желания, которые не были вызваны необходимостью, исходящей от каких-то скорбных и неотвратимых обстоятельств. Например, в приведенных выше примерах, нет ни скорбей, ни необходимости: мама сообщает, что она едет ко мне в отпуск, мама говорит, чтобы я дал деньги на мебель, начальник говорит мне, чтобы я шел обучаться на курсы за свой счет.

**3.** Решению вопроса «что мне делать?» может предшествовать действительная скорбная, трудная и проблемная сложившаяся ситуация, и ты или сам справляешься или тебе нужна помощь, или совет другого человека. Или, наоборот, у тебя просят совета или помощи. ― Этот вид будет рассмотрен отдельно, в другой главе, где будут приведены похожие истории из жизни Пимена Великого.

Итак, в этом разделе я подумаю над ситуациями, когда ты или сам что-то придумываешь или кто-то придумывает, и тебе нужно обдумать «что делать?».

### О реальной, своевольной и воображаемой внутренней тяготе с вопросом «что делать?»

Итак, я рассмотрела вопрос, от кого/чего может начаться ситуация, при которой надо решать «что мне делать?». А теперь скажу о том, что вопрос по типу «что мне делать?» может быть на проблему/трудность/потребность действительную, на своевольную и на воображаемую. Что я имею в виду?

**1.** Так, может быть, что у человека что-то реально произошло (хорошее или плохое), и ему надо решить, что делать по этому поводу, и это – первый вид. Например: человеку было предложено начальством взять дополнительно полставки (или пойти на курсы), и он решает: принять предложение или нет, а также он взвешивает за и против. Или, например, как это было в истории из Отечника: человек получил наследство и решал, что делать с ним. Или самый простой пример: у ближнего скоро день рождения (и это – реальное обстоятельство), и человек задается вопросом «что подарить?». ― Итак, эти вопросы вызваны реальностью. Хотя, как видим, предметы необходимой озабоченности имеют разную, так сказать, ценность (дополнительна работа и наследство могу повлиять на уровень жизни, а подарок на отношения с ближним).

**2.** Может быть так, что у человека ничего не произошло, никто ничего не предложил, но он сам по своей воле решил, что-то сделать/изменить, и это – другой вид. Причем, этому могли предшествовать разные ситуации. Так, это может быть идея что-то сделать, которая пришла после конфликта, например, кто-то после конфликта на работе подумал по типу: «мне надо найти другую работу», и потом мучается «уйти - не уйти» и «если уйти, то, как это сделать?». Это – один вид своеволия, т.к. никто не предлагал уволиться, а он вызван своими обидами, местью, нетерпением, несмирением, малодушием и т.п. ― Так же предшествовать идее что-то сделать может пример других людей или желание улучшить что-то в своей жизни – и это другой вид своеволия, например: человек, услышав, что кто-то закончил какие-то курсы, захотел тоже на них пойти, но не решается по каким-то причинам, и мучается своим желанием «идти или не идти?». Или, например, человек, желая зарабатывать больше и жить материально лучше, желает найти дополнительную работу, но не может решить надо ли это делать или нет, и где искать работу; или собственнику фирмы захотелось расширить нормально работающий бизнес и он мучается, как бы его еще расширить; или христианке захотелось поехать по святым местам, но денег особо нет, и отпуск короткий и не хватит времени и т.п., и теперь она мучается: как же сделать так, чтобы поехать. ―Так вот подобные идеи и затем тяготы происходят от своей воли и надуманны тобой под влиянием сребролюбия, миролюбия, гордости, увлеченности суетой, праздности и т.д. И таких идей с мирскими планами великое множество в жизни каждого человека. И помогает таким идеям воображение, которое рисует мечты хорошей, приятной, обеспеченной жизни и т.п.; и получается: сам захотел, сам нарисовал «красивую картинку» и сам теперь мучаюсь «что делать?».

**3.** Можно выделить еще один вид предпосылки тяготы/непокоя «что делать?», который очень распространён. Такие помыслы и проблемы построены на страхе, когда человек начинает думать и волноваться, когда в реальности нет ничего плохого или скорбного, или опасного, никто ничего ему не предложил, и сейчас его относительно все устраивает в жизни. Но у него вдруг появляется «идея-предположение», что в будущем может что-то произойти плохое/скорбное; и, волнуясь уже сейчас, он ищет выход, что делать, чтобы обезопасить себя в будущем. Так, например, в реальности человеку не было предложения взять еще полставки, а он начал думать о том, что хотя ему сейчас и хватает денег, но через 15 лет, когда он будет на пенсии, денег будет мало, и «приходит идея» о том, что сейчас надо найти какую-нибудь работу, чтобы пенсия была больше; и теперь он мучается: брать дополнительную работу или нет. И это уже воображаемая проблема о будущем. И в этом случае, у святых отцов говорится, как об одном из видов смутительных помыслов (или «помыслов смущения»). Т.е. сам себя напугал, представляя тягостное/скорбное будущее (это – помысел страха), сам продумываешь варианты, что можно сделать, чтобы обезопасить себя в будущем, и теперь сам мучаешься помыслом «что же делать?». И понятно, что при помыслах от страха, началом которого служили твои мысли, нет реальной необходимости искать выход как поступить. Но грешный человек этого не понимает и, как правило, верит своим смутительным помыслам, воспринимая их за действительность. Но это не только мысли от страха, а в данном примере и от страсти сребролюбия, в виде страха за возможную бедность, от малодушия, маловерия, желания иметь комфорт и удовольствия в этой жизни, и т.п. ― Обращу внимание, во-первых, на то, что последний пример показывает, как в человеке может его воображение (особенно от страха), а не реальность, влиять на него, и создавать проблему самому же человеку (т.е. это – непокой не от внешних впечатлений, обстоятельств и людей, а от своих внутренних). А, во-вторых, замечу, что такой страх очень часто сопряжен с непокоем второго вида – своевольного, когда хочется что-то улучшить.

**Итак:** все, что описано выше, это – классификация, сделанная мною на основе наблюдений и опыта о своем непокое при решении вопросов «что мне делать?». Конечно, есть много идей и ситуаций, которые не вызывают тяготу «что делать?», и человек делает это, не мучаясь, быстро принимая решение. Но есть немало и таких, которые вызывают эти тяготы, и я буду вести речь о них.

Я выделяю эти вопросы, потому что в каждом виде этих ситуаций есть свои характерные особенности, есть свои страсти и добродетели, должна быть разная брань со своими страстями, есть разные принципы хранения внутреннего покоя, разные виды любомудрия (как здравые помыслы для вразумления себя) и разной должна быть и молитва в этих случаях. И если их не разделять, то человеку очень трудно бывает понять, а как же поступить по заповеди или по совести, чтобы тебе не согрешать и идти правым путем спасения в разных ситуациях (т.е. с духовной пользой), а не просто понять по-житейски, как тебе поступить, чтобы тебе было лучше жить в мире (т.е. с плотской пользой). Также такая классификация поможет видеть себя со стороны, и понимать других людей, и что самое важное – приобретать истинное смирение, при котором ты видишь, что ты сам грешник и делаешь точно так же, как и те, кем ты возмущаешься или кого осуждаешь.

Но, как говорит опыт, мало кто, даже из христиан, в самых обычных житейских ситуациях рассматривает свои реакции именно с учетом духовной пользы и поэтому они не могут очиститься от своего греха и правильно идти по пути спасения своей души.

### Ум находится в состоянии «два помысла», когда обдумывает, «что делать?»

А теперь постараюсь просто рассказать о состоянии ума при помыслах «что мне делать?».

Все знают, что когда человек рассуждает/обдумывает, то, у него появляются разные варианты, которые обдумываются. Так, в истории из Отечника их назвал Пимен Великий (хотя может быть и у брата они также были). Далее человек соглашается или не соглашается с этими вариантами. Его согласие и не согласие строится на разных их оценках, например, будут ли сложности в каком-то варианте или нет, или, например, человек понимает, что что-то будет выгодно или не выгодно и т.д. И эти варианты и оценка является естественными, во-первых, потому что это — мыслительная деятельность, направленная на решение вопросов/проблем, на основе сравнения, анализа и т.д. А, во-вторых, как известно, во всём есть, так называемые, «плюсы и минусы», например: будешь есть много сладкого – будешь получать удовольствие (это – своеобразный плюс), но и будешь набирать вес (это – минус), или дождь приносит некие неудобства человеку, когда тот мокнет или простужается (это – минус), но без дождя не может существовать природа (это – плюс), или человек желает много зарабатывать и в этом видит для себя плюс, но ему придётся или много работать, или воровать (и это – минус). ―Как правило, не бывает идеального варианта без этих "плюсов" и "минусов". (И здесь сразу замечу, что людям очень хочется иметь идеальный вариант, где будут одни "плюсы", и именно по этому, они нередко просчитываются, руководствуясь чем-то, как им казалось, правильным и удобным, и, сталкиваясь с "минусом", о котором они не подумали или не придали ему значение, потом огорчаются. А вот если бы они сразу четко понимали "плюс" и "минус" и принимали решения, учитывая их, то не было бы таких огорчений, переживаний и т.п. и дела бы делались более упорядоченно.)

Так вот такое состояние обозначается некоторыми святыми отцами, как «два помысла» (особенно об этом много на примерах говорится у Варсонофия Великого в «Руководстве к духовной жизни в ответах на вопросы учеников»). Обозначено оно так, потому что один помысел предлагает что-то, а другой противоречит или не соглашается, и это - некая борьба двух помыслов. И именно по той причине, что есть эта «борьба», когда эти разные доводы не дают человеку сделать выбор в пользу какого-то варианта, это приносит непокой/тяготу. Да и вопрос может оставаться какое-то время нерешенным.

 Далее я простым языком смоделирую, так сказать, диалог между «за» и «против» и согласие или несогласие с ними на примере о предложении начальника пойти на курсы. Например, один помысел говорит: «иметь еще один диплом о пройденных курсах - это хорошо, может пригодиться» (это – плюс и согласие), а второй говорит: «а может и не пригодиться, вон другие уже лежат без толку, а я только потрачу деньги зря» (это – минус и несогласие). Или один помысел говорит: «я хотел больше отдыхать, а здесь, мало того, что надо учиться, так надо еще и куда-то ехать, платить деньги, так еще и потом еще больше работать – на двух аппаратах, - не хочу» (это – минус и несогласие), а второй отвечает: «так, а как ты хотел больше зарабатывать, машину же хочешь?» (это – плюс и несогласие, потому что хочется иметь, но не хочется работать больше).

Таких помыслов, предлагающих, вопрошающих, отвечающих и противоречащих друг другу, бывает достаточно много при любом рассуждении «что делать?». Как уже было замечено, они могут не приводить к быстрому окончательному выводу, и человек остается с некой тяготой и без решения вопроса. А если выбор в пользу какого-то варианта сделан, то человек успокаивается, да еще и нередко остается доволен собой (как он хорошо придумал). Также пришедшая идея, если она понравилась, то она как бы вдохновляет на ее реализацию; чего может не быть, когда тебе кто-то предложил свою идею, и тебе она не понравилась или ты еще не понял, как к ней относиться.

Также надо отметить, что зачастую мысли при противоречащих помыслах не звучат стройно и собранно. Это происходит потому что способность рассуждать в грешнике, так сказать, загрязнена различными мысленными диалогами, мечтаниями, переходами на другие темы, рассеяниями, повторами одного и того же. Так, например, есть мысленные разговоры, в которых ты то ли кому-то пересказываешь о своей проблеме/сложности, то ли спрашиваешь совет, то ли жалуешься, как тебе тяжело выбрать, или разговариваешь с образом человека, который задействован в твоих планах. Замечу и такой факт: часто бывает так, что человек так думает-думает, и в какой-то момент он или сознательно откладывает обдумывание над этим, говоря себе по типу: «ну, подумаю об этом потом»; или откладывает несознательно, т.к. в какой-то момент появляется какая-то ассоциация и уводит его на другую тему, или что-то внешнее переключает его внимание. А через время мысли на ту тему вновь появляются (или те же доводы, которые уже были, или новые), а потом вновь от них затишье; и так какое-то время все идет по кругу и по многу раз. Также человек в какой-то момент может принимать какое-то решение, но потом через время передумывает и вновь вопрос остается нерешенным. Причем может быть и так, что в какие-то моменты человек, так сказать, устает от этих неидеальных вариантов, и от этого противоречия даже наступает некое отчаяние и саможаление, при которых хочется, чтобы кто-то посочувствовал тебе, или хочется бросить искать выход, или отказаться от проблемы и пусть как-то будет, или хочешь, чтобы другой что-то подсказал.

Далее. Показанная выше «борьба двух помыслов» и тягота, обязательно содержит такой заключительный акт, как выбор. Казалось бы, все просто: варианты есть – выбирай. Но, как выше отмечалось, именно «за» и «против» не дают человеку сделать выбор, принять решение и успокоиться. Почему? Потому что нам хочется, чтобы все ситуации в жизни были благоприятны для нас, например: удачно обучиться новому, еще и за чужой счет было бы неплохо, и потом, чтобы это помогло зарабатывать больше. Или хочется зарабатывать больше, но без дополнительного обучения и, так сказать, «напряга». Или, я готов обучиться, но за чужой счет.

Вот кратно основные нюансы, которые касаются естественных для человека рассуждений «что делать?».

### В состоянии «два помысла» видны страсти человека и они мешают сделать выбор

Думаю, прочитав предыдущий раздел, все увидели схожее с собой. И может возникнуть вопрос: «так, а причем тут грех, духовность, христианские размышления и т.п.?» (но, возможно, кто-то уже сразу понял «причем», и ему не нужно никаких объяснений).

Поэтому теперь я скажу об очень важном вопросе, касающемся познания своей греховности в подобных ситуациях: когда говорится «два помысла», то это подразумевается, что это не какие-то там помыслы в тебе устроили, так сказать, дискуссию и спор, а по христианскому учению, это - твоя душа говорит с добродетелями или со страстями, с совестью или бессовестностью, с мирскими желаниями и духовными обязанностями (или плоть с духом), а может быть это и бес или ангел говорит с душой.

Если предположить/смоделировать, какие варианты могли бы быть у брата, который спросил авву Пимена о том, что делать с наследством (например, это был дом), то, возможно, у него были такие помыслы, один говорит: «продай дом и деньги отложи себе на мелкие расходы или на скорбные случаи», а второй отвечает: «ты живешь в монастыре и тебе не положено», или говорит: «это же надо искать, кто купит, а потом надо еще и деньги прятать, чтобы не украли», или говорит: «точно, надо продать и пусть лежат». Или, например, помысел говорит другой вариант: «оставь дом родственникам и пусть они, что хотят с ним, то и делают», а другой помысел говорит: «так у них есть свой большой дом и они небедные, а это – мое»; или говорит: «та да, пусть им будет». Или, например, помысел говорит: «продай дом и отдай монастырю, вот и не будет попечений о деньгах»; а другой говорит: «так мой монастырь не бедный» или «ага, отдам, а потом хожу и прошу, что мне надо». И в итоге рассмотрение вариантов могло откладываться, чтобы еще размыслить, т.к. судя по тому, что брат задавал вопрос Пимену, решение не было принято.

Итак, думаю, что в этих смоделированных помыслах достаточно ярко проявляются страсти (самолюбие, сребролюбие, жадность и недовольством порядками в монастыре) и добродетели (любовь и нестяжание), которые, так сказать, общаются между собой, и происходит борьба двух помыслов, приносящая некое мучение/тяготу, ели не решаешься что-то выбрать. А если кто-то этого не увидел сразу, то я покажу их сейчас в контексте вопроса о выборе варианта, предлагаемого в каком-то помысле.

А сейчас я скажу о выборе, который должен делать каждый христианин, основываясь на духовной пользе и христианских обязанностях. А делают ли так христиане, пусть каждый ответ сам.

Так, смоделирую помыслы брата из истории в Отечнике: «Надо что-то делать с наследством, что?». Один помысел говорит: «Мне нельзя хранить деньги, т.к. я - монах», а второй говорит: «тебе надо, чтобы что-то было на черный день». Какой бы следовало сделать вывод из этих мыслей послушному и истинному монаху? Ответ прост, т.к. он основывается на монашеском правиле и обязанностях: отдать куда-то эти деньги, забыть о них, и жить, как и раньше. Все, выбор сделан.

Но если в нем осталась пристрастие к деньгам в виде страха за будущую бедность или жадность, то перебороть их нелегко. И даже долг монаха, который обязывает к чему-то, не дает сделать выбор для духовной пользы (т.е. чаша пристрастия сильнее чаши правила монашеского жития). И для такого человека был бы очень подходящим такой вариант: хорошо было бы, если бы с наследством ничего не надо было решать, а это была твоя обязанность получить деньги и не иметь возможности от них отказаться (это чтобы не «напрягаться» по поводу добродетели нестяжания). Но нет, так нельзя, долг обязывает – вот и страдает от этого.

Нельзя не сказать, что бывают помыслы, которые трудно определить от кого они (но сейчас речь не об этом не будет идти, потому что надо смотреть и другие помыслы, а это уведет от рассматриваемого вопроса, но пример, я приведу). Так, один помысел говорит монаху: «Это же надо искать, кто купит, и так не хочется этим заниматься…». Это может подать голос или лень (страсть), или действительное нежелание заниматься этими хлопотами по истинной любви к уединению (добродетель). А второй помысел говорит: «так это твоё дело и тебе надо его решать» (это может быть помысел вражий, вытягивающий монаха на попечение, а может быть и голос совести, которая говорит исполнить обязательство и ни на кого не перекладывать). Какой бы был удобный вариант при этих помыслах? «Хорошо, если бы мне ничего не надо решать с наследством, а кто-то бы взял на себя обязанность этим заниматься» - это помысел, удовлетворяющий нежелание этим заниматься. Но если далее будет идти: «и принес мне все готовое», то это – лень со сребролюбием; а если помысел говорит далее: «мне не нужно наследство, и я об этом и знать не хочу, пусть делает, что хочет», то это – добродетель непопечения, неразвлечения и нестяжания.

Еще хочу заметить, что, хотя каждый человек знает, что жизнь - это череда благого и скорбного, легкого и трудного и т.п., но грешная душа все же с настойчивостью стремится только к благому, приятному и легкому. А почему так? Одна из основных причин состоит в том, что существует три основных проявления самолюбия у всех грешных людей (только у каждого в своей степени и разновидности): плотоугодие и сластолюбие (похоть плоти или чувственность, как стремление к приятному для тела), сребролюбие, своекорыстие и миролюбие (похоть очей, как стремление получать удовольствие за счет вещей и денег) и властолюбие и честолюбие (или гордость житейская). А это, понятно, означает, что грешный человек желает: чтобы что-то было для его удовольствия, как телесного, так и душевного (чтобы ему было приятно, спокойно, что-то нравилось и др.); чтобы это было ему удобно и выгодно; чтобы было по его воле и ему не навязывалась чужая воля; чтобы учитывались его интересы, чтобы ему уступали, чтобы о нем заботились и т.п. (т.е. это - своекорыстие, корыстолюбие). А также, чтобы была, так сказать, легкости в реализации чего-то, чтобы это доставалось без особого труда и напряжения своих сил (например, пусть бы мне платили больше, но чтобы работы не прибавлялось, или я хотел бы питаться вкуснее, но чтобы еду готовил кто-то, а не я, или чтобы ел много и вкусно и не поправлялся); или, например, чтобы человек выглядел хорошо перед людьми и о нем хорошо думали, или чтобы я не выглядел плохо или неправильно, чтобы мне были благодарны, чтобы ко мне относились честно и справедливо и т.п. (это - гордость и тщеславие, как завышенная оценка себя и желание почтения от других). ― В разных ситуациях один из этих мотивов может проявляться сильнее, чем другие. И если есть хотя бы один из этих мотивов, то человек обязательно согрешает. Вот именно эти проявления самолюбия у грешника решают, что же он выберет.

Напомню, что есть и надуманная тягота «что делать?», которая происходит от страха, нарисовавшего в воображении проблему (хотя ее и нет сейчас и неизвестно, будет ли когда-то), а этот страх – это также страсть, как вид самолюбия, как малодушие и маловерие.

Скажу и о том, что нередко мои вопросы «что мне делать?» могут касаться очень малозначимых вещей, а я мучаюсь ими, как будто решается что-то важное. Так, например, сын подарил тебе шампунь, который тебе не подходит, о чем ты ему говорил ранее, но он забыл и подарил. Может быть, что, во-первых, ты отреагируешь на это внутренним недовольством, возмущением и досадливостью о неудачном подарке и о забывчивости сына, но вначале ему ничего не скажешь. А, во-вторых, у тебя начинаются помыслы по типу: сказать или не сказать об том сыну? При этом боишься, чтобы он не обиделся. Или помыслы: Куда теперь деть этот шампунь, (чтобы деньги не пропали)? И, думая об этом, человек какое-то время находится в непокое и его ум занят решением этой «проблемы». Мало того, что это колебание происходит после «конфликтной ситуации», когда ты недоволен кем-то или чем-то, так еще и предмет твоего волнения – самый простой предмет - шампунь! Да, как-то странно! Взрослый человек, у которого за всю жизнь было сотни шампуней, подходящих и неподходящих ему, много вещей, которыми он не пользовался, которые он выбрасывал, и т.п., и он не научился спокойно реагировать на обычную ситуацию?! И это я не говорю, что это – христианин, который вообще не должен загружать себя заботой о вещах, тем более таких мелочных, и должен иметь смирение в различных ситуациях по типу: «подарил – вот и спасибо за это, а что это не подходит – ну ничего страшного не произошло, что я не смогу воспользоваться этим, у меня же есть свой шампунь». Не говоря уже о том, что Господь учит: не заботьтесь, не печальтесь даже когда происходят серьезные скорби. А то, что ты расстроился, так это расстроилось твое корыстолюбие, которое любит иметь что-то бесплатно и, причем, хорошее. А следующий вопрос «что делать?»: «сказать или не сказать, и как сказать?» происходит от твоего лукавства и корыстолюбия. Лукавства – потому что ты разыгрываешь такого добренького, который печется о деньгах сына, собираясь сказать ему: «ты больше не покупай такой шампунь, потому что он мне не подходит, а ты только деньги потратишь, жалко». И тебе может и жалко выброшенных его денег, но со смыслом: «за твои деньги мне бы досталось что-то хорошее, а так я ничего не получил от тебя, и остался без подарка».

Есть и такие «два помысла» которые происходят после конфликтов. Один из них гневный, обидчивый, мстительный или не прощающий, а другой – прощающий, снисходящий, смиренный. Святые отцы о таких помыслах говорят, что если в определенных ситуациях есть мысли, которые вызывают ненависть, гнев, обиду, осуждение, месть – то они от греха и бесов. А если при этом иногда появляются мысли, например, потерпи, не мсти, прости и т.п. – то они от добродетели и ангела. Что должен выбрать христианин? Конечно, поступить по второму помыслу. И сделать это, хотя и страстные будут поднимать бурю и увлекать тебя, но пусть твоя христианская обязанность, заповеди и любовь к Богу (пусть и малая) дадут тебе силы не выбрать волю страстных помыслов.

Итак, вот вкратце, что происходит при непокое при ситуациях и помыслах «что мне делать?», и как на это должен смотреть духовный подвижник, занимающийся познанием своей греховности (или помышляющим трезвением) и бранью со своими страстями.

### У истинного христианина должна побеждать духовная рассудительность, а не плотская и страстная, он должен видеть свои страсти и выбор должен делаться для духовной пользы

Итак, есть разные житейские/мирские ситуации, в которых христиане (как и все люди) задают себе вопрос «что мне делать?», которые следует решать для устроения своей земной жизни. Но в отличие от всех людей им еще нужно рассматривать эти ситуации и решать, что делать, с духовной точки зрения.

А это значит, что тому христианину, который занимается познанием себя, трезвением над собой и бранью со своими страстями, нужно уметь выбрать не только, как поступить (т.е. решить мирскую проблему), но и, во-первых, как поступить согласно заповедям и добродетелям. Нужно всегда помнить, что почти все мирские ситуации с вопросом «что делать?» сопряжены с нравственным выбором – поступить по добродетели или по заповеди, или поступить по своим страстям/греховно и не по заповедям. Только вот много ли христиан задумываются об этом в таких житейских случаях? Мой опыт говорит, что если это явный и хорошо всем известный грех, то люди задумываются, а если это прегрешение словом, мыслью, желанием, реакциями, и, причем, привычными для человека, то нет …

А, во-вторых, занимающийся трезвением и познанием своей греховности, должен эту ситуацию использовать для познания себя, понимая, какие страсти и добродетели в душе, так сказать, спорили, и на что она склонялась при выборе, и смог ли дух, совесть, вера и т.п. возобладать над плотским человеком (и тогда это поможет в решении, так сказать, духовной проблемы грешной души). Только вот много ли христиан занимается познанием своей греховности, или помышляющим трезвением? И опять-таки, к сожалению, мой опыт говорит, что нет …

Далее я приведу несколько примеров, в которых рассматривается житейская ситуация с этих двух точек.

Сразу предупрежу, что эти смоделированные ситуации с рассуждениями, которые я дальше приведу, могут выглядеть неправыми и какими-то идеальными тем людям (и даже христианам), которые не занимаются трезвением над своими мыслями и реакциями, изучая свою греховность, для того, чтобы не обманываться грехом и чтобы учиться истинным добродетелям. К сожалению, люди привыкли оценивать все по-плотски и по-мирски, и не могут по-другому, и это не удивляет и не возмущает, потому что об этом сообщено Ап. Павлом: «Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем надобно судить духовно» (1Кор.2,14). ―Тем более что я специально затрагиваю темы, которые, так сказать, «очень ценный и значимые» для плотского человека, это – материальное положение и родные люди. И делаю это, желая показать, что не так все «красиво» и «благородно», как это привыкли оценивать люди, защищая свое желание быть богаче, успешнее, чего-то добиться в этой жизни и т.д.; или как привыкли говорить общепринятые слова о ценности семьи, общении в ближними, любви к детям и т.п. У нас, христиан, не отрицается это все, но есть и истины, которые указывают не на мирские блага, а на духовные, которые не прикрывают страсти, а открывают их, и не стыдятся говорить о грехе, который поразил каждого человека, и учат различать, где истинное добро, а где зло, и, причем не просто открытое зло, которое считается таковым у всех людей, а зло, старающееся прикрыться добром и красивыми словами. ―Также недоумение, что так люди не могут думать, может быть вызвано стройностью и логичностью смоделированных рассуждений о том, как поступить. Действительно, мысли, как критический анализ тех или иных своих «двух помыслов», которые будут сейчас приведены, не так стройно и одномоментно идут, и их может быть немного, а одна-две, - и это невозможно передать и предугадать. Но в общем их смысл и дух будет таков.

Итак, когда что-то происходит, то хорошо, если христианин вначале будет учиться оценивать ситуацию по определенным критериям, например: материальное положение, отношения с людьми, желание отдохнуть или развлечься, скорбные обстоятельства или нет, значимо что-то для меня или нет, и т.д. И когда он будет так определять, то, зная хотя бы какие-то христианские истины по поводу этого критерия (не говоря уже, если он хорошо изучил вопросы, что в той или иной ситуации проявляются такие-то страсти, и что происходит с человеком), то ему будет нетрудно увидеть себя, понять другого человека, рассудить, как это выглядит с духовной точки зрения, а не с мирской, понять, каким бы в этой ситуации его, так сказать, хотел бы видеть Господь, давший заповеди на все случаи жизни и показавший нам пример в них, и т.п.

**а.** Так, например, когда есть ситуации по типу «что делать?», которые касаются материального положения христианина, то надо, во-первых, определить, что вопрос касается финансов и материального благополучия, а значит, здесь будет стараться действовать страсть сребролюбия и те, которые с ней связаны; и мне надо помнить заповеди и истины по этому поводу, чтобы победили они. А для этого надо, во-вторых, обращать внимание на появляющиеся помыслы по типу «два помысла», и постараться понять, что они предлагают и что защищают. Нужно помнить и о духовной пользе и плотской, и что между духом и плотью всегда идет «война».

Так, христианин понимает, что выбор в пользу материального благополучия может повлиять на его жизнь, например, обучение на курсах или получение наследства ― может дать ему бо́льшую финансовую свободу. Но он и понимает, что именно она обычно и не способствует духовной пользе. К тому же, это также обязательно добавит занятость мирскими делами, что уменьшит силы и время для духовного (по слову Господа: «трудно богатому войти в Царство Небесное» (Мф.19,23)). Т.е. «плоть» и «мир» еще более затянут меня, христианина, в свои сети, а это значит, что и греховные искушения увеличатся, и сила веры будет умаляться (по слову Господа: «не можете служить Богу и маммоне» (Мф.6, 24)) (хотя христианин может находиться в лоне Церкви и считать себя настоящим христианином). ― Пред духовным подвижником, мирянином (который занимается собой/своей греховностью и молитвой) этот выбор между материальной пользой и духовной явно виден: еще более погрузиться в мирские попечения и укрепить свое сребролюбие или идти по пути постепенного отречения от мира и по пути обучения добродетели нестяжания и довольства малым. Например, у христианина, которому предложено идти на курсы, могут быть такие рассуждения: «Расширить свой бизнес желает мой начальник, и он делает, как он хочет – и это понятно. А вот чего хочу я? Ну, понятно, я не отказался бы иметь больше денег (любит мое сребролюбие их); только вот, действительно ли, я живу в такой бедности, что мне есть нечего? Неправда, мне вполне хватает на обычные потребности, да и более. И как смотрит Господь на то, что мне хочется жить еще лучше, и я готов оставить Его, а также оставить, пусть и, малое мое делание для спасения своей души. И я, склоняясь к сребролюбию, вновь собираюсь погрузиться в мир, от которого я так долго и мучительно отстраняюсь? Ну, будет у меня новый диплом или больше денег, но у меня будет уходить больше времени на это, и мое сребролюбие начнет процветать, и какой итог этому?...». И в какой-то момент он принимает окончательное решение, например: «Нет, не нужно мне это все, жил же до этого нормально и Господь не оставлял и миловал. Удержи меня, Господи, от неправого выбора в угоду плоти, и дай силы последовать по пути, указанным Тобою!». ―Думаю, очевидно, что при таком рассуждении христианину нетяжело выбрать: заниматься трезвением над собой, молитвой, чтением Писания и святых отцов или тратить время и силы на еще одну работу или излишними попечениями о том, что досталось по наследству.

Также обращу внимание: если это была ситуация, которая обязывает христианина, например, идти на курсы повышения, работая в госоргане, то это не то, что мы сейчас рассматриваем, т.к. здесь нет возможности проявиться его воле, и нет возможности его выбора. Здесь он должен относиться к курсам, как к части своей работы. А в случае с наследством, которое достаётся по закону, то вначале мирянину (в отличие от монаха из Отечника, который пришел к Пимену Великому) не нужно особо ничего решать, а нужно потратить какое-то время и силы на его оформление. Если он единственный наследник, то дальше уже выбирать, что с ним делать (например, продать дом или оставить себе и т.д.). Но надо помнить, что оно не должно повлиять на твое сребролюбие и многопопечительность. А если есть и другие наследники, то честно разделить его между собой (но всегда ли так бывает среди наследников, это уже другой вопрос, и я не буду о нем говорить, чтобы не уйти от вопроса о мирской и духовной рассудительности).

**б.** А вот ситуация, которая относится к праздности и отдыху и, причем, затрагивает семейный вопрос. Если я смоделирую пример с желанием обычной женщины как-то провести отпуск, и она решает поехать к дочери, то для мирского устроения это решение, так сказать, законное и нормальное (т.к. это - посещение родных). И здесь я вообще не берусь рассуждать, так как я не пишу для людей просто живущих, как все, и не желающих стать истинными христианами. А также объясню, что сейчас рассматривается пример, когда пришло решение ехать, не спросив дочь, или не услышав ее радостного согласия, а было ее удивление и невнятное «ну приезжай, если хочешь».

А вот если это духовная подвижница, изучающая себя, решила в порыве тяготы «что делать в отпуске?» поехать к дочери, то она, так сказать, придя в себя, рассудит, например, так: 1. «Мое желание поехать куда-то в отпуск вызвано желанием развлечься - что похоже на праздность. Но это ведь не греховно, т.к. человек должен отдыхать и телесно, и душевно, тем более в свой отпуск. Но как-то странно, я помню, что когда я работала, то желала отдохнуть от людей и побыть в тишине, а когда появилась такая возможно, то я хочу к людям и общаться. А еще странно, что, будучи на работе, я часто думала, вот если бы мне посидеть дома и не ходить на работу, то я бы молилась, читала святых отцов, ходила часто в храм; но как только у меня появилась возможность посидеть дома две недели, то я бегу из него, даже не вспомнив об уединении, молитве и чтении». Или вот второе рассуждение: «Я точно вижу, что есть у меня и саможаление, потому что я жалуюсь в мыслях и людям, как я устала работать, и как мне нужен отдых. Странно, желая отдохнуть телесно, я хочу устать в дороге, в попечении о ближних, например, в приготовлении еды на семью, потому что они работают, или хочу сделать у них генеральную уборку на балконе и т.п., и потом вернуться на работу, не отдохнувшей». Или вот рассуждение: «я вижу самоугодие и лукавство: так как у меня нет денег на отдых, то я хочу воспользоваться ближними. Ведь если бы у меня были деньги или с кем бы мне было поехать куда-то, то я бы и не собралась к дочери с зятем, потому что это – не особо отдых. Причем я собралась, и даже не спросила, а удобно им это будет, если я приеду на 10 дней. О! Душа моя вот тут же отвечает: «так я не стесню, я буду тихо ходить по квартире и не буду им мешать работать, я буду готовить им кушать и займусь уборкой на балконе, а что спать особо негде, то я на балконе лягу сейчас лето». А здравый помысел говорит: «ну да, нарисовала какую-то идеальную, смиренненькую картинку, что будешь сидеть тихо на стульчике в коридоре целый день, потому что в спальне и кухне-столовой родные работают, и нарисовала, что будешь спать на балконе, постелешь себе одеяло, и будешь тихо-тихо разбирать старый шкаф на балконе, когда тебя об этом никто не просил…». (О том, что реальность будет другой, думаю, увидит каждый, кто представит себя на месте дочери и зятя, когда мать будет так себя вести: 10 дней сидеть на стульчике в коридоре, тихо, как ей кажется, разбирать шкаф на балконе, и приходить каждые полчаса и шептать: "а где то-то?", "а куда это положить?", или: "а что вам приготовить?") Ну, конечно, могут и более эгоистичные представления своего пребывания, например, на вопрос помысла, а ты спросила у ближних удобно ли им, другой помысел ответил: «так, а чем я могу помешать? пусть работают, а зять поспит на балконе» я что? не могу увидеться с дочерью, когда я соскучилась за ней». Что касается этого спора помыслов, то я даже не могу представить, чтобы духовный подвижник так подумал, поэтому и не буду его характеризовать…. Или вот, что может подумать духовная подвижница: «я говорю, что я якобы соскучился за ближними, а в какой мере это - правда, если я общаюсь с дочерью по телефону или видеосвязи каждый день минимум по часу? Хочу обнять, поцеловать взрослую дочь? Так это одна минута телесного проявления любви, а где же твоя любовь, которая «не ищет своего», где она, когда ты готова любимым причинить много не удобства, тем более ты знаешь, что дочь не любит никаких гостей и будет раздражаться, а зять будет смущаться и лицемерить, делая вид, что тебе рады? И это – правда, на которую ты закрываешь глаза, представляя идеальную картину». Проанализировав все это и другое, женщина понимает: «да, похоже, что страсти обманывают меня, прикрываясь законным желанием побыть с ближними. А раз так, то и не поеду никуда, чтобы им угодить, а побуду в уединении с духовными занятиями. А с дочерью буду общаться, как и всегда каждый день по видеосвязи».

Конечно, в такой ситуации и именно с такими страстными помыслами, как описаны выше, мог быть и другой вывод, и даже можно поехать к дочери и не потворствовать своим страстям, но для этого нужно сделать определенные выводы и исправить свои ошибки (но об этом будет сказано в следующем, третьем разделе).

― И в заключение еще раз скажу: предполагаю, что у некоторых читателей может появиться мысль, что при таком рассуждении получится, что ничего не надо делать, чтобы улучшить свои условия жизни, или тогда никогда не встретишься с ближними. Такие недоумения могут возникнуть только у плотского человека, не познавшего истин, желаний и настроений истинного христианского духа. Но, думаю, даже если такой человек и не понимает чего-то, но и ему могут пригодиться примеры помыслов, чтобы начать обращать внимание на себя.

И еще отмечу: грешному человеку действительно очень трудно определить, какой вариант в помыслах по типу «два помысла» является страстным, а какой добродетельным, а также очень тяжело увидеть свое лукавство, как перед самим собой, так и пред другими людьми. И именно поэтому христианин должен постоянно учиться наблюдать за собой (своими мыслями и реакциями), здраво духовно рассуждать и различать эти помыслы, и постепенно он овладеет этой добродетелью. Святым людям Господь даровал эту способность различения добра и зла в себе и других, но и у каждого человека есть естественные способности к рассуждению и распознанию добра и зла. И каждому христианину, который будет просить у Бога об этом даре, а также будет обучаться этому по святым отцам, верю, что Господь обязательно поможет. Слава Ему!

Итак, истинного христианина и духовного подвижника, при его необходимых мирских делах, должно волновать более следующее: согрешает ли он в подобных ситуациях и как в нем действуют страсти, и как им он противостоит. А это значит: он решает вопрос «что я выбираю? – жизнь по Богу (с постепенным отречением от мира и его интересов, с довольством того, что мне дает Бог) или жизнь по миру – с поиском чести, удовольствий лучше материального положения?». И здесь уместен приведённый вначале совет из Отечника: «Брат пришел к авве Пимену и спрашивает его: что мне делать? Пойди, — сказал ему старец, — сблизься с тем, который говорит: чего более желать мне? — и найдешь покой». Такого человека я вряд ли найду, и сама я не такая. А значит, мне самой надо помнить и чаще говорить себе: «чего более желать мне? — и найду покой».

А еще мне нужно понимать, что, действительно, как только я приму сторону плотского человека со своим своеволием, желанием удобств и выгод, с эгоизмом, саможалением и т.д., то мой дух ослабнет, но плотской будет доволен. А если я захочу выбрать духовные предложения, то плоть будет испытывать неудобства, тяготы, печаль, разочарование и будет хотеть, чтобы выбрали ее желания, и будет всячески меня убеждать в этом. Но если мой дух веры и добродетелей будет мужественен и уверен в Боге, и желать идти по пути, указанном Им, даже слыша эти крики души, теряющей свое господство надо мной, то мой дух будет все более и более крепнуть, и тогда я буду идти тем тесным путем, о котором говорил Господь: «тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их» (Мф.7, 14).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В следующем разделе я продолжу рассматривать смоделированные выше ситуации, но уже с той точки зрения, как мы ведем себя, когда к нам приходит «моя идея-желание лучшего для себя и мне нужен другой» и когда «другому пришла идея, и я ему нужен», и это будут рассуждения о нашем лицемерном и лукавом общении, которое очень часто бывает в таких ситуациях.